бухгалтерская отчетность для управленческих решений

Аннотация

В статье рассматривается проблема информационного обеспечения предпринимательской деятельности в контексте возможности использования существующей бухгалтерской и статистической отчетности в качестве основы для обеспечения системы управления на базе ключевых показателей эффективности.

Ключевые слова: менеджмент, информационное взаимодействие, предприниматели, информация для принятия управленческих решений, система отчетности, финансовые показатели

Мотовилова М.А.
доцент кафедры бухучета и аудита Российской экономической академии имени Г.В. Плеханова (МИПК РЭА им. Г.В. Плеханова), г. Москва
mmalex@mail.ru

Значимость информации в менеджменте никогда и никем не оспаривалась. Дискуссии шли об источниках, методах сбора и интерпретации информации. Причем в этих спорах участвовали и практики, и теоретики, но только не государство. Казалось, что оно всегда знает, какие данные нужны, чтобы выполнять макроэкономическую функцию, а также собирать налоги[1]. Поэтому практики всег-

[1] Конечно, это не совсем так: работа по совершенствованию отчетности велась на всех уровнях – например, Комиссия по разработке стандартов финансового учета США (FASB – Financial Accounting Standards Board) в 70-80-х гг. прошлого века выпустила шесть Положений о концепциях финансового учета (SFAC – Statement of Financial Accounting Concepts); следующей наиболее авторитетной попыткой явилась Концепция Международного комитета по бухгалтерским стандартам (IASC – International Accounting Standards Committee), содержание которой затрагивало вопросы целей финансовой отчетности, качественных характеристик, определяющих полезность информации, содержащейся в финансовых отчетах, составных элементов финансовой отчетности. Но с точки зрения предпринимателей речь идет о том, что их ставили перед фактом обязательного предоставления отчетности, не объясняя причины изменений.

да стояли перед дилеммой: либо удовлетвориться той информацией, которую фирма в обязательно порядке представляет государству и по-своему интерпретировать то, что есть, либо изобретать дополнительные показатели и методы их сбора и обработки. Конечно, разница в целях сбора информации не может не отражаться на составе информационного массива, используемого при управлении на макро и микроуровне. Но если говорить о статистической отчетности, где агрегированные показатели характеризуют динамику процессов и тренды хозяйственного развития, то и в этом случае данные первичной отчетности представляют значительный интерес и для менеджмента предприятий, и для его акционеров. Что же касается финансовых показателей, непосредственно связанных с правильностью уплаты налогов и с характеристикой финансового состояния предприятия, то их актуальность для целей управления несомненна.

Balanced Scorecard и Tableau De Bord

Но вопрос о различии потребности предпринимателей и органов государственного управления с точки зрения состава и периодичности сбора информации (даже если не принимать во внимание случаи уклонения от налогов и уход предприятий в теневую экономику) остается. Но, может быть, стоит учесть, что статистика – это, по сути, формализованная логика государственного управления, и попробовать учесть позицию государства. Для примера обратимся к двум системам из арсенала менеджмента, признанных в мире бизнеса как эффективные управленческие технологии. Речь идет о системе сбалансированных показателей – ССП (Balanced Scorecard, BSC), разработанной американцами Дэвидом Нортоном и Робертом Капланом[1], и французской системе Tableau De Bord[2] [2]. Не вдаваясь в детали, подчеркнем, что и та, и другая решают схожую задачу – сделать понятными стратегические цели с точки зрения каждого работника с соответствующей оценкой его вклада.

Подчеркнем один момент, который является исходным и в той, и в другой системе – значимость финан-

[2] В буквальном переводе с французского tableau de bord – «панель управления», «приборная панель».

...практики всегда стояли перед дилеммой: либо удовлетвориться той информацией, которую фирма в обязательно порядке представляет государству и по-своему интерпретировать то, что есть, либо изобретать дополнительные показатели и методы их сбора и обработки

совых показателей. То, что их недостаточно для комплексной оценки стратегических аспектов развития (что и послужило причиной возникновения всех подобных систем управления предпринимательской деятельностью), бесспорно. Но речь идет в данном случае о другом – о той «печке», отталкиваясь от которой формируется информационная база предпринимательских решений. Долгое время в России единственными и по обязанности «заинтересованными» пользователями финансовой отчетности являлись государственные налоговые и статистические службы, которые формировали требования к ведению учета и отчетности, под эти требования подводился формат бухгалтерских отчетов. Еще раз подчеркнем, что система отчетности существует и обязательна к исполнению, так что, грех не воспользоваться тем, что есть. А есть достаточно много для того, чтобы понимать, как развивается предприятие, опираясь на обязательные для представления во внешнюю среду данные. Так, «информационные ручейки», «наполняющие» финансовую отчетность, имеют адресные начала, что, безусловно, делает возможным оценку вклада причастных к этому подразделений в общие показатели организации.

Методы анализа финансовой отчетности

Существуют два вопроса, без ответа на которые трудно говорить об информационной базе как основе предпринимательских решений. Первый – о достоверности, второй – об интерпретации имеющихся данных. На самом деле они неразрывно связаны между собой, и эта связь наиболее явно проявляется в финансовом анализе.

существуют два вопроса, без ответа на которые трудно говорить об информационной базе как основе предпринимательских решений. Первый – о достоверности, второй – об интерпретации имеющихся данных

На протяжении всей истории развития финансового анализа как науки учеными и практиками были выработаны основные методы анализа финансовой отчетности, являющиеся основой финансового менеджмента в современных условиях: горизонтальный и вертикальный анализ, трендовый анализ, анализ относительных показателей (коэффициентов). Но с точки зрения проблематики данной статьи, следует акцентировать внимание на сравнительном и факторном анализе. В первом случае речь идет о сравнительном анализе сводных показателей деятельности по отдельным показателям предприятия, дочерних предприятий, подразделений, а также внешнем (компаративном) анализе показателей данного предприятия в сравнении с аналогичными показателями конкурентов и с отраслевыми показателями, что создает предпосылки для проведения бенчмаркинга (сравнения с конкурентами или с синтетической или «идеальной» моделью организации). Что касается факторного анализа, позволяющего выявить степень влияния отдельных факторов на результативный показатель с использованием детерминированных или стохастических приемов исследования, то его связь с задачей формирования системы ключевых показателей эффективности несомненна.

...для полноценной характеристики финансового положения предприятия достаточно небольшого набора финансовых коэффициентов

«Мы тонем в информации и задыхаемся от нехватки знаний»

Как известно, любая методика должна включать в себя описание и характеристику определенных

Рис. Основные этапы проведения анализа финансового положения предприятия процедур и их последовательность. На взгляд автора, в процессе анализа финансового положения предприятия можно выделить следующие основные этапы (*см. рис на с. 123*).

По нашему мнению, существующая информационная база дает возможность выявлять факторы, определяющие динамику развития предприятия при четко поставленных целях и соответствующей квалификации тех, кто принимает управленческие решения.

Опираясь на имеющийся отечественный и зарубежный опыт, автор считает, что для полноценной характеристики финансового положения предприятия достаточно небольшого набора финансовых коэффициентов. В противном случае афоризм американского специалиста по менеджменту Джона Нейзбита – «Мы тонем в информации и задыхаемся от нехватки знаний» – доходчиво показывает главную опасность формирования информационной базы принятия предпринимательских решений: избыток данных при неумении с ними работать.

Причем речь идет как о том, что требующая значительных затрат труда обязательная отчетность часто рассматривается лишь как «информационный налог», установленный государством и непригодный для управленческих целей, так и о том, что неумение анализировать и интерпретировать имеющиеся данные делает всю затею с формированием и реализацией стратегии развития обреченной на провал.

рп

Литература

1. Нортон Д., Каплан Р. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию. / 2-е изд., испр. и доп. – М.: Олимп-Бизнес, 2010. – 320 с.
2. Редченко К. Показательное несогласие: Balanced Scorecard и Tableau De Bord [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.e-xecutive.ru/knowledge/announcement/339363/
3. Gehrke I. An Empirical Comparative Study of the Implementation of Shareholder Value Measures and Balanced Scorecard in Four European Countries, Unpublished working paper, 2001.

Motovilova M.A.
Associate Professor, Chair of Accounting and Audit,
G.V. Plekhanov Russian Economic Academy, Moscow

Accounting for Management Decisions

Abstract

The article considers information support of business activities in the context of the possibility of applying the existing accounting and statistical reporting as a basis for maintaining management system based on the key efficiency indicators.

Keywords: management, information interaction, entrepreneurs, information for making management decisions, reporting system, financial indicators