

# Россия в 1995–2009 годах: потребительские расходы и инвестиции

анализ макроэкономической динамики  
россии в 1995–2009 годах:  
роль потребительских расходов и инвестиций

## Аннотация

Статья посвящена исследованию макроэкономической динамики России в 1995–2009 годах. В фокусе внимания авторов влияние потребительских расходов и инвестиций на экономический рост. Анализ тенденций в потреблении произведен с использованием кейнсианских функций потребления, рассчитанных авторами. Влияние инвестиций и инноваций в производстве на динамику ВВП оценено с помощью производственной функции. Вывод авторов: для преодоления последствий финансово-экономического кризиса в нашей стране необходимы меры по стимулированию инвестиций и совокупного спроса в целом.

**Ключевые слова:** макроэкономическая динамика, финансово-экономический кризис, потребительские расходы, инвестиции, факторы экономического роста, функция потребления, экономический цикл

**Александров Ю. Л.**

д-р экон. наук,  
профессор  
Красноярского  
государственного  
торгово-  
экономического  
института  
dos236@akadem.ru

**Демченко О. С.**

аспирантка  
кафедры экономики  
и планирования  
Красноярского  
государственного  
торгово-  
экономического  
института  
dos236@akadem.ru

**П**од экономическим или торгово-промышленным циклом понимается волнообразное движение, воздействующее на экономическую систему в целом. В настоящее время для описания циклического движения экономической системы широко используют терминологию, выработанную Национальным бюро экономических исследований США, согласно которой цикл включает следующие четыре фазы: подъем, сжатие, дно, оживление. На практике для определения фазы экономического цикла необходимы количественные критерии.

С точки зрения Г. Хаберлера, «сочетание трех показателей: 1) занятости, 2) реально потребленного дохода и 3) реально произведенного дохода может служить критерием для определения депрессии и процветания, а также дает возможность измерять степень их развития и измерения» [7, с. 215].

### ***ВВП, занятость и уровень потребления***

Цель нашего исследования заключается в анализе макроэкономической динамики России последних лет и влияния на нее конечного потребления населения. Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

- выполнен описательный анализ динамики занятости, реальных объемов ВВП и конечного потребления населения в 1995–2009 гг.;
- проанализировано изменение роли конечного потребления населения и инвестиций в формировании макроэкономической динамики;
- рассчитаны кейнсианские функции потребления и проанализированы изменения в них за период 1999–2009 гг.;
- выделены особенности реакции конечного потребления населения на кризисные события в экономике нашей страны;
- рассчитана производственная функция России за период 1995 – 2008 гг.

Показатели занятости, реальных объемов потребления и ВВП для России периода 1995–2009 гг. изменялись однонаправленно (см. рис. 1 и 2 на с. 6).

Точкой поворота от депрессии к оживлению для российской экономики стал 1998 г., что можно проследить на графиках ВВП и уровня занятости. Кризис 1998 г. обесценил сбережения населения и заставил его увеличить предельную склонность к потреблению с целью сохранения достигнутого уровня жизни. В дальнейшем увеличение доходов приводит к быстрому возрастанию конечного потребления, усиливается влияние потребительских расходов на макроэкономическую динамику.

### ***Потребление и экономический рост***

С 2002 по 2008 гг. конечное потребление населения становится ведущим фактором экономического роста, на его долю приходится в среднем 87% ежегодного прироста реального ВВП (см. табл. 1 на с. 6).

***с 2002 по 2008 гг. конечное потребление населения становится ведущим фактором экономического роста, на его долю приходится в среднем 87% ежегодного прироста реального ВВП***

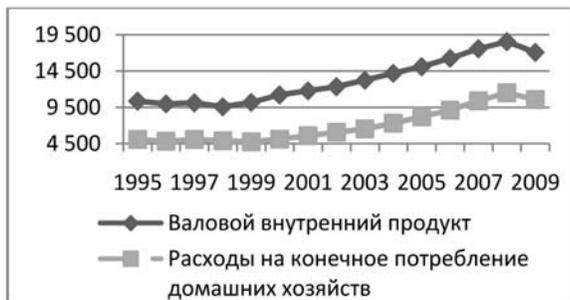


Рис. 1. Динамика реального ВВП и расходов на конечное потребление домашних хозяйств в ценах 2003 г. (млрд руб.) [5]

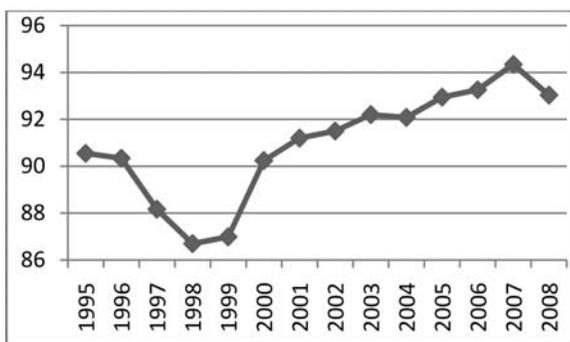


Рис. 2. Динамика уровня занятости экономически активного населения, % [5]

Таблица 1

**Структура прироста реального ВВП России в 2002–2008 гг. [5]**

Компонент ВВП	Структура прироста, %
Конечное потребление	+ 91
в т.ч. конечное потребление населения	+ 87
Валовое накопление	+ 43
в т.ч. валовое накопление основного капитала	+ 40
Чистый экспорт	- 14
Статистическое расхождение	- 20
Итого ВВП	+ 100

*по мере увеличения реальных доходов населения средняя склонность к потреблению в исследуемом периоде почти всегда снижалась*

Однако доля конечного потребления населения в реальном ВВП с 1995 г. оставалась недостаточной.

В 2002 г. начинается рост доли потребительских расходов населения в ВВП с 49,2% до около 62% в 2008 г. и кризисном 2009 г. Данная тенденция является благоприятной, так как потребительский спрос является важным внутренним источником развития экономики. Анализ тенденций потребления будет проведен в дальнейшем с помощью кейнсианских функций потребления.

Динамика доли инвестиций (валового накопления основного капитала) в ВВП в 1995–1999 гг. была противоположна динамике доли потребительских расходов. Однако с 1999 г. эти два показателя росли, вытесняя чистый экспорт. В период 1999–2008 гг. доля инвестиций в ВВП выросла с 15,7% до 25,8%, в 2009 г. снизилась до 22,9%. Влияние инвестиций и научно-технического прогресса на экономический рост России проанализируем с помощью производственной функции.

### **Доходы населения**

С 1999 по 2008 гг. реальный объем потребления населения постоянно увеличивался, причем после 2003 г. темпы роста потребления значительно ускоряются. Рост конечного потребления был вызван увеличением доходов: только за 1999–2003 гг. реальные душевые доходы населения выросли более чем в полтора раза.

Стабильный рост реальных располагаемых денежных доходов населения продолжался вплоть до 2008 г. (см. табл. 2 ниже), а с началом кризиса в четвертом квартале 2008 г. они снизились на 5,8%. Отсюда макроэкономическая динамика России последних лет определялась преимущественно факторами совокупного спроса, то есть экономика нашей страны в большей степени соответствует кейнсианской модели.

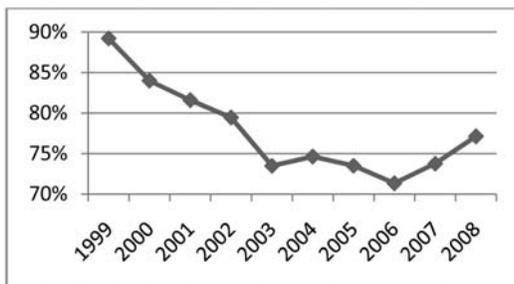
Таблица 2

**Годовой прирост реальных располагаемых денежных доходов населения в 2005–2008 гг., в % к предыдущему году [8]**

Показатель	2005	2006	2007	2008
Годовой прирост реальных располагаемых денежных доходов населения	11,1	10,2	12,1	2,7

**при увеличении  
реального дохода  
потребители  
заменяют  
товары первой  
необходимости более  
качественными  
и дорогостоящими  
заменителями**

**в будущем можно  
ожидать дальнейшего  
роста предельной  
склонности  
к потреблению  
и усиления  
макроэкономической  
нестабильности**



*Рис. 3.* Динамика средней склонности к потреблению в 1999–2008 гг., % [5]

По мере увеличения реальных доходов населения средняя склонность к потреблению в исследуемом периоде почти всегда снижалась (см. рис. 3 выше).

Увеличение средней склонности к потреблению имело место лишь в 2004, 2007 и 2008 гг. Повышение средней склонности к потреблению в 2004 г., вероятно, было реакцией потребителей на банковский кризис доверия. Однако в целом тенденция снижения средней склонности к потреблению с ростом доходов сохранилась, что говорит о стабильности поведения потребителей.

Напротив, в 2007 и 2008 гг. наблюдается изменение поведения населения, увеличившего долю потребления в доходах, что может быть связано с развитием потребительского кредитования. Кроме того, рост средней склонности к потреблению может быть вызван финансово-экономическим кризисом 2008 г. и стремлением населения сохранить привычный уровень жизни при снижении доходов.

### **Модели и расчеты**

Методом наименьших квадратов для парной линейной регрессии рассчитаем кейнсианские функции потребления за анализируемый временной интервал. В расчетах используются годовые данные Росстата о конечном потреблении домашних хозяйств в ценах 2003 г. ( $C$ , млрд руб.) и денежных доходах населения ( $Y$ , млрд руб.), которые приведены авторами к ценам 2003 г. с помощью индексов потребительских цен.

Модели построены на интервалах 1999–2002 гг. и 2002–2006 гг., что соответствует периоду роста российской экономики сначала за счет прочих сил без доминирования потребления, а во втором перио-

де – с решающей ролью потребления. Построить потребительскую функцию по данным за 2007–2009 гг. не представляется возможным из-за постоянных изменений в поведении потребителей, связанных с кризисным периодом.

$$1999–2002 \text{ гг.} \quad C = 1664,028 + 0,574 Y, \quad (1)$$

$$2002–2006 \text{ гг.} \quad C = 1190,219 + 0,624 Y. \quad (2)$$

Из проведенных расчетов можно сделать вывод, что реальное автономное потребление в анализируемом периоде снизилось с 1664 млрд руб. в 1999–2002 гг. до 1190 млрд руб. в 2002–2006 гг., то есть примерно на 28%. На наш взгляд, это объясняется ростом реальных располагаемых доходов населения. При увеличении реального дохода потребители заменяют товары первой необходимости более качественными и дорогостоящими заменителями. При этом соответствующий объем потребления становится зависимым от дохода, а не автономным, так как в случае снижения доходов потребители перейдут на товары более низкой категории, то есть потребление отреагирует на изменение дохода.

Кроме того, в анализируемом периоде предельная склонность к потреблению возросла с 0,574 до 0,624, то есть домохозяйства стали расходовать на потребление большую долю дополнительного дохода. Это привело к росту мультипликатора автономных расходов с 2,35 до 2,66, что сделало экономику нашей страны несколько более чувствительной к шокам совокупного спроса (автономных расходов) и менее устойчивой.

### ***Инвестиции, инновации и экономический рост***

Для исследования влияния инвестиций и инноваций на экономический рост методом наименьших квадратов построим за период 1995–2008 гг. производственную функцию вида:

$$Y = A \times e^{rt} \times K^{\alpha} \times L^{\beta}$$

Получена производственная функция следующего вида:

$$Y = 735,460 \times e^{0,027 \times t} \times K^{0,278} \times L^{0,056}$$

***рост автономных расходов может привести к значительному благоприятному мультипликативному эффекту***

Близкое к нулю значение фактора НТП ( $r = 0,027$ ) показывает низкий темп качественных изменений в российском производстве и слабое их влияние на экономический рост.

Сумма коэффициентов эластичности выпуска по объему привлеченных ресурсов ( $\alpha + \beta = 0,278 + 0,056 = 0,334$ ) меньше 1, то есть экономика нашей страны характеризуется убывающим эффектом масштаба. Прирост объемов использования всех ресурсов на 1% вызывает прирост выпуска на 0,334%.

При этом решающее влияние на прирост выпуска принадлежит инвестициям в основной капитал ( $\alpha = 0,278$ ). Влияние расходов на оплату труда, по сравнению с ним, незначительно ( $\beta = 0,056$ ). То есть в долгосрочном периоде капитал является относительно дефицитным ресурсом.

Результаты расчетов подтверждают необходимость стимулирования инвестиций, внедрения новейших технологий в производство. При этом растущий мультипликатор должен обеспечить значительный мультипликационный эффект от роста инвестиционных расходов.

Таким образом, изменения конечного потребления населения являются на сегодня одним из ведущих факторов макроэкономической динамики России. Период экономического роста 1999–2008 гг. отразился и в росте реального объема потребления, однако на кризисы 2004 и 2008 гг. домохозяйства отреагировали, увеличив среднюю склонность к потреблению.

Кроме того, рост средней склонности к потреблению, начавшийся в 2007 г., мог быть обусловлен развитием потребительского кредитования. В течение всего исследуемого этапа отмечается тенденция к росту предельной склонности к потреблению, а значит, и мультипликатора автономных расходов. В будущем можно ожидать дальнейшего роста предельной склонности к потреблению и усиления макроэкономической нестабильности.

Для преодоления последствий финансово-экономического кризиса необходимы меры по стимулированию инвестиций и совокупного спроса в целом. Рост автономных расходов может привести к значительному благоприятному мультипликативному эффекту. Модернизация экономики, повышение ее эффективности, внедрение новейших технологий в производство является первоочередной задачей.

### *Литература*

1. Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Гелиос АРВ, 2002. – 352 с.
2. Маневич В.Е. Кейнсианская теория и российская экономика. – М.: Комкнига, 2010. – 224 с.
3. Меньшиков С.М. Анатомия российского капитализма. – М.: Международные отношения, 2004. – 432 с.
4. Полетаев А.В. Экономические кризисы в России в XX веке (статистическое исследование) // Истоки: вопросы истории народного хозяйства и экономической мысли. Вып. 3. – М.: ГУ-ВШЭ, 1998. – 509 с.
5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.
6. Финансовый кризис в России и мире. / Под ред. Е.Т. Гайдара – М.: Проспект, 2009. – 256 с.
7. Хаберлер Г. Процветание и депрессия: Теоретический анализ циклических колебаний. / Пер. с англ. – Челябинск: Социум, 2008. – 402 с.
8. Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/>.

*pn*

**Aleksandrov Yu.L.**

*Dr. of Econ. Sci., Professor, Krasnoyarsk State Institute of Trade and Economics*

**Demchenko O.S.**

*Postgraduate Student, Chair of Economics and Planning, Krasnoyarsk State Institute of Trade and Economics*

#### **Analysis of Macroeconomic Dynamics in Russia in 1995-2009: the Role of Consumer Spending and Investments**

Abstract

**T**he article is devoted to the analysis of macroeconomic dynamics in Russia in 1995-2009. The authors focus on the influence of consumer spending and investments on the economic growth. The analysis of consumption trends was made using the Keynesian consumption functions, calculated by the authors. The effect of production investments and innovations on the dynamics of GDP was estimated using the production function. The authors' conclusion is the following: to overcome the after-effects of financial and economic crisis in our country it is necessary to stimulate investments and the aggregate demand as a whole.

**Keywords:** macroeconomic dynamics, financial and economic crisis, consumer spending, investments, factors of economic growth, consumption function, economic cycle