вологодская область: пути повышения производства говядины

проблемы и перспективы производства говядины

Аннотация

В статье сделан анализ товарно-денежных отношений агентов сельского рынка и влияния промышленных контрагентов на экономику производства говядины. Показана необходимость расширения конкурентной среды контрагентов и интеграции хозяйств и предприятий всех форм собственности для рентабельного производства говядины. Разработана схема такой интеграции.

Ключевые слова: скотоводство, производство говядины, рентабельность, интеграция хозяйств, товарно-денежные отношения, промышленные контрагенты, личное подсобное хозяйство, крестьянское (фермерское) хозяйство

Самойличенко Е.Е. канд. экон. наук, доцент кафедры экономики Вологодского филиала Московской государственной юридической академии samoilich@mail.ru

Самойличенко Н.В. аспирант Вологодской государственной молочнохозяйственной академии им Н.В. Верещагина samoilich@mail.ru

Актуальной проблемой функционирования современного сельского хозяйства страны в целом и Вологодской области в частности является сокращение объемов производства продукции крупного рогатого скота. Одна из причин этого явления – низкие закупочные цены, устанавливаемые заготовительными и перерабатывающими предприятиями [1].

Например, в 2008 г. себестоимость реализованного крупного рогатого скота на мясо в среднем по сельскохозяйственным организациям (СХО) Вологодской области составила 7059 руб./ц. Цена его реализации – 4848 руб./ц (68,7% от себестоимости). Цена говядины на потребительском рынке (в перерасчете на живую массу) – 9447 руб./ц (133,8% и 194,9% от себестоимости и цены реализации) [2].

Положение сельского хозяйства в Вологодской области

В Вологодской области говядина является побочной продукцией молочного скотоводства, поэтому убытки от ее реализации ложатся тяжелым бременем на всю отрасль. Так, в 2008 году убыток от реализации крупного рогатого скота на мясо в СХО составил 546,6 млн руб., отняв 51,9% прибыли, полученной от реализации молока.

В особенно тяжелом положении находятся хозяйства отдаленных районов области, так как производство качественного молока там стало невозможно в виду финансового, материально-технического и демографического положения. Эти хозяйства могли бы использовать имеющиеся кормовые угодья для производства говядины, но оно убыточно (-33% в среднем по области).

В этой связи многие хозяйства прекратили заниматься животноводством. Например, в 2008 году СХО Вытегорского района произвели молока в 22 раза меньше, а мяса в 71,4 раза меньше, чем в 1990 году. Поголовье крупного рогатого скота во всех категориях хозяйств области сократилось на 416,4 тыс. голов (в 2,9 раза). Село покинуло более 105 тыс. человек (22%).

Успешные хозяйства

Цель нашей работы – изучить возможность и условия организации рентабельного производства говядины в хозяйствах Вологодской области.

Анализ производства говядины в СХО области показал несомненные преимущества его специализации. Так, например, ЗАО «Комела» Вологодского района с комплексом по доращиванию и откорму крупного рогатого скота на 10 000 скотомест в 2007 году превосходило производителей молока того же района:

- по фондоотдаче (31 руб.) в 7,5 раз;
- по затратам труда на 1 ц прироста крупного рогатого скота (6,5 человеко-часа) – в 2 раза;
- по затратам корма на единицу прироста (6,29 единиц корма)
 на 35%;
- по среднесуточному приросту (794 г) на 28%;
- по себестоимости прироста (5339 руб./ц) на 30%. Убыточность производства говядины на комплексе (–4%), что меньше среднеобластного значения на 29%.

... в 2008 г.
себестоимость
реализованного
крупного рогатого
скота на мясо в
среднем по сельскохозяйственным
организациям
Вологодской области
составила
7059 руб./ц.
Цена его реализации –
4848 руб./ц

Вместе с тем, анализ вскрыл и проблемы. Комплекс построен свыше 30 лет назад. Рассчитан на интенсивную технологию: энергозатратное круглогодовое стойловое содержание животных на решетчатых полах и дорогой, высококонцентратный тип кормления. В рыночных условиях у него возникли проблемы с реализацией скота по приемлемой цене, с оплатой за энергоресурсы, комбикорм, приобретаемых животных. И, несмотря на финансовую поддержку из регионального бюджета (в 2007 году ему было выделено в виде дотаций 14,1 млн руб.), хозяйство неоднократно банкротилось, меняло статус и хозяев [3].

Другой пример – ООО «Яминово». Взяв краткосрочный кредит 4,3 млн руб., используя старые животноводческие помещения, конную тягу и, при необходимости, услуги сторонних организаций, 11 работников, организовали в пригороде Вологды интенсивное доращивание и откорм крупного рогатого скота (среднесуточный прирост 1074 г.) и свиней. В 2007 году они реализовали на мясо 155 т крупного рогатого скота (рентабельность 31%) и 9 т свиней (рентабельность 39,6%).

Основные статьи расхода на выращивание скота в данном хозяйстве составили:

- 1) корма 79,2% (по району 61,3%);
- 2) оплата труда 9,4% (по району 11,1%);
- 3) услуги сторонних организаций, главным образом по транспортировке покупных кормов и скота, 9,4%;
- 4) строительные материалы для ремонта помещений около 2%.

Использование в качестве тягловой силы лошадей позволило сэкономить около 630 тыс. рублей на нефтепродуктах и электроэнергии, которые составляют в среднем 9% в структуре затрат других хозяйств района. Производство 1 ц крупного рогатого скота хозяйству обошлось в 4149 руб. – на 2772 руб. или в 1,7 раза меньше, чем в среднем тратят хозяйства Вологодского района. Важно и то, что работникам хозяйства удалось реализовать крупный рогатый скот на мясо по цене, превышающей среднерайонную на 938 руб. за центнер (на 21%).

сложилась
парадоксальная
ситуация, когда для
сельских товаропроизводителей
стало выгоднее
использовать ручной
труд и конную тягу,
чем приобретать
технику,
механизировать и
электрифицировать

Деиндустриализация?

Эти два хозяйства – наглядный пример влияния промышленных контрагентов на экономику сельских товаропроизводителей на современном этапе развития рыночных отношений в России. Сложилась парадоксальная ситуация, когда для сельских товаропроизводителей стало выгоднее использовать ручной труд и конную тягу, чем приобретать технику, механизировать и электрифицировать производство. Выгоднее производить говядину на мелких фермах, чем на крупных высокомеханизированных комплексах. Выгоднее самим перерабатывать и продавать мясо на рынке, а не реализовывать скот мясокомбинату.

Проведенные исследования показали, что рентабельное производство говядины возможно и в существующих условиях. Но при этом технология производства говядины должна быть предельно энергосберегающей с широким использованием элементов самообслуживания животных, к которым относятся:

- свободновыгульное содержание;
- кормление грубыми и сочными кормами вволю при широком использовании самокормушек.

Концентраты и различные кормовые добавки, если их цена не окупается приростом, использовать только в количестве, необходимом для балансирования рациона по питательным веществам.

При этом СХО следует интегрироваться с личными подсобными хозяйствами (ЛПХ), крестьянскими (фермерскими) хозяйствами (КФХ) и другими предприятиями, осуществляющими производство, переработку и реализацию продукции на договорной и кооперативной основе по типу агрохолдинга. Цена для взаиморасчетов между контрагентами рынка должна определяться не себестоимостью произведенной продукции, а исключительно ценой подобного продукта на потребительском рынке.

Схема рентабельного производства

По нашим расчетам, производство говядины должно быть организовано по следующей схеме (см. рис. на с. 176).

выгоднее производить говядину на мелких фермах, чем на крупных			
высоко- механизированных комплексах			

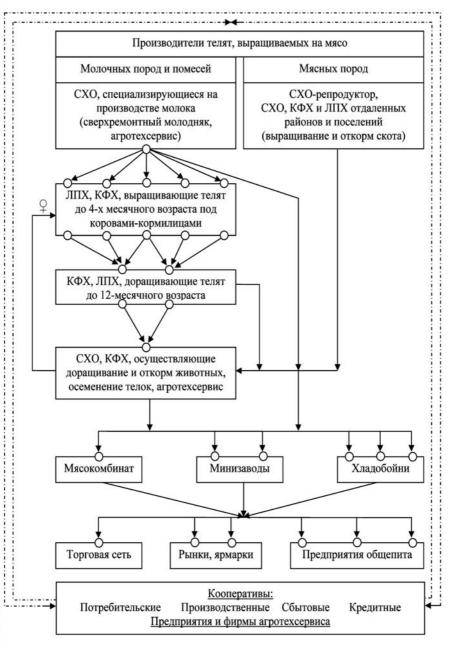


Рис. Предлагаемая схема организации производства говядины

СХО – производитель молока продает телят в возрасте 20 дней и коров-кормилиц своим партнерам: ЛПХ и КФХ, которые выращивают телят до 4-месячного возраста сменно-групповым подсосным методом. Это наиболее трудоемкий и ответственный период. Именно в этот период чаще всего происходит падеж телят. Так, в 2008 году в СХО области пало 6000 телят.

Затем телят продают следующим партнерам (КФХ, ЛПХ), доращивающих их до 12-месячного возраста.

Далее, бычков реализуют партнерам (СХО, КФХ), для завершающего доращивания, откорма и реализации на мясо. Телочек следует реализовывать другим партнерам (СХО, КФХ), которые их дорастят до случного возраста, осеменят семенем быков мелкоплодных мясных пород и реализуют нетелей для использования в качестве коров-кормилиц.

Разделение процесса выращивания крупного рогатого скота на мясо по периодам (до 4, 4–12, 12–18 месяцев) с привлечением специализированных хозяйств, способствует повышению качества продукции, сокращает период получения дохода от деятельности до 4, 8, 6 месяцев и частично решает проблему занятости на селе.

Расчеты, выполненные по маржинальному доходу (включая и оплату труда предпринимателя), показывают, что при сложившихся среднеобластных ценах на корма и реализуемый скот рентабельность производства 1 ц прироста составит:

- по группе телят-молочников 13%;
- по второй группе 64%;
- по третьей группе 47%.

Различия по рентабельности между группами партнеры могут выровнять договорными ценами.

В отдаленных районах области целесообразно организовать на базе СХО один-два репродуктора крупного рогатого скота мясной породы, обеспечивающих ремонтными телками и нетелями всех желающих производить говядину.

СХО, откармливающим скот, следует кооперироваться и создавать свои хладобойни и минизаводы по переработке убойных животных. Для зооветеринарного обслуживания животных

сельскохозяйственным организациям, откармливающим скот, следует кооперироваться и создавать свои хладобойни имини-заводы по переработке убойных животных в ЛПХ и К Φ Х и оказания им других услуг в СХО следует создавать на коммерческой основе службы агротехсервиса.

Таким образом, эффективное производство говядины в Вологодской области может быть достигнуто через энергосберегающие технологии и интеграцию предприятий аграрно-промышленного комплекса, включая ЛПХ и КФХ.

Литература

- 1. Дешевле только даром// Российская газета. 2009.
- $-N_{2}5016(192)$
- 2. Сельское хозяйство Вологодской области в 2008 году: Стат. сб. / Вологдастат. Вологда, 2009 178 с.
- 3. Янковский А. Как улучшить жизнь селян? // Красный север. 2009. № 131.

pn

Samoilichenko E.E.

Cand. of Econ. Sci., Associate Professor, Chair of Economics, Vologda Branch of Moscow State Law Academy

Samoilichenko N.V.

Postgraduate Student, N.V. Veresbchagin Vologda State Academy of Dairying

Problems and Prospects of Beef Production

Abstract

he article gives an analysis of commodity-money relations of the rural market agents and the impact of industrial contractors on the economy of beef production. The authors prove the need to enhance the competitive environment of counterparties and the integration of farms and enterprises of all forms of ownership for the profitable production of beef. A scheme of such integration has been worked out.

Keywords: cattle-breeding, beef production, profitability, integration of farms, commodity-money relations, industrial contractors, personal subsidiary farm, peasant (farmer) economy