проблемы связки: молодежь – образование – работодатель

российские проблемы взаимодействия субъектов фаз воспроизводства первичного ресурса труда

Аннотация

В статье обосновывается необходимость воспроизводства первичного ресурса труда, рассматриваются основные проблемы взаимодействия субъектов образовательной и производственной сфер. Предложен концептуальный подход, снижающий издержки этого взаимодействия..

Ключевые слова: воспроизводство ресурса труда, рынок услуг профессионального образования, рынок труда, проблемы взаимодействия, первичный ресурс труда, учреждение профессионального образования

Лобанова Е.Э.
канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и организации отраслей химико-лесного комплекса, Сибирский государственный университет, г. Красноярск
mahapi@mail.ru

Важнейшим условием эффективного развития экономики любой страны является обеспечение оптимального протекания процессов воспроизводства трудовых ресурсов, которые, в свою очередь, во многом зависят от показателей воспроизводства населения. Учитывая наличие различных трактовок самого понятия «трудовые ресурсы», определимся с трактовкой этой категории. С нашей точки зрения, более точным может быть определение субъекта трудовой сферы термином «человеческий ресурс труда» – часть населения, обладающую трудоспособностью (полной или частичной), которая формируется и реализуется в процессах профессиональной подготовки, распределения (обмена) и

использования на рынке труда. Такая трактовка позволяет более детально рассмотреть все стороны воспроизводства человеческого ресурса труда, как в целом, так и отдельных его категорий. В частности, на наш взгляд, наиболее болезненные проявления противоречий воспроизводственного процесса человеческого ресурса труда, проходят в отношении той его части (молодежи), которая впервые проходит эти стадии. Ряд факторов, связанных именно с этой категорией человеческого ресурса труда, формируют проблемы воспроизводственного процесса субъекта труда.

Первичный и вторичный ресурсы труда

Негативные демографические параметры воспроизводства населения России, заложенные еще в период СССР, начали проявляться в полном масштабе уже в рыночной стадии ее развития. Анализ данных Росстата [1, с. 87; 2, с. 28] свидетельствует о наличии серьезных проблем в потенциальной базе воспроизводства ресурса труда, оцениваемых по группе населения моложе трудоспособного возраста. При сокращении общей численности населения России в 2008 г. по сравнению с 1990 г. на 6,7 млн чел. (на 3,9%), численность этой группы сократилась на 13,6 млн чел. (на 38,2%), а доля в общей численности населения снизилась с 24,44% в 1990 г. до 15,86% в 2008 г. Неблагоприятная демографическая ситуация в России требует от государства более бережного и стратегически рационального использования этого стремительно сокращающегося потенциального ресурса труда, являющегося основным фактором развития экономики страны на перспективу. С этой позиции, на наш взгляд, необходимо выделить в предлагаемом понятии «человеческий ресурс труда» составляющие его категории: первичный и вторичный ресурс труда.

Первичный ресурс труда (ПРТ) охватывает часть населения молодежного возраста, впервые вступающую последовательно в фазы первичной профессиональной подготовки,

анализ данных Росстата свидетельствует о наличии серьезных проблем в потенциальной базе воспроизводства ресурса труда, оцениваемых по группе населения моложе трудоспособного возраста

первичного распределения (обмена) и первичного использования в трудовой сфере. Вторичный ресурс труда формируют:
– первичный ресурс труда в последующих повторяющихся фазах его воспроизводства, в том числе с учетом процесса непрерывной профессиональной подготовки;
– немолодежная часть населения, вступающая впервые в фазы профессиональной подготовки, распределения и обмена;
– немолодежная часть населения, проходящая повторяющиеся фазы профессиональной переподготовки (повышения квалификации), перераспределения (обмена), использования.

Воспроизводство первичного ресурса труда в период социализма

В социалистический период развития России проблемы воспроизводства ПРТ не имели ярко выраженного демографического характера, что свойственно современному ее состоянию, а общие проблемы взаимодействия субъектов основных фаз воспроизводства этого ресурса централизованно и директивно решались на государственном уровне в масштабе всей страны. У государства существовала возможность четкого планирования объемов ПРТ под конкретные ориентиры развития производства, что облегчало процесс его потребления производственной сферой.

Возникающие «нестыковки» между параметрами развития сфер профессионального образования и производства «сглаживались» государством через различные инструменты государственного управления:
– механизм ограничения гражданских прав свободного населения в различные периоды времени существования советского государства;
– механизм ограничения трудовых прав;
– механизм идеологической обработки населения;
– механизм материальной мотивации через систему районных коэффициентов, северных надбавок, поясных цен и т.д;
– механизм распределения ПРТ (молодых специалистов).

отсутствие механизмов рыночной экономики и рыночных индикаторов развития всех сфер общества привело, в конце концов, к развалу СССР и переходу России к новому социально-экономическому строю

В отношении последнего можно отметить, что, с одной стороны, это являлось способом защиты трудовых прав молодых специалистов в сфере трудоустройства и мотивировало их к успешной учебе (распределение происходило с учетом рейтинга обучения). С другой стороны, государство, выступая единственным работодателем в рамках всего общества, обязывало молодого специалиста отработать в течение 3-х лет там, где он был нужен и таким образом вернуть государству затраты на его подготовку. При планировании государством распределения молодых специалистов в расчет брались не только показатели пустующих вакансий в каких-то отдаленных территориях или территориях нового освоения страны, сельской местности, но и демографические показатели как самих государственных предприятий и организаций, так и этих территорий. Таким образом, государство способствовало более рациональному экономическому и социальному развитию территорий, первичных коллективов трудящихся. При мощной организационной и материальной поддержке со стороны государства базовых субъектов профессионально-образовательной и производственной сфер у них возникало много точек соприкосновения и взаимодействия. Изложенный государственный механизм взаимодействия базовых субъектов образовательной и трудовой сфер давал возможность обеспечивать главенствующую роль профессионального образования в развитии экономики, но в то же время имел много недостатков и не обеспечивал успешное развитие СССР в целом. Отсутствие механизмов рыночной экономики и рыночных индикаторов развития всех сфер общества привело, в конце концов, к развалу СССР и переходу России к новому социально-экономическому строю.

...работодатели проявляют инертность и пассивность в отношении процессов подготовки первичного ресурса труда и не нацелены на планомерную работу по его адаптации к трудовой сфере

Взаимодействие работодателей и образовательных учреждений

Специфика и трудности перехода страны к более эффективным моделям развития общества, однако, не привели пока что к ожидаемым

результатам, в том числе и в сфере взаимодействия профессионального образования и производства. При этом возник целый блок проблем развития их субъектов (учреждения профессионального образования (УПО) и работодателя), прежде всего, в области их взаимодействия относительно воспроизводства ПРТ:

– субъекты РУПО, исходя из своих интересов, поставляют ПРТ не в тех масштабах и пропорциях, которые требуются региональным РТ;

– многие участники РУПО не обладают конкурентоспособностью (УПО, ПРТ);

– работодатели проявляют инертность и пассивность в отношении процессов подготовки первичного ресурса труда и не нацелены на планомерную работу по его адаптации к трудовой сфере;

– роли базовых субъектов фаз воспроизводственного процесса первичного ресурса труда реализуются не в полном объеме, так как поляризация их интересов происходит однобоко (УПО концентрирует свою деятельность на потребителе образовательного продукта (население), работодатель замкнут на производственной сфере без планирования стратегических перспектив развития персонала, предполагающих установление тесных взаимосвязей с УПО);

– УПО содействуют формированию спроса у населения на РУПО (реклама) без учета спроса на РТ.

На наш взгляд, снижению издержек взаимодействия базовых субъектов РУПО и РТ по реализации воспроизводства ПРТ будет способствовать механизм взаимодействия РУПО и РТ, базирующийся на принципе выделения сегмента воспроизводства ПРТ как сферы взаимодействия его основных стадий, ставящий в центр решения проблем взаимодействия РУПО и РТ само УПО, меняя его функционирование в рыночной среде с позиции «производителя образовательного продукта» на позицию «производителя конкурентоспособного ПРТ на РТ». При этом у УПО появляется интерес реализовать такую профессионально образовательную программу, при потреблении которой

образование
потребитель

ПРТ, становиться конкурентоспособным в трудовой сфере и демонстрирует эффективную занятость, а инструментом достижения конкурентоспособности как ПРТ, так и самого УПО становится совершенствование качественной составляющей процесса обучения, тесной связи с РТ, основанной на тесном взаимодействии с работодателем.

Литература

1. Российский статистический ежегодник, 2007г.: Статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики (Росстат). – М., 2007. – 825 с.
2. Россия в цифрах. 2009 [Текст]: Краткий статистический сборник / Росстат. – М., 2009. – 527 с.

pn

Lobanova E.E.
Cand. of Econ. Sci., Associate Professor,
Chair of Economics and Organization of Branches
of Chemical and Timber Complex,
Siberian State University,
Krasnoyarsk

Problems of Interaction between the Units of Reproductive Phases of the Primary Labor Resource in Russia

Abstract

The article proves the necessity of reproduction of the primary labor resource, considers the main problems of interaction between the subjects of educational and occupational spheres. The author suggests a conceptual approach, which reduces the costs of this interaction.

Keywords: reproduction of labor resource, market of vocational education services, labor market, problem of interaction, primary labor resource, institution of vocational education