Круглов Д.В.
докторант Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов
kdvspb@list.ru

контроллинг как функция, поддерживающая управление

институциональные аспекты системы контроллинга

Аннотация

В статье обоснована необходимость институционализации поддерживающей управление функции в области обработки информации. Сделан вывод о том, что предприятия, внедрившие и применяющие инструментарий контроллинга, получают значительный экономический эффект за счет упрощения процедур планирования, принятия решений и использования своевременно полученной информации о собственной деятельности.

Ключевые слова: нормы и правила, экономический институт, институциональная система, система контроллинга, контроллер, экономический агент, самоконтроллинг

Основным понятием из числа используемых многочисленными представителями направления контроллинга является институт. Введение этого термина означало уход от рассмотрения обособленного индивида в качестве объекта анализа и дальнейшего изучения. Для уточнения понятия «институт» необходимо определиться в следующем: любая ли общественная норма может стать институционализированной нормой или, иными словами, основой института. Так, в частности В.Г. Гребенников предлагает различать понятие нормы, навязанной или рекомендуемой индивиду, и этической нормы, следование которой является результатом выбора, сделанного индивидом (1).

Когда конкретная норма становится институтом?

Рассматривая понятие «институт», в первую очередь ответим на вопрос: есть ли необходимость включать наличие специфических поддерживающих механизмов в состав обязательных признаков института? Положительный ответ

надежность норме придает такое свойство, как укорененность в общественном сознании

означал бы, что конкретная норма становится институтом только во взаимосвязи с некоторыми другими особого рода правилами и нормами, ведь сами поддерживающие механизмы и есть нормы и правила. И в связи с этим последние нормы должны быть оснащены соответствующими механизмами.

Из этого следует то, что институциональными могут быть признаны взаимно поддерживающие друг друга нормы. Употребление термина «норма» в сочетании с требованием ее устойчивости справедливо, вне зависимости от того, можно ли указать конкретные механизмы поддержки данной нормы. Такая трактовка соответствует сути понятия «институт».

Детализируем теперь трактовку устойчивости нормы. Хотя это условие является необходимым, в данном случае говорится не только о стабильности во времени, но и о продолжительности функционирования. Более значимо то, что норма должна существовать независимо от текущих действий агентов. Надежность норме придает такое свойство, как укорененность в общественном сознании.

Институционализированнную (устойчивую) норму, как отмечает Г.Б. Клейнер, можно уподобить гигантскому камню, который не в состоянии сдвинуть с места самостоятельно ни один агент, ни группа агентов (3). Исходя из этого, для институционализации норма должна быть устойчива относительно всяких действий как группы, так и одного агента.

Институты, экономические агенты и неопределенность среды

Каждый институт является особой системой стимулирования и контроля, которая определяется содержанием этих механизмов, а также их взаимосвязью. Конкретный организационный институт не функционирует изолированно.

Сложную совокупность различных процессов представляет собой деятельность агентов. Как правило, агент принимает участие в огромном количестве взаимодействий, каждое из которых имеет в своей основе личные нормы поведения. Следовательно, на практике агент взаимодействует с системой организационных институтов.

Понижение уровня неопределенности внешней среды, обеспечиваемое наличием институтов, позволяет планировать и осуществлять долгосрочные инвестиции, добиваясь создания большей стоимости.

В противовес этому, в условиях неопределенной среды, при отсутствии действующих институтов, экономические агенты не сталкиваются с низкой ожидаемой выгодой от намеченных инвестиций, но вынуждены расходовать средства на различные меры предосторожности при осуществлении хозяйственных мероприятий. К примеру, на страхование сделок или отдельных их компонентов. В этой связи,

на наш взгляд, правомерно считать, что координационный эффект становится механизмом балансировки неопределенности рыночной среды и снижения издержек.

Внешний контроллинг и три методологические проблемы

В отличие от самоконтроллинга, функцию контроллинга выполняют контроллеры (внешний контроллинг). Это касается как области управления, так и его поддержки. Для решения рефлексивной задачи при выполнении своей управленческой функции контроллинг должен учитывать цели предприятия более высокого порядка. При этом надо оценивать эффект решений в рамках различных управленческих функций относительно достижения указанных целей, чтобы получить возможность производить их необходимую корректировку с учетом отклонений. При реализации задач рефлексии внешний контроллинг сталкивается с тремя принципиальными методологическими проблемами.

1. Целевые системы на предприятиях, как правило, не создаются систематически. В большинстве случав из-за необычайно сложных отношений обмена и взаимодействий, возникают непреодолимые препятствия для построения четко структурированных иерархических целевых систем. Поэтому цели низшего порядка не могут быть логически выведены из вышестоящих целей. Управленческие решения весьма часто базируются на целях более низкого порядка.
2. При реализации задачи рефлексии необходимо широко использовать качественные и количественные показатели для оценки выполнения поставленных целей. Эти показатели лишь приблизительно отражают фактическую степень достижения целей, предоставляя аналитику широкую свободу интерпретаций, для которой методологические компетенции контроллеров малопригодны. Рефлексия управленческих решений в рамках функции контроллинга из-за несовершенства целевых систем и показателей теряет столь необходимую и крайне важную связь с целями предприятия более высокого порядка.
3. При оценке управленческих действий существуют проблемы учетного характера. С одной стороны, управленческое действие в большинстве случаев влияет сразу на несколько целей, с другой – несколько управленческих мероприятий могут влиять на одну и ту же цель.

Контроллинг как управленческая функния и как функция, поддерживающая управление

Внешний контроллинг является трудноосуществимым, а порой вообще невозможным из-за слишком бедного методологического аппарата. Специализированные отделы конт-

каждый институт является особой системой стимулирования и контроля

роллинга могут действовать лишь в узких областях задачи рефлексии.

В полном объеме контроллинг можно реализовать только в виде самоконтроллинга на месте силами тех, кто непосредственно принимает решения. Лишь менеджеры обладают необходимым знанием дела и ситуации, чтобы справиться с задачей рефлексии. По этим соображениям контроллинг как управленческая функция мало пригоден для институционализации.

Далее следует проверить, насколько возможна институционализация контроллинга в форме функции, поддерживающей управление. Как указывалось, для реализации рефлексивной задачи необходима общая информационная картина, причем информационная база должна постоянно актуализироваться.

Обработку информации могут делать в весьма ограниченном объеме сами менеджеры. Они располагают солидным знанием дела, но у них нет достаточных познаний в области соответствующей методологии.

при реализации задачи рефлексии необходимо широко использовать качественные и количественные показатели для оценки выполнения поставленных целей

Путем создания штатных единиц в сфере контроллинга достигаются преимущества специализации, так как для обработки информации нужна именно методологическая компетенция. Однако получение связанной с рефлексией информации затруднительно, так как контроллеры вынуждены добывать ее у других. Причины возникающих здесь проблем различны:

– потенциальные информаторы могут не знать, какая информация релевантна контроллингу;

– иногда отсутствует готовность источника передавать ценную информацию другой стороне.

Следовательно, необходимость получения информации от других ставит границы институционализации контроллинга и в качестве функции поддержки управления. Тем не менее, в свете обязательности методологических познаний контроллеров в области обработки информации институционализация поддерживающей управление функции представляется необходимой с учетом указанного ограничения.

Заключение

Итак, если контроллинг как рефлексия решений является преимущественно задачей менеджера, то контроллинг как поддержка управления – прежде всего задача контроллера. Возможность институционализации управленческой функции контроллинга мала, а функции поддержки управления, напротив, достаточно велика.

Дифференцированное рассмотрение контроллинга как функции управления и как функции его поддержки имеет, таким образом,

большое значение для решения вопроса об его институционализации в структуре предприятия.

В заключение можно сделать вывод, что предприятия, внедрившие и применяющие инструментарий контроллинга, получают значительный экономический эффект за счет упрощения процедур планирования, принятия решений и поступления своевременной информации о собственной деятельности.

…если контроллинг как рефлексия решений является преимущественно задачей менеджера, то контроллинг как поддержка управления – прежде всего задача контроллера

Литература

1. Гребенников В.Г. Ассоциации на пройденные темы. // Экономическая наука современной России. – 1998. – № 1.
2. Грошев В.А. Институциональная экономика: учебное пособие. – СПб.: СПбГУЭФ, 2004. – С. 22.
3. Клейнер Г.Б. Формирование институтов микроуровня экономики. // Россия в глобализирующем мире: Политико-экономические очерки. – М.: Наука, 2004.
4. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. – М.: Наука, 2004. – С. 17.

рп

Kruglov D.V.
Doctoral student,
Saint Petersburg State University of Economics and Finance

Institutional Aspects of the Controlling System

Abstract

The article explains the necessity of institutionalization of management supporting function in the field of information processing. The author draws a conclusion that companies which have established and are applying the controlling tools, receive significant economic benefits by simplifying the procedures of planning, decision-making and use of timely information on their own activities.

Keywords: standards and regulations, economics institute, institutional system, controlling system, controller, economic agent, self-controlling