коэффициент замещения пенсией утраченного заработка

какие количественные показатели можно выбрать в качестве целевых ориентиров реформы пенсионной системы в России?

Аннотация

В статье предлагается в качестве стратегических экономических ориентиров для целей реформирования пенсионной системы в России принять показатели коэффициента замещения утраченного заработка пенсией и долю пенсионных расходов в совокупном валовом продукте. На примере экономически развитых стран рассматривается оптимальная величина этих показателей, при достижении которых можно было бы говорить о достойном уровне пенсионного обеспечения в России.

Правительством России поставлена задача в 2009 году довести средний размер пенсий до прожиточного минимума пенсионеров[1]. Но когда мы говорим о пенсионной реформе в долгосрочной перспективе, то подразумеваем «достойный уровень пенсий». К каким показателям должна стремиться пенсионная система, способная обеспечить такой уровень?

Критерии и цели пенсионного обеспечения уже давно стали объектом международного

Бурлака Н.П.
соискатель кафедры экономики Международного университета природы, общества и человека «Дубна»
ukka55@mail.ru

[1] На момент выхода этого журнала из печати прожиточный минимум для пенсионеров установлен в размере 3712 руб. (постановление Правительства РФ от 18.05.2009 № 418) – *прим. ред.*

Ключевые слова:
пенсионная реформа, коэффициент замещения пенсией утраченного заработка, система пенсионного обеспечения, доля пенсионных расходов в ВВП, стратегическое планирование, развитие пенсионной системы, прожиточный минимум

регулирования. Основным документом, который регулирует вопросы пенсионного обеспечения, являются конвенции и рекомендации Международной организации труда (МОТ) ООН.

Конвенции

Конвенция № 102 МОТ (1952 г.) закрепляет ответственность государства за управлением социальным обеспечением, контролем и надлежащим исполнением бюджетов фондов социального обеспечения. Документ также устанавливает количественный показатель – коэффициент замещения пенсией утраченного заработка.

Для государств – членов Международной организации труда конвенциями устанавливаются минимальные значения коэффициента замещения пенсией утраченного заработка. Конвенцией № 102 он определен в 40%, конвенцией № 28 (1967 г.) – 45%, конвенцией №131 (1967 г.) – 55% от утраченного заработка работника. При этом право на получение пенсии может наступать при наличии 30-летнего стажа страхования или трудового стажа и 20-летнего проживания в стране.

Очень важной особенностью определения размера коэффициента замещения является то, что он достигается не только в рамках системы обязательного государственного пенсионного обеспечения, но и за счет дополнительного негосударственного пенсионного страхования.

Кроме того, следует отметить, что МОТ предпринимает меры по стимулированию занятости пенсионеров. Конвенцией МОТ № 168 (1988 г.) рекомендуется использовать гибкий пенсионный возраст, а также занятость пенсионеров неполный рабочий день.

Коэффициент

Коэффициент замещения является одним из общепринятых международных критериев эффективности пенсионной системы. Его можно считать базовым количественным показателем для установления экономичес-

Пенсионная система

ких ориентиров при проведении пенсионной реформы в России.

Между тем, как свидетельствует статистика, в России этот показатель имеет тенденцию к снижению. Об этом свидетельствует динамика соотношения среднемесячной назначенной трудовой пенсии и среднемесячной начисленной зарплаты за последние 10 лет. В 1997 году показатель составил 34%, в 2008 году – 22,9% [1].

Согласно актуарным расчетам коэффициент замещения будет неуклонно снижаться до значения 20% в 2015 году и 15% в 2020 году. Это значит, что в 2008 году среднестатистический пенсионер жил хуже среднестатистического работающего человека в 4,4 раза, а в 2020 году будет жить хуже в 6,6 раза [2].

Следует понимать, что этот показатель является как бы эталонным. Он исчисляется не для среднестатистического пенсионера, а только для типичного получателя трудовой пенсии, который должен соответствовать строго определенным требованиям по стажу, величине заработка, числу иждивенцев, отрасли, региону и т.п.

Норма МОТ

В ряде отраслей и регионов России среднестатистическое соотношение пенсии и зарплаты в 2-3 раза превышают «МОТовскую норму». В рекомендациях МОТ речь идет о минимальном коэффициенте замещения индивидуального утраченного заработка пенсией, применительно к каждому лицу, охваченному системой пенсионного обеспечения. Его можно определить как размер первой назначенной пенсии к последнему полученному перед назначением пенсии заработку, либо к среднему заработку в течение определенного периода или в течение всей трудовой деятельности.

Этот показатель позволяет количественно охарактеризовать достижения цели пенсионного обеспечения – поддерживать уровень жизни пенсионера в определенных пределах по отношению к уровню, существующему в период трудовой деятельности. При этом

Keywords:
pension reform, pension replacement rate for lost earnings, pension system, proportion of pension expenditure in GDP, strategic planning, development of pension system, living wage

для целей прогнозирования развития пенсионной системы коэффициент замещения трудовой пенсии является общепринятым и вполне корректным показателем эффективности функционирования пенсионной системы.

Как уже упоминалось ранее, коэффициент замещения, рекомендованный МОТ, учитывает пенсии, выплачиваемые из всех уровней системы пенсионного обеспечения, в том числе и из дополнительных негосударственных систем. Поэтому следует помнить, что определенная часть этого коэффициента в развитых странах связана с получением пенсии по дополнительной системе. Соотношение государственной и частной систем пенсионного обеспечения в странах Западной Европы составляет по данным Всемирного банка в процентах: в Великобритании 40 к 20, во Франции 50 к 20, в Германии 50 к 25.

Таким образом, примерно 1/3 коэффициента замещения в европейских странах дает дополнительная система пенсионного обеспечения. Если переходить к отечественному опыту, то российская накопительная составляющая пенсии по актуарным расчетам [2] лишь с 2026 года будет давать ощутимую прибавку к распределительной составляющей.

Доля

В качестве одного из показателей, которые характеризуют эффективность любой пенсионной системы, следует считать масштабность средств, направляемых на пенсионное обеспечение в стране – соотношение совокупных расходов на выплату пенсий с ВВП.

В России доля совокупных расходов на выплату пенсий не превышает 6 %, что в 1,5–2 раза ниже уровня западноевропейских и других стран мира с развитой рыночной экономикой. Это значит, что российские пенсионеры потребляют 1,5–2 раза меньшую долю товаров и услуг, чем европейские пенсионеры. По нашему мнению, определение оптимального для России целевого ориентира

...в 2008 году среднестатистический пенсионер жил хуже среднестатистического работающего человека в 4,4 раза, а в 2020 году будет жить хуже в 6,6 раза

ия пенсии

по доле расходов на выплату пенсий в ВВП, а также путей достижения этого целевого показателя является важным предметом стратегического планирования развития эффективной пенсионной системы.

в России доля совокупных расходов на выплату пенсий не превышает 6%

Некоторые авторы высказывают предложения о необходимости законодательно закрепить размеры и пропорции ВВП, направляемые на цели пенсионного страхования.

Более того, по мнению В.Д. Роика, они должны корректироваться в зависимости от этапов социально-экономического развития и становления пенсионной системы:

– в период до 2010 г. не менее 8–9%, т.е. в 1,5 раза больше фактически достигнутого уровня;

– в 2011–2015 гг. не менее 10–12% [3].

Эти показатели должны определяться не только в зависимости от социальных, экономических, но и от демографических и природно-климатических условий жизнедеятельности общества. В России удельный вес расходов на выплату пенсий в 2001 году составлял 5,2% [4], в 2006 году – 6%. Это довольно низкий уровень, который характерен для развивающихся стран. В сравнении с этим в странах Европейского союза расходы на выплату пенсии в 2000–2003 гг. составляли в среднем 12–13% от ВВП [5].

Специалисты обычно используют показатель доли совокупных расходов ВВП на социальные нужды в целом и на выплату пенсий в частности при сравнении социально-экономических систем разных стран для сопоставления уровня и качества жизни населения этих стран. Следует отметить, что такое сравнение можно применять только для стран со схожей демографией. Поэтому при определении оптимального значения показателя совокупных пенсионных расходов в ВВП в России следует ориентироваться на аналогичные показатели развитых стран Европы.

Таким образом, для планирования развития пенсионной системы в качестве целевых ориентиров необходимо применять показатели коэффициента замещения и доли пен-

...в странах Европейского союза расходы на выплату пенсии в 2000–2003 гг. составляли в среднем 12–13% от ВВП

сионных расходов в общем объеме ВВП. Для достижения этих количественных показателей следует совершенствовать тарифную политику, укреплять страховые принципы в пенсионной системе, усиливать пенсионную накопительную составляющую.

Литература

1. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2007. Стат. сборник. – М.: Росстат, 2007. – 38 с.
2. Соловьев А.К. Проблемы пенсионной реформы в Российской Федерации. – М.: Финансовый контроль, 2007. – 48 с.
3. Российская пенсионная система как фактор роста национальной экономики. Специализированная конференция. 22.11.2005 г. Документы.
4. Орлов-Карба П.А. Все о пенсионной системе России. – М.: Гардарики, 2005. – 302 с.
5. Key figures on Europe. Statistical Pocket Book 2006. – Luxemburg: Official Publications of the European Communities. – 2006. – 209 p.

pn

Burlaka N.P.
the applicant, department of economics,
Dubna International University of Nature, Society and Man

The pension replacement coefficient for lost earnings
which quantitative indicators can be selected as targets of the reform of the pension system in Russia?

Abstract

In this article we propose as a strategic guide for the purpose of reforming the pension system in Russia to take the coefficient of performance replacement of lost earnings and the share of pension benefit costs in the combined gross product. On the example of the economically developed countries we considered the optimum size of these indicators, reaching that one could have been talking about a decent level of pension provision in Russia.

Отпечатано в типографии ЗАО «Корпорация Знак». Тираж 4000 экз.