Морозова Н.И.
канд. экон. наук, доцент, зам. зав. кафедрой экономики и финансов, Волгоградская академия государственной службы
moroznata@rambler.ru

Основное экономическое противоречие сегодня

Движение основного экономического противоречия – в основу стратегии реформирования российской экономики

Аннотация

Для успешного реформирования российской экономики при разработке стратегии ее развития необходимо учитывать объективные закономерности изменения общества, в том числе связанные с проявлением основного экономического противоречия. Стратегическое управление экономикой должно быть нацелено на создание условий для полного и плавного перехода противоположных сторон основного экономического противоречия друг в друга.

Любые научные исследования сферы общественного развития опираются на оценку существующей ситуации, выявление причин ее возникновения. Только с учетом этого и теоретических представлений об общественном развитии вообще возможны выводы относительно ближайшего будущего.

Поэтому, рассматривая сложившуюся за последние годы социально-экономическую ситуацию в России, логично начать с предыдущего социалистического развития.

В России с 1917 года началось строительство нового общества. Сейчас появилось множество терминов для обозначения той социально-экономической системы, которая господствовала в странах Восточной Европы и бывшем Советском Союзе. Вот только некоторые из них: командная экономика, централизованно-управляемое хозяйство, командно-административная система, казарменный социализм, государственный социализм и просто социализм. История возникновения этих терминов сама по себе весьма интересна, однако это – скорее предмет такой дисциплины, как история экономической мысли. Несмотря на такое множество терминов, общим остается тот факт, что в период с 1917 по 1986 гг. в России существовал строй, коренным образом отличав-

шийся от капиталистического. Это признавали и зарубежные экономисты и политики.

Противоречия социализма

Глубинная сущность экономического строя социализма должна была выражаться, как и в любом другом обществе, в основном экономическом законе и основном экономическом противоречии[1]. На практике ни в одной стране, провозглашавшей себя социалистической, общество с перечисленными признаками построено не было.

В экономической литературе основное экономическое противоречие, применительно к социализму, долгое время вообще отрицалось. Утверждалось, что при социализме достигается полное соответствие производительных сил и производственных отношений, преодолеваются противоречия между ними, что последние могут лишь «возникать» в качестве отклонений от нормы.

Но, во-первых, всякое соответствие всегда только относительно, абсолютного не может быть нигде, ни в природе, ни в обществе. Во-вторых, соответствие, как справедливо отмечал Г.М. Штракс, «есть не отсутствие, а определенное состояние противоречия, при котором его движущая роль имеет в главном и основном созидательный характер» (10, с. 55). Вне противоречий нет движения, изменения, развития, нет жизненного процесса.

Позднее, с середины 50-х годов XX в, основное экономическое противоречие стали активно искать, проходили многочисленные дискуссии. Множественность точек зрения во многом объяснялась игнорированием общеметодологических подходов к поискам такого противоречия:

– оно должно заключаться в основном производственном отношении;

– быть внутренним для основного экономического закона;

– характеризовать общественно-экономическую систему на всем протяжении ее существования, выражать ее самую глубинную сущность, и самый глубинный механизм взаимодействия производительных сил и производственных отношений;

– выступать в виде конкретного диалектического взаимодействия производства и присвоения.

Этим признакам в разной степени не отвечали такие формулировки основного противоречия социализма:

– между равным отношением трудящихся к средствам производства и неравенством в распределении предметов потребления, поскольку оно осуществляется по труду;

– между непосредственно общественным содержанием производства и его товарной формой;

– между общественной собственностью на средства производства и остатками старого разделения труда;

– между достигнутым в каждый момент уровнем производства и растущими потребностями;

[1] Речь идет об общественном характере производства и частном характере присвоения результатов труда – *прим. ред.*

Ключевые слова:
экономическое противоречие, социалистическая экономика, общественное развитие, производительные силы, производственные отношения, бюрократическая номенклатура, капиталистическое присвоение, экономическая реформа

– между производительными силами и производственными отношениями в целом
и др.

Силы и отношения

Наибольший интерес, по нашему мнению, представляло определение основного экономического противоречия социализма как противоречия между непосредственно общественным характером производства и социалистическим общественно-индивидуальным присвоением. Однако в этом определении предполагалось, что указанное противоречие характеризует лишь первую, низшую ступень общественно-экономической системы.

Таким образом, хотя в экономической науке и отсутствовал единый взгляд на проблему основного противоречия социализма, все же шел процесс поиска такого противоречия в русле взаимодействия производительных сил и производственных отношений, производства и присвоения, осуществляющихся на уровне основного производственного отношения.

Однако главное состояло в том, что в практике управления экономической системой опоры на достижения экономической и философской науки в области анализа основного противоречия не было. Противоречивое взаимодействие производства и присвоения, обеспечение плавного перехода этих противоположностей друг в друга не стояли в центре внимания при планомерном управлении общественным производством.

В СССР, несмотря на все отрицательные моменты, производительные силы все же развивались в сторону дальнейшего усиления их общественного характера. Однако характер присвоения выступал в качестве общественного больше с формальной стороны.

Нельзя конечно отрицать того, что создавалась разветвленная система социальной защиты. В СССР была создана общедоступная и при этом высококачественная система общего и специального образования, развита научная сфера.

Бюрократия

Система социальной защиты в СССР не могла компенсировать однобокость распределенческих процессов в пользу партийно-бюрократического аппарата (9). У власти фактически были не трудящиеся, а партийно-государственная бюрократия, создавшая разветвленную систему отчуждения трудящихся от власти и собственности, монопольно присваивала результаты общественного труда.

Бюрократическая номенклатура создала разветвленную систему отчуждения трудящихся от власти и собственности, монопольно присваивала результаты общественного труда. Формула общественной собственности хорошо прикрывала фактическое частное присвое-

ние и социальную дифференциацию в обществе (2).

Таким образом, существовавшая форма присвоения все больше вступала в конфликт с характером производства, превращалась в тормоз экономического развития. Именно обострение основного противоречия между огосударствленно-общественным характером производства и формально-общественным характером присвоения являлось основной причиной кризиса существовавшей системы социалистического хозяйствования.

Конечно, следует говорить о комплексе причин кризиса системы. Но если речь идет об основной причине, то, по нашему мнению, она была именно внутренней для существовавшей тогда системы социалистического хозяйствования и именно экономической: обострение основного противоречия, стороны которого шли к конфликту. Все другие причины выступали ее следствием и, в свою очередь, оказывали на нее обратное воздействие, усугубляя ее. Дальнейшее развитие экономики было невозможно без перестройки существовавшей системы.

Перестройка

Экономическая реформа в стратегическом плане должна была снять преграды для нормального движения основного экономического противоречия. Интересно отметить, что в период начала перестройки в нашей литературе наблюдался буквально всплеск научных исследований, посвященных процессу обобществления производства и присвоения. Однако перестройка и последующая экономическая реформа по пути реального обобществления не пошли, а потому, к сожалению, эта проблема ушла из экономической литературы.

На практике реформа, которая не поставила в качестве стратегической цели рост обобществления производства и соответствующее этому росту преобразование форм собственности, не только не приблизила Россию к общемировому цивилизационному процессу, а, напротив, означала движение в обратном направлении.

В основе стратегии реформирования должно быть заложено условие обеспечения гармоничного перехода сторон основного экономического противоречия друг в друга. Возникающее у нас частное производство должно не только не разрушать, но и постоянно усиливать свой одновременно общественный характер. А нарождающееся капиталистическое присвоение с самого начала должно содержать в себе определенные элементы социальной справедливости и демократизма.

Такой ориентир для осуществляющихся у нас экономических преобразований способен сблизить позиции и интересы различных социальных слоев общества и тем

Keywords:
economic contradiction,
socialist economy,
social development,
productive forces,
industrial relations,
bureaucratic nomenclature,
capitalist appropriation,
economic reform

самым содействовать укреплению социальной стабильности и крайне необходимого в переходных условиях гражданского мира.

Литература

1. Бородулин Ю.М. Обобществление производства и радикальная перестройка экономики. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1991. – 204 с.
2. Восленский М.С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. – М.: Сов. Россия, 1991. – 622 с.
3. Дунаев Э.П. Обобществление социалистического производства. – М: Мысль, 1980. – 158 с.
4. Запорожан А.Я. Обобществление производства и развитие экономической системы социализма. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1988. – 135 с.
5. Козлова Г.П., Файнбург З.И. Диалектическая логика политической экономии социализма. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1982. – 138 с.
6. Колесов Н.Д. Закон соответствия производительных сил и производственных отношений. – Л.: Изд-во Лен. ун-та, 1973. – 159с.
7. Лозовой В.П. Общественное разделение труда и формы производства развитого социализма: методология и теория. – Ярославль: Верхне-Волжское книжное издательство, 1976. – 172 с.
8. Павенский С.Т. Особенности обобществления производства в условиях планомерного и всестороннего совершенствования социализма. – М.: Высшая школа, 1989. – 150 с.
9. Ракитский Б.К. К пересмотру всей нашей точки зрения на распределение. // Вопросы экономики. – 1990. – № 11. – С. 3–13.
10. Штракс Г.М. Социальное противоречие. – М.: Мысль, 1977. – 158 с.

Morozova N.I.
Cand. of Econ. Sci.,
assistant professor, deputy head of Department
of economics and finance, Volgograd Academy of Public Administration

The basic economic contradiction today

The movement of the main economic contradictions – into the strategy of reforming the Russia's economy

Abstract

For successful reform of the Russian economy with creating the strategy for its development we must take into account the objective regularities of changes in society, including those related to the manifestation of the basic economic contradictions. Strategic management of the economy should be aimed at creating conditions for full and seamless transition of opposite parties of the main economic contradictions into each other.