Батищева Г.А.

докторант кафедры философии хозяйства,
доцент кафедры фундаментальной и прикладной математики,
Ростовский государственный экономический университет «РИНХ»
Gbatfi@mail.ru

ИНВЕСТИЦИОННАЯ привлекательность Южного региона

*совершенствование методологии оценивания
инвестиционной привлекательности регионов*

_____ Аннотация

В статье определена система показателей инвестиционной привлекательности региона. По всем регионам Южного федерального округа (кроме Чеченской республики) получены интегральные и рейтинговые оценки инвестиционной привлекательности. Их расчет осуществлялся с помощью вычислительного алгоритма, реализующего возможности математической модели сравнительной комплексной оценки инвестиционной привлекательности региона.

Распределение инвестиций по регионам внутри федеральных округов характеризуется их неравномерностью. Например, больше 50% всех инвестиций Южного федерального округа (ЮФО), состоящего из тринадцати регионов, получают Краснодарский край и Ростовская область (5). Недостаток инвестиций в реальный сектор представляет собой одну из основных проблем развития регионов. Основой для разработки инвестиционной политики регионов является их инвестиционная привлекательность, которая

во многих субъектах Российской Федерации остается еще крайне низкой. Именно поэтому вопрос оценки инвестиционной привлекательности регионов и выявления резервов ее повышения является весьма актуальным как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Алгоритм оценки инвестиционной привлекательности региона

В отечественной литературе вопросам оценки инвестиционной привлекательности регионов уделяется много внимания.

Положительно оценивая существующие подходы и методы оценки инвестиционной привлекательности регионов, отметим, что методология оценок инвестиционной привлекательности регионов недостаточно разработана и нуждается в совершенствовании и практической реализации.

Для оценивания инвестиционной привлекательности регионов нами сформирована система частных показателей, объединенных в пять укрупненных групп факторов, характеризующих:

- экономический потенциал региона;
- эффективность использования производственно-ресурсного потенциала;
- развитие предпринимательства, инноваций и малого бизнеса;
- уровень потребления и качество жизни населения;
- риски инвестора.

По каждому из частных показателей даны рекомендации по сбору информации и ее предварительной обработке.

Предложен алгоритм преобразования абсолютных значений исследуемых частных показателей в безразмерную шкалу, основанный на использовании наиболее высоких результатов, достигнутых в исследуемых объектах. Расчет интегральной и рейтинговой оценок инвестиционной привлекательности региона осуществляется с помощью вычислительного алгоритма, реализующего возможности математической модели сравнительной комплексной оценки инвестиционной привлекательности региона.

Инвестиционный потенциал, риск и привлекательность

В табл. на с. 182 представлены результаты расчета по разработанной автором методике рейтинговых и интегральных оценок инвестиционного потенциала (графы 6, 7), инвестиционного риска (графы 8, 9) и инвестиционной привлекательности (графы 10, 11) регионов ЮФО (кроме Чеченской республики).

Анализ полученных оценок показал, что даже в регионах ЮФО, занимающих лидирующие позиции, уровень инвестиционной привлекательности по сравнению с оптимальным, равным единице, недостаточно высокий. Первые два места занимают Краснодарский край и Ростовская область. Их интегральные показатели соответственно равны 0,746 и 0,694.

Ключевые слова:

инвестиции;
инвестиционная привлекательность;
интегральные и рейтинговые оценки;
экономика региона;
инвестиционный потенциал;
региональная политика;
инвестиционный риск

Keywords:

investment;
investment attraction;
Integrated and rating estimations;
economy of the region;
investment potential;
regional policy;
investment risk

**Сравнение результатов расчета инвестиционного потенциала
и инвестиционного риска регионов ЮФО¹**

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНОВ ЮФО ПО РЕЙТИНГАМ								
Регион	Расчеты «Эксперт РА»		Расчеты автора					
	Rp	Rr	Rp	Tr	Rr	Tr	Ra	Ta
1	3	5	6	7	8	9	10	11
Краснодарский край	1	1	1	0,82	1	0,386	1	0,746
Ростовская область	2	2	2	0,789	3	0,453	2	0,694
Волгоградская область	3	4	3	0,647	7	0,472	3	0,585
Ставропольский край	4	3	4	0,608	2	0,421	4	0,574
Республика Адыгея	10	5	7	0,398	4	0,453	7	0,379
Республика Дагестан	5	7	6	0,454	5	0,463	5	0,448
Астраханская область	6	6	5	0,477	6	0,469	6	0,448
Республика Северная Осетия – Алания	7	8	8	0,393	8	0,513	8	0,365
Кабардино-Балкарская Республика	8	9	10	0,382	9	0,595	9	0,342
Карачаево-Черкесская Республика	9	10	9	0,39	10	0,601	10	0,338
Республика Калмыкия	12	11	11	0,332	11	0,708	11	0,272
Республика Ингушетия	11	12	12	0,262	12	0,719	12	0,229

В остальных регионах ЮФО уровень инвестиционной привлекательности находится в пределах: $0,229 \leq Ta \leq 0,585$. Последние места занимают республики Ингушетия и Калмыкия. Их интегральные оценки соответственно равны 0,229 и 0,272, что состав-

ляет соответственно 31% и 36% от максимально достигнутого уровня инвестиционной привлекательности в ЮФО.

Комплексные показатели

Сопоставление результатов, полученных автором, с рейтингом инвестиционной привлекательности регионов России, ежегодно публикуемым агентством «Эксперт-РА», показывает на совпадение большинства полученных рейтинговых оценок.

¹ В таблице приняты обозначения рейтинговых (интегральных) оценок: Rp (Tr) – инвестиционного потенциала; Rr (Tr) – инвестиционного риска; Ra (Ta) – инвестиционной привлекательности.

Действительно, по инвестиционному потенциалу (графы 3, 6 табл.) полностью совпадают рейтинги у семи регионов, занимающих первые четыре места (Краснодарский край, Ростовская область, Волгоградская область, Ставропольский край) и последние три (республики Карачаево-Черкесская, Калмыкия, Ингушетия). У трех регионов (республики Дагестан, Северная Осетия – Алания и Аст-раханская область) различия в рейтингах инвестиционного потенциала составляют один балл и только у двух республик (Кабардино-Балкарской и Адыгеи) рейтинги отличаются на 2–3 балла. Однако использование только рейтинговых оценок не позволяет установить реальную дистанцию между регионами. Анализ рассчитанных по методике автора (см. графу 7 табл.) комплексных показателей инвестиционного потенциала Кабардино-Балкарской и Адыгейской республик (соответственно 0,382 и 0,398, что составляет 47% и 49% от потенциала Краснодарского края) показывает на небольшие различия в уровнях инвестиционного потенциала данных регионов. С другой стороны, для Ростовской и Волгоградской областей, занимающих соседние позиции (2 и 3 места) в рейтинговой оценке, комплексные показатели соответственно равны 0,789 и 0,647, что составляет 96% и 79% от потенциала Краснодарского края – разница в 17%. Сравнение рейтингов регионов по инвестиционному риску (графы 5, 8 табл.) также показывает на небольшие расхождения в полученных оценках.

Экспертная методика

Достоинством методики «Эксперт РА» является значимость факторов, определяющих инвестиционный потенциал и инвестиционный риск. К недостаткам можно отнести использование слишком большого числа показателей – около двухсот. Кроме того, сравнительная рейтинговая оценка инвестиционной привлекательности регионов не позволяет выявить, насколько велики (или малы) различия между регионами, занимающими последовательные порядковые места. В предложенной автором методике для оценки инвестиционной привлекательности регионов используется всего сорок семь исходных статистических показателей. Анализ частных и комплексных показателей инвестиционной привлекательности, изменяющихся в диапазоне от нуля до единицы, позволил автору выявить резервы

основой для разработки
инвестиционной
политики регионов
является
их инвестиционная
привлекательность,
которая во многих
субъектах Российской
Федерации остается
еще крайне низкой

...ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТОЛЬКО
рейтинговых оценок
не позволяет установить
реальную дистанцию
между регионами

повышения инвестиционного потенциала и снижения инвестиционного риска в каждом обследованном регионе.

Использование разработанной автором методики оценки инвестиционной привлекательности регионов позволит:

- органам государственной власти и управления – обнаружить недостатки в хозяйственной деятельности региона, предусмотреть мероприятия по их ликвидации и улучшить возможности привлечения финансовых ресурсов;
- каждому стратегическому инвестору – выбрать интересующий объ-

ект инвестирования с учетом его интересов.

Литература

1. Бланк И.А. Инвестиционный менеджмент. – М.: Эльга, Ника-Центр, 2001. – 448 с.
2. Информация и методы. Рейтинговое агентство «Эксперт РА». 2007 (Электрон. ресурс). – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/conference/>. – 3гл. с экрана.
3. Симчера В.М. Рейтинги деловой активности, предпринимательской уверенности и инвестиционной привлекательности регионов России // Вопросы статистики. – 2005. – №6. – С. 3-12.
4. Шеремет В.В., Павлюченко В.М., Шапиро В.Д. Управление инвестициями. В 2-х т. Т. 1. – М.: Высшая школа, 1998. – 416 с.
5. Российский статистический ежегодник. 2008: стат. сб. / Росстат. – М., 2008. – С. 722.

рп

Batischeva G.A.

doctoral student, Department of Philosophy of management, assistant professor of Basic and Applied Mathematics, Rostov State University of Economics «RINH»

Investment attractiveness of the southern region

improving the methodology of evaluating the investment attractiveness of regions

Annotation

Tuthor The article identified a system of indicators of investment attractiveness of the region. In all regions of the Southern Federal District (with the exception of the Chechen Republic), we calculated integral and rating values of investment attractiveness. Their calculation was carried out using the computational algorithm, realizing the possibility of a mathematical model of comprehensive assessment of the relative investment attractiveness of the region.