

# **движение – основа успеха в бизнесе**

**оценка состояния и перспектив развития  
малого инновационного бизнеса в россии**

## **Аннотация**

Представлена характеристика реализации инновационных процессов в сфере российского малого бизнеса. Выявлены причины низкой инновационной активности малых компаний. Предложен комплекс мер, направленный на увеличение числа малых инновационных предприятий в российской экономике.

**Ключевые слова:** инновации, инновационная инфраструктура, малые инновационные предприятия, инновационное предпринимательство, инвестиции, экономика знаний, инфраструктура

JEL: L26, O20

**В** России, невзирая на провозглашенный курс на инновационную модель экономического роста, сохраняется непозволительно низкий уровень инновационной активности. Совокупный уровень инновационной активности российских организаций в 2011 г. составил 10,4%. Для сравнения аналогичный показатель в ФРГ составил 79,9%, Японии – 69,0%, Италии – 53,2%, Франции – 50,2%, Великобритании – 45,6%, Словакии – 36,1%, Литве – 30,3%, Польше – 27,9% [1].

## **Результаты не радуют**

Еще более драматично складывается ситуация в сфере малого предпринимательства. На первый взгляд, за последнее десятилетие удельный вес малых инновационных предприятий (МИП) вырос практически в четыре раза и в 2011 г. составил 5,1%. Однако сравнение с аналогичным показателем стран – членов ЕС, в которых от 30 до 60% малых предприятий являются инновационными [2], наглядно демонстрирует неразвитость инновационной составляющей в сфере российского малого бизнеса.

Недостаточный уровень инновационной активности усугубляется низкой отдачей от реализации

**Савичева  
Евгения Юрьевна**  
канд. экон. наук, ст.  
преподаватель кафедры  
экономики,  
Московский  
государственный  
университет  
им. М.В.Ломоносова  
(Севастопольский  
филиал)  
evgchfmgy@mail.ru

технологических инноваций. На один рубль таких затрат в 2011 г. приходилось 3,9 рубля инновационной продукции против 5,5 рубля в 1995 г. [1]. Для малых предприятий на рубль затрат на технологические инновации в 2011 г. приходилось 1,7 рубля отдачи [3].

Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг в малом бизнесе в 2011 г. составил 1,5% [1]. Столь низкий показатель во многом объясняется тем обстоятельством, что для большинства малых компаний слабым звеном в цепочке инновационного процесса оказывается стадия внедрения на рынок нового продукта.

Подавляющая часть малых предприятий занимается технологическими инновациями, в то время как доля организационных и маркетинговых инноваций составляет чуть более 1%.

### **Осознанная необходимость обновления**

Малые компании осуществляют инновации, которые не требуют значительных инвестиций и привлечения существенных трудовых ресурсов. МИП в России действуют в сфере разработки программных продуктов, лазерной техники, маркетинговых исследований, в области «улучшающих» нововведений, т.е. в основном заняты модернизацией продукции, производимой крупными предприятиями.

Основным источником финансирования инновационных процессов в малом бизнесе выступают собственные средства предприятия. В процентном соотношении источники стартового капитала МИП распределились следующим образом: 75% – это собственные средства предприятия; средства государственных венчурных фондов – 27%; частные инвестиции – 16%; средства специализированного негосударственного фонда – 9%; банковский кредит – 7%; другие формы государственной поддержки – 6%; другие источники – 3%. 84% руководителей МИП заявили о том, что найти средства на доработку продукта (разработку прототипа, патентование) невозможно или крайне сложно. На этапе вывода продукта на рынок и развития начинаяющей компаний существенно затруднен доступ

**недостаточный  
уровень  
инновационной  
активности  
усугубляется  
низкой отдачей  
от реализации  
технологических  
инноваций**

Таблица 1

**Инновационная активность субъектов малого предпринимательства промышленного производства (без микропредприятий)**

	2000	2001	2003	2005	2007	2009	2011
	673	729	779	919	996	923	1276
Удельный вес субъектов малого предпринимательства, осуществляющих технологические инновации, единиц, %	1,3	1,5	1,6	1,6	4,3	4,1	5,1
На рубль затрат на технологические инновации, руб.	1,1	1,1	0,9	1,6	1,2	1,5	1,7

Источник: [3].

Таблица 2

**Распределение затрат на технологические, организационные, маркетинговые инновации по типам инноваций и величине организаций, %, 2011 г.**

Численность работников	Технологические		Организационные	Маркетинговые
	Продуктовые	Процессные		
До 50 чел.	84,1	13,0	1,5	1,3
50–99 чел.	45,0	52,8	1,1	1,2

Источник: [1].

к венчурному финансированию – об этом заявили 86% руководителей [4].

Наибольшие сложности для МИП вызывают следующие стадии инновационного цикла: *стадия освоения рынка продукции* (выхода на рынок) – 64% предприятий; *стадия создания опытного образца* – 24%; *стадия научно-исследовательских работ* – 21% респондентов [5]. Таким образом, для большинства малых предприятий слабым звеном в цепочке инновационного процесса оказалась стадия внедрения на рынок нового продукта.

Подавляющая часть руководителей МИП отмечает, что инновационная деятельность способствовала росту их прибылей и получению конкурентных преимуществ. Так, в результате реализованных инновационных проектов 59,2% субъектов МИП увеличили свои прибыли, 44,2% – повысили качество своей продукции, 41,5% – расширили рынки сбыта и 36,7% увеличили объемы продаж [5].

**подавляющая часть  
малых предприятий  
занимается  
технологическими  
инновациями,  
в то время как доля  
организационных  
и маркетинговых  
инноваций  
составляет чуть  
более 1%**

Полученные результаты наилучшим образом подтверждают мысль о том, что переход малого бизнеса на «инновационные рельсы» – это не есть некая директива сверху, навязанная вопреки воле экономических субъектов, это осознанная необходимость, способ обес печить динамическое развитие предприятия в непростой конкурентной борьбе. В конкурентной борьбе выигрывает тот, кто предлагает новые виды продукции, внедряет новые организационные и маркетинговые технологии. Поэтому создание здоровой и полноценной конкурентной среды в российской экономике – это первооснова для активизации инновационных процессов в малом бизнесе. Неслучайно об этом писал и В.В. Путин в своей предвыборной статье: «Главным условием спроса экономики на инновации является обеспечение конкуренции. Только конкуренция заставляет частные предприятия искать лучшие технологические решения, обновлять продукцию» [6].

Вместе с тем осознание прямой связи между инновационной активностью и финансовыми результатами деятельности компаний вовсе не предполагает моментального роста МИП в стране. Зачастую, помимо воли и желания предпринимателей, последние сталкиваются с рядом объективных трудностей, тормозящих инновационную деятельность. К числу таких факторов, по оценке самих бизнесменов, мы можем отнести недостаток собственных средств, риск не окупить инвестиции, недостаток идей, отсутствие технических возможностей, низкая эффективность работы институтов инновационной системы.

Примечательно, что главной причиной низкой инновационной активности сам малый бизнес называет именно нехватку финансовых средств. Существующие источники финансирования, включая инструменты финансовой поддержки со стороны государства, покрывают инвестиционные потребности малых и средних инновационных компаний не более чем на 10–15% [7].

### ***Средства окупаются – только поддер жи!***

Для активизации инновационных процессов государству необходимо увеличить объемы финан-

свой помощи малым предприятиям, чтобы они могли позволить себе заниматься столь рискованной и высокозатратной деятельностью. Наличия лишь одной творческой инициативы, большей мобильности, адаптивности, склонности к риску, которыми обладают малые компании, в этом вопросе явно недостаточно. Сам по себе этот факт, наверное, ни у кого не вызывает сомнения. Возникает другой вопрос: где взять деньги на финансирование инновационных процессов в малом бизнесе?

Одним из возможных вариантов решения данной дилеммы выступает пересмотр приоритетов макроэкономической политики, предусматривающей «стерилизацию» нефтегазовых доходов в суверенных фондах. Сосредоточение нефтегазовых доходов в суверенных фондах осуществляется, с одной стороны, с целью создать «подушку безопасности» на случай ухудшения макроэкономической ситуации в стране, с другой стороны, преследуется цель уменьшить инфляционное давление на экономику. Сама по себе подобного рода практика вызывает широкий круг вопросов, учитывая во многом весьма слабую корреляционную связь между уровнем цен и денежной массой в российской экономике, а также принимая во внимание низкое значение у нас коэффициента монетизации. Объем средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния на 1 июля 2014 г. составил соответственно 2937 млрд руб. и 2957,38 млрд руб. Согласно сведениям о размещении средств Фонда национального благосостояния на депозитах в государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности» («Внешэкономбанк») по состоянию на 01.07.2014, лишь 30 млрд руб., т.е. около 1% от размещенных средств, выделено на кредитование субъектов малого и среднего предпринимательства. Конечно, кредитование малого бизнеса, особенно кредитование малого инновационного бизнеса, – весьма рискованная деятельность, существует высокая вероятность невозврата государству выделенных средств.

Вместе с тем рискованный характер кредитования малого инновационного бизнеса не означает нецелесообразность подобного рода деятельности. Так, например, налоговые отчисления малых пред-

**в конкурентной борьбе выигрывает тот, кто предлагает новые виды продукции, внедряет новые организационные и маркетинговые технологии**

*бизнес, идя на хозяйственное сотрудничество с государством, может получить дополнительные административные, материальные, финансовые, природные ресурсы государства*

приятий, получивших финансовую поддержку от Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, в 1,8 раза превысили сумму полученных ими бюджетных средств [8]. Данная цифра наилучшим образом подтверждает, что бюджетные средства, выделяемые малым инновационным предприятиям, не есть бесполезное отвлечение государственных средств, напротив, они способны создать мощный мультиплективный эффект. В этой связи считаем целесообразным более активно использовать средства стабилизационных фондов на кредитование малых инновационных предприятий.

Вместе с тем одному государству, особенно в условиях текущего дефицита государственного бюджета, явно не под силу в одиночку финансировать создание малых инновационных предприятий. Задача формирования сектора малых инновационных предприятий из мифа может превратиться в реальность только в случае объединения усилий бизнеса и государства. Прекрасной формой сотрудничества бизнеса и государства в этом направлении может выступать механизм государственно-частного партнерства.

Вступая в партнерство с бизнесом, государство получает не только возможность привлечения дополнительных источников финансирования, снижающих нагрузку на бюджет, но и более гибкую и действенную, чем традиционная бюрократия, систему управления проектом, повышающую эффективность государственных расходов. Бизнес, идя на хозяйственное сотрудничество с государством, может получить дополнительные административные, материальные, финансовые, природные ресурсы государства. Бизнес получает для себя определенный набор гарантий, преференций и надеется снять многие барьеры, препятствующие его развитию.

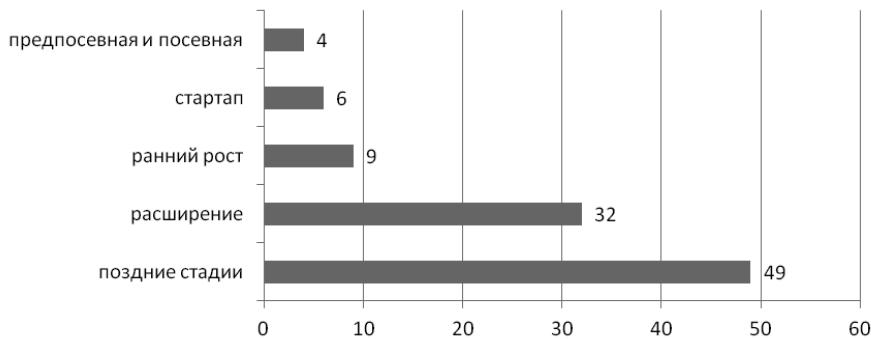
Увеличению финансовых возможностей государства по созданию МИП может способствовать осуществление приватизационных процессов в российской экономике. Доля государственного сектора в экономике страны достигает 50% ВВП. Согласно планам Минэкономразвития, доходы от приватизации в 2014–2016 гг. составят 1,7 трлн руб. В этот период предполагается реализовать пакеты

акций 436 акционерных обществ и 513 федеральных государственных унитарных предприятий [9]. В условиях ограниченности бюджетных средств государству целесообразно сместить акценты от непосредственного выделения бюджетных средств МИП к более широкому использованию схем косвенного регулирования, а именно: субсидирование процентных ставок, использование механизма государственных гарантий по кредитам, страхование рисков.

Одновременно с увеличением финансовой поддержки МИП очень важно осуществить переориентацию денежных потоков в разрезе различных стадий инновационного цикла. В настоящий момент времени имеет место недостаточная «широта» поддержки на венчурных стадиях. Так, инвестиции на стадии расширения почти десятикратно превзошли инвестиции на венчурных стадиях, что объясняется стремлением инвесторов минимизировать свои риски и подключиться уже на стадиях с более явными прямыми результатами (*см. рис.*).

### ***...а вместе лучше***

Следующим направлением активизации инновационных процессов в сфере российского малого предпринимательства может выступить разработка и внедрение государством новых технологических регламентов, предполагающих введение штрафных санкций за использование мораль-



Источник: [10].

*Рис.* Распределение предложения капитала на венчурном рынке РФ в 2012, %  
(по стадиям роста)

**институты  
инновационной  
инфраструктуры  
разобщены между  
собой, между ними  
отсутствует некая  
цементирующая  
основа,  
обеспечивающая  
синергетический  
эффект**

но и технически устаревшего оборудования. Эта мера позволит сформировать внутренний спрос на инновационную продукцию. Весьма полезной практикой в этом направлении станет повышение инновационности государственных закупок, включение малых фирм в технологические цепочки производства в государственном секторе.

Построение инновационной экономики невозможно без прочного фундамента – инновационной инфраструктуры. В последние годы в России многое сделано в этом направлении. Однако эффективность работы инновационной инфраструктуры остается на весьма низком уровне. Причина сложившейся ситуации, на наш взгляд, в отсутствии прочных кооперационных связей между различными элементами инфраструктуры. Так, например, слабая связь бизнес-инкубаторов с университетами и научными учреждениями, которые являются основными генераторами новых технологических проектов, приводит не только к недостатку качественных инновационных проектов, но и лишает малые компании, размещенные в бизнес-инкубаторе, доступа к научно-исследовательскому и производственному оборудованию. Тем самым не обеспечивается возможность для проведения НИОКР. Институты инновационной инфраструктуры разобщены между собой, между ними отсутствует некая цементирующая основа, обеспечивающая синергетический эффект.

Усугубляется проблема и тем обстоятельством, что основные усилия бизнес-инкубатора как института поддержки малого инновационного бизнеса сводятся к предоставлению льготной аренды офисных помещений и некого пакета услуг, зачастую весьма в незначительной степени имеющих отношение к инновационной деятельности. Поэтому для активизации инновационных процессов в сфере малого предпринимательства, по нашему мнению, основной акцент должен быть сделан на создание единой «экосистемы», предполагающей установление горизонтальных связей между предпринимателями, размещенными в бизнес-инкубаторах, технопарках, и научными учреждениями, инвесторами с целью формирования полноценных кооперационных производственных цепочек.

В то же время необходимо отчетливо понимать, что расширение финансовой поддержки и наличие «поддерживающей» инновационной инфраструктуры – необходимые, но недостаточные условия запуска инновационных процессов в сфере малого предпринимательства. Первоосновой в построении экономики знаний выступает качество человеческого капитала, ведь неслучайно проблема нехватки финансовых ресурсов для реализации инновационных проектов соседствует с проблемой нехватки качественных инновационных проектов. В свою очередь, наибольший вклад в формирование человеческого капитала вносит система образования, которая должна быть адекватной требованиям времени.

В свете перевода российской экономики на инновационные рельсы развития отечественная система образования должна быть реформирована таким образом, чтобы переориентировать образовательные программы на обучение практическим навыкам, необходимым для инновационной деятельности. И первые шаги в этом направлении уже осуществляются. Показателен опыт Московского физико-технического института, где открыт факультет инноваций и высоких технологий. Задача факультета – научить студентов проходить все этапы запуска инновационного стартапа – от формирования идеи до презентации проекта инвесторам.

Однако в целом в России достаточно узкий круг вузов с собственными образовательными программами по коммерциализации научных разработок и «упаковке» проектов. К сожалению, указанные образовательные программы зачастую имеют факультативный характер и выбираются студентами по желанию. Для полноценной активизации инновационных процессов в российской экономике считаем целесообразным приздание обязательного статуса указанным выше образовательным программам, особенно для студентов технических и экономических вузов.

Кроме качества образования значительную роль для будущего инновационного развития российского малого бизнеса играют и формируемые у человека жизненные установки, модели поведения. Ключевые для инновационного предпринимательства

*первоосновой  
в построении  
экономики знаний  
выступает качество  
человеческого  
капитала*

**для преодоления  
инертности  
российского общества  
в области инноваций  
целесообразно  
проведение работ  
по популяризации  
концепции  
инновационного  
технологического  
предпринимательства**

ства личные качества: способность к критическому мышлению, готовность к риску, креативность и предприимчивость, готовность к непрерывному обучению в целом недостаточно развиты в России.

### **Выводы**

1. Для преодоления инертности российского общества в области инноваций целесообразно проведение работ по популяризации концепции инновационного технологического предпринимательства. Для этого на государственном уровне необходимо:
  - создать специальные информационные центры;
  - призвать средства массовой информации к пропаганде, обсуждению проблем, информированию читателей о лучших национальных и зарубежных практиках в области инноваций.
2. Важно широкое использование интернет-ресурса, где создаются специализированные веб-сайты.
3. При поддержке правительства должны быть опубликованы популярные брошюры, справочные материалы по различным аспектам практического применения, проведены конференции, форумы, семинары и «круглые столы» с целью повышения инновационной активности малых компаний.

### **Литература**

1. Индикаторы инновационной деятельности: 2013: статистический сборник. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013.
2. Science, technology and innovation [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/science\\_technology\\_innovation/introduction](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/science_technology_innovation/introduction).
3. Статистика инноваций в России (презентация). Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
4. Конкурируя за будущее сегодня: новая инновационная политика для России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.mfc-moscow.com/assets/files/.../OporaRossii-2010\\_Konkuriruya.p...](http://www.mfc-moscow.com/assets/files/.../OporaRossii-2010_Konkuriruya.p...)
5. Информационно-аналитические материалы по результатам социологического исследования по вопросам оценки инновационного потенци-

- ала бизнеса Ростовской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mkro.donland.ru/Default.aspx?pageid=87865>.
6. Путин В.В. Нам нужна новая экономика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.vedomosti.ru/politics/news/1488145/o\\_nashih\\_ekonomicheskikh\\_zadachah#ixzz388HNPrui](http://www.vedomosti.ru/politics/news/1488145/o_nashih_ekonomicheskikh_zadachah#ixzz388HNPrui)
7. Опыт формирования зон инновационного роста: достижения и ошибки. Обзор зарубежной и российской практики. Обнинский инновационный форум – Рейтинговое агентство ЭКСПЕРТ РА [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.raexpert.ru/researches/zap\\_obninsk\\_2011/](http://www.raexpert.ru/researches/zap_obninsk_2011/).
8. Романенко Е.В. Государство и малое предпринимательство: особенности взаимодействия в современных условиях. – М.: Экономика, 2010.
9. Токарева А. Госсектор в экономике России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru>.
10. Россия: курс на инновации. Открытый экспертно-аналитический отчет о ходе реализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Выпуск 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.rusventure.ru/ru/programm/analytics/docs/Report\\_2\\_RU.pdf](http://www.rusventure.ru/ru/programm/analytics/docs/Report_2_RU.pdf).

кэ

***Yevgenia Yu. Savicheva***

*Candidate of Science, Economics, Senior Lecturer, Academic Department of Economics, M.V.Lomonosov Moscow State University (Sevastopol Branch)*

### **Assessment of the status and prospects of the Small Business Innovation in Russia**

**Abstract**

**T**he characteristics of implementation of innovative processes in the field of Russian small businesses are presented. The causes of low innovation activity of small companies are revealed. A set of measures, aimed at increasing the number of small innovative enterprises in the Russian economy, is proposed.

**Keywords:** innovation, innovation infrastructure, small innovative companies, innovative entrepreneurship, investment, knowledge economy, infrastructure

JEL: L26, O20