инвестиции в инновации и...государство

о необходимости реализации государственной инновационно-инвестиционной политики в России

Аннотация

Рассмотрение инновационной деятельности вне корреляции с инвестиционной нецелесообразно. В статье показано, что первостепенная роль принадлежит государству, а именно в формировании синергитически наполненной эффективными инструментами системы государственной инновационно-инвестиционная политика, направленной на формирование национальной инновационной системы посредством привлечения внутренних и внешних инвестиций.

Ключевые слова: инновации, инвестиции, инновационное развитие, национальная инновационная система, инновационно-инвестиционная деятельность, государственная инновационно-инвестиционная политика

Литвиненко Инна Леонтьевна
канд. экон. наук
Московский государственный гуманитарно-экономический институт
info@mggei.ru

В экономической науке и практике стал общим местом тезис о том, что устойчивое развитие мировой в целом и российской экономики в частности, требует проведения политик, которые воссоздавали бы условия, при которых роль и функции ведущей силы экономического развития постепенно перейдут от сырьевых и перерабатывающих видов деятельности к инновационному сектору экономики. Одной из политик на современном этапе развития, по нашему мнению, является государственная инновационно-инвестиционная политика, направленная на формирование и совершенствование национальной инновационной системы посредством привлечения внутренних и внешних инвестиций.

На современном этапе развития экономических систем не вызывает особых споров то, что инновационное развитие это:

- глобально протекающий процесс;
- процесс, имеющий место во всех сферах общественной деятельности, среди которых особое место принадлежит экономике;

• процесс, развертывающийся в рамках национальных инновационных систем;
• процесс, течение которого отличается крайней неравномерностью применительно к отдельным фирмам, регионам и национальным экономикам [5].

Роль государства при переходе на инновационную модель развития

Для перехода на инновационную модель развития государство как макрорегулятор экономической динамики воздействует на инновационную деятельность субъектов, в том числе посредством коррекции инструментов и направлений государственной инвестиционной политики.

Научно обоснованная инвестиционная политика в условиях общероссийской модернизации способна выступать важнейшим рычагом влияния как на экономику страны в целом, так и на инновационную деятельность ее хозяйствующих субъектов, прежде всего – в промышленности [7].

С целью получения синергетического эффекта от взаимодействия инновационной и инвестиционной политик, проводимых государством и рационального использования как частных, так и государственных инвестиций, предлагается сформулировать концепт государственной инновационно-инвестиционной политики. Особую необходимость внедрения инструментов данной политики требует российская экономика в силу ряда объективных причин.

Нельзя не отметить, что в текущий момент со стороны государства, предпринимается ряд мер, направленных на формирование национальной инновационной системы для переориентирования экономики на новый технологический уклад развития и ухода от сырьевой направленности.

В частности, в действующем законе «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 г. Записаны полномочия органов власти в области государственной научно-технической политики и инновационной деятельности. Они включают в себя: выбор приоритетных направлений развития науки и техники и проведение научно-технического прогнозирования; разработку и реализацию федеральных программ и проектов; установление системы экономических и иных сти-

устойчивое развитие мировой в целом и российской экономики требует проведения политик, при постепенно перейдут от сырьевых и перерабатывающих видов деятельности к инновационному сектору экономики

успешное решение проблем инновационной активности связано с необходимостью дополнительного государственного финансирования научных разработок

мулирующих льгот; формирование рынков научной и научно-технической продукции [3].

Охарактеризовать усилия со стороны государства, направленные на формирование национальной инновационной системы нам позволят данные опроса руководителей предприятий из более 80 регионов России на тему: «Трудности и перспективы инновационного развития». Анкетирование проводилось в рамках заседания Международного клуба директоров в Кемерово в текущем году. При ответе на вопрос «В 2002 г. Президентом В.В. Путиным была поставлена задача создания национальной инновационной системы. Как Вы оцениваете реализацию мер для решения этой задачи?» были получены следующие данные *(см. табл.1)*.

Переход к инновационной экономике: мировой опыт и российская практика

Задача перевода отечественной экономики на инновационные рельсы, на качественно новый уровень развития сформулирована как важнейший приоритет современный государственной политики нашей страны. Решать поставленную задачу приходиться на фоне наращивания развитыми странами мира своей экономической и технологической мощи и увеличения роли технических достижений. Доля России на стремительно растущем мировом наукоемком рынке менее 2% [6].

Доходы от экспорта высокотехнологичной продукции развитых стран исчисляются миллионами долларов, Россия и по этому показателю занимает далеко не ведущее положение. В глобальной конкуренции и в развитии инноваций, по оценкам зарубежных экспертов, мы существенно отстаем от других стран. Так, на прошедшем в текущем году форуме в Давосе были названы факторы, которые отрицательно воздействуют на бизнес и инновационную деятельность – инфляция, правительственная бюрократия, коррупция, затрудненный доступ к финансированию, недостатки в инфраструктуре. Россия в этом рейтинге оказалась на одном из последних мест.

Многие стандартные индикаторы эффективности инновационной деятельности (затраты на НИОКР, продажи высокотехнологичной продукции, результаты научной деятельности, количест-

Таблица 1

Оценка руководителей российских предприятий государственных мер по созданию национальной инновационной системы (в процентах)

Меры	Полностью удалось	Удалось частично	Пока не удалось	Итого
Создание благоприятной экономической и правовой среды	0	31	69	100
Построение инновационно-информационного общества	4	48	48	100
Государственная поддержка коммерциализации результатов научных исследований	0	38	62	100

Источник: [3]

во патентов и др.) подтверждают наличие некоего «инновационного разрыва», отражающего как недостаточный уровень инвестиций в сферу производства знаний, так и отдачу от них [10].

Россия отстает от США по расходам на НИОКР – в 17 раз, от Европейского союза – в 12 раз, от Китая – в 6,4 раза, от Индии – в 1,5 раз. У ведущих стран Запада расходы на НИОКР составляют 2–3% ВВП, в том числе у США – 2,7%, а у таких стран как Япония, Швеция, Израиль, достигают 3,5–4,5% ВВП. Очень быстрыми темпами наращивает расходы на НИОКР Китай (1,7% ВВП)[11].

При этом в докризисный период доля расходов на научные исследования и разработки в России составляла 1,12 процента к ВВП.

Финансирование инноваций со стороны государства

Приведенные данные подтверждают вывод о том, что придание национальной экономической системе России черт инновационной модели требует роста роли государственного управления посредством формирования государственной инновационно-инвестиционной политики, построенной на концептуально и идеологически новых механизмах.

Успешное решение проблем инновационной активности связано с необходимостью дополнительного государственного финансирования научных разработок. Данные таблицы 2 показывают некоторый рост (хотя и недостаточный) расходов федерального бюджета на науку [9].

Таблица 2

Финансирование науки из средств федерального бюджета

Расходы федерального бюджета на науку	Год					
	2000	2005	2010	2011	2012	2013
	17 396,4	76 909,3	237 656,6	313 899,3	325 788,4	371 987,9
Всего, млн. руб. В том числе: на фундаментальные исследования	8 219,3	32 025,1	82 173,8	222 214,8	239 881,1	270 919,3
на прикладные исследования	9 177,1	44 884,2	155 482,8	91 684,5	85 907,3	101 068,6
В процентах: к расходам федерального бюджета	1,69	2,19	2,35	2,87	2,85	3,24
к ВВП	0,24	0,36	0,53	0,58	0,53	–

Источник: Основные показатели развития науки в Российской Федерации: 2013. По данным Федеральной службы государственной статистики РФ.

вационный
олько

По итогам 2013 года затраты государственных компаний на инновации должны составить 1,5 трлн рублей, что в 1,6 раза больше, чем в 2012 году. Такие цифры озвучил В. Путин на одном из заседаний комиссии по высоким технологиям и инновациям, подчеркнув, что важнейшую роль в инновационных процессах сыграют компании с государственным участием, которые, впрочем, не должны подменять частный бизнес.

Государственная финансовая поддержка исследований и разработок во всех ведущих зарубежных странах играет ключевую роль в обеспечении инновационного процесса. Государство само выступает крупным, а в ряде стран, и основным инвестором в новые знания и технологии. В США его доля во внутренних расходах на исследовательские работы составляет в настоящее время около 28%, в Западной Европе – 33%, Китае – 25%, Индии – 66%, Бразилии – 50%. За счет бюджетных средств финансируется, в частности большая часть затрат на фундаментальную науку, прикладные исследования оборонного значения, а также наиболее сложные и дорогостоящие разработки, включая космические станции, ускорители и т.д. Наряду с этим государство выполняет функцию катализатора инновационной активности национального бизнеса, создавая для него с помощью различных финансовых и налоговых механизмов

благоприятные условия для расширения вложений в высокотехнологичные проекты [2].
Ориентированная на инновации, инвестиционная политика государства включает комплекс целенаправленных мероприятий по созданию благоприятных условий для субъектов хозяйствования, инициирующих проекты государственного значения.
Целями государственной инновационно-инвестиционной политики являются:
1. Оживление инновационной деятельности в реальном секторе экономики
2. Повышение эффективности производства
3. Решение социальных проблем

Реализация инновационной политики

Реализация данной политики предполагает привлечение как государственных инвестиций, так частных и смешанных (государственные и частные посредством, к примеру, использования инструмента частно-государственного партнерства). Инструменты, направленные на привлечение частных инвестиций подразумевают формирование (совершенствование) комплекса мер, как-то, связанных с судебной системой, с правом собственности, налоговой системой и т.д.
Эта политика определяет:
• задачи и направления инновационной деятельности в государстве;
• формы государственного управления инновационной деятельностью [7].
В соответствии с этим можно сформулировать следующий комплекс ключевых действий государственной инвестиционной политики в сфере инноваций:
1. Мобилизация финансовых ресурсов, необходимых для инновационной деятельности
2. Преодоление спада инвестиционной активности в инновационной сфере
3. Привлечение инвестиций в социально значимые инновационные проекты из различных источников, включая иностранные инвестиции
4. Поддержка малого и среднего инновационно активного предпринимательства
5. Совершенствование системы льгот и санкций при осуществлении инновационных проектов государственного значения

государственная финансовая поддержка исследований и разработок во всех ведущих зарубежных странах играет ключевую роль в обеспечении инновационного процесса

государство выполняет функцию катализатора инновационной активности национального бизнеса

6. Обеспечение структурных преобразований и повышение эффективности капитальных вложений в инновационные проекты в реальном секторе экономики

В зависимости от преобладания прямого или косвенного воздействия на экономику в области инноваций, можно сформировать три основных блока стран:

• в первой возобладала концепция необходимости активного вмешательства государства в управление экономикой (Япония и Франция);

• вторая характеризуется преобладающим упором на рыночные отношения (США, Великобритания);

• третья придерживается «промежуточного варианта» в экономической, в том числе инновационной, политике: государственное регулирование сочетается с низкой степенью централизации государственного аппарата, используются косвенные методы воздействия при развитой системе согласования интересов правительства и бизнеса [8].

Поддержка инновационной деятельности обычно осуществляется в зарубежных странах в соответствии с национальными средне- и долгосрочными стратегиями развития науки, технологий и инноваций, устанавливающими приоритетные направления, объемы и механизмы государственного финансирования данной сферы. К примеру, развернутыми стратегиями располагают США, Япония, Германия, Великобритания, Китай, Бразилия и Индия, т.е. те страны, которые либо являются признанными лидерами в области инноваций, либо активно претендуют на эту роль *(см. табл. 3)*.

Механизмы государственной поддержки инноваций

В международной практике выработан широкий спектр механизмов государственной поддержки инноваций, ориентированных на различные категории субъектов инновационной деятельности, включая образовательные учреждения, исследовательские институты и лаборатории, крупные национальные корпорации, малый и средний бизнес.

К ним относятся:

• прямое и опосредованное бюджетное финансирование исследовательских организаций и университетов в форме сметного финансирования опе-

Таблица 3

Национальные программы развития науки и технологий ведущих зарубежных стран

Страна	Название программы	Период действия	Основные цели
США	American Competitiveness Initiative	С 2006 г.	Наращивание государственных расходов на исследования и разработки (ИиР) и подготовку научных и инженерно-технических кадров, стимулирование инвестиций бизнеса в инновации, в том числе за счет расширения практики предоставления налоговых кредитов
Германия	High Tech Strategy	2006–2009 гг.	Выделение в 2006–2009 гг. до 12 млрд. Евро бюджетных средств на финансирование ИиР в 17 приоритетных отраслях, развитие механизмов государственно-частного партнерства в инновационном секторе, поддержка молодых исследователей
Великобритания	Science and Innovation Investment Framework	2004–2014 гг.	Повышение эффективности госинвестиций в ИиР, стимулирование вложений бизнеса в инновации, увеличение расходов на подготовку научных и инженерно-технических кадров
Япония	A Long-Term Strategic Guideline: Innovation 25	2007–2025 гг.	Увеличение инвестиций в ИиР и подготовку кадров, широкое внедрение инноваций в социальную сферу
Финляндия	Science, Technology, Innovation	2007–2011 гг.	Увеличение национальных расходов на ИиР до 4% ВПП, повышение отдачи от научных исследований, в том числе за счет коммерциализации, наращивании инвестиций в человеческий капитал
Китай	Medium – and Long-Term National Plan for Science and Technology Development	2006–2020 гг.	Изменение модели роста экономики Китая с инвестиционной на инновационную, в том числе за счет наращивания расходов на ИиР и превращение страны в ведущую инновационную державу
Бразилия	Action Plan for Science, Technology and Innovation for National Development	2007–2010 гг.	Стимулирование вложений бизнеса в ИиР, преодоление фрагментарности национальной инновационной системы за счет определения приоритетных целей и программ развития инноваций

Источник: [2]

рационных расходов, а также выделения целевых грантов и размещения государственных заказов на выполнение исследований и разработок;

• предоставление предприятиям, осуществляющим исследования и разработки, различных налоговых льгот;

• инвестирование бюджетных средств в капитал венчурных фондов и других специализированных финансовых институтов;

• выделение субъектам инновационной деятельности льготных государственных займов и кредитных гарантий;
• осуществление целевых государственных закупок;
• финансирование бизнес-инкубаторов, технопарков и других объектов инфраструктуры инновационной деятельности [2].

Следует, отметить, что полностью либо частично данные механизмы реализуются и в российской действительности, но разница в постановке целей реализации конкретного механизма на практике и получаемых результатах, по факту, между опытом России и ведущих зарубежных стран огромна.

Что касается России, то в настоящее время выделяется несколько приоритетных направлений развития инновационной экономики, которые получили особую поддержку государства в результате чего они были объявлены стратегически важными: нанотехнологии, атомная энергетика, космос, информационные технологии. Следующим уровнем по степени вклада в рост инновационного сектора предполагаются технологии все более глубокой переработки сырья – нефти, газа, леса, металлов и прочих полезных ископаемых. Кроме того, следует обратить внимание также на военно-промышленный комплекс, медленно, но стабильно повышающий спрос на новые технологии, что будет стимулировать инновации в машиностроении, а также поддерживаемый государством строительный «бум», который привлекает новые технологии на российский рынок.

Перспективными направлениями инноваций являются биотехнологии и нанотехнологии в той части, в которой они связаны со здоровьем человека, так как именно обеспечение здоровья человека и продление его жизни являются одним из основных стимулов мирового инновационного процесса. Особенностью российского пути инновационного развития может стать появление прорывных технологий в консервативных отраслях: нанобетоне, биотехнологии в добыче нефти, сжигании угольной пыли. При определении перспективных направлений развития инноваций необходимо формировать сеть связанных проектов и рассчитывать синергетический эффект. Именно исходя из данных соображений целесообразно развивать инновации во всех секторах экономики [12]. В тоже время данные

реализация государственной политики предполагает привлечение как государственных инвестиций, так частных и смешанных

проекты носят разрозненный характер и не обладают системностью.

Вывод

Следует отметить, что в нашей стране необходимо формирование национальной инновационной системы, в рамках которой происходило бы создание инновационных продуктов от стадии идей до стадии реального воплощения, чему будет способствовать развитие связей предприятий инновационного технологического сектора, участие инвесторов, в том числе зарубежных, создание государственных центров по консолидации и оформлению инновационных проектов и доведению их до производства.

При этом государственная инновационно-инвестиционная политика в России должна быть направлена на следующее:

- наращивание государственных инвестиций в ИиР в приоритетных отраслях;
- повышение экономической отдачи от вкладываемых бюджетных средств, в том числе за счет стимулирования внутреннего спроса на высокотехнологичную продукцию;
- принятие комплексных мер по стимулированию инновационной активности частного бизнеса, особенно малых и средних предприятий.

поддержка инновационной деятельности обычно осуществляется в зарубежных странах в соответствии с национальными средне- и долгосрочными стратегиями развития науки

Литература

1. Science, technology and innovation in Europe. European Commission, Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2010.
2. Ерошкин А.М. Механизмы государственной финансовой поддержки инноваций за рубежом. // Финансы и кредит. – 2011. – № 24(456). – С. 62–69.
3. Коленникова О.А. Трудности и перспективы инновационного развития: мнения руководителей предприятий. – 2013. – № 6. – С. 56–62.
4. Лизун В. Регуляторы инновационного процесса. // Международная экономика. – 2013. –№ 7. – С.74–83.
5. Николаев А.Б., Осьмова М.Н. Некоторые теоретические аспекты инновационного развития. // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 6. Экономика. – 2010. – № 5. – С. 3–14.
6. Носачевская Е.А. О научно-техническом и инновационном потенциале России. // ЭКО. – 2011. – № 8. – С. 5–15.
7. Рощина Л.Н. Государственной финансирование инновационной деятельности: цели и направления,

формы и инструменты, региональные особенности. // Финансы и кредит. – 2012. – № 14(494). – С. 7–12.
8. Сутягин В.Ю. Зарубежный опыт государственного регулирования инновационной деятельности. // Материалы международной научно-практической конференции «Экономические интересы финансовых институтов и перспективы инвестиций в реальный сектор экономики региона». – 2012. – С. 187–205.
9. Терская Г.А. Изменение институциональной среды бизнеса как основной фактор формирования инновационной модели экономики. Актуальные социально-экономические пробелмы современного мира: наука и практика: материалы VI Международной научно-практической конференции, 27–28 апреля 2013 года / отв. ред. И.Я. Либин. – М.: МАОК, 2013. – С. 6–17.
10. Томпсон В. Инновационная система РФ: анализ ОЭСР. // ЭКО. – 2011. – № 11. – С. 4–11.
11. Унтура Г.А. Территории инноваций: расширение спектра возможностей. // ЭКО. – 2011. – № 11. – С. 15–30.
12. Чубайс А. Инновационная экономика в России: что делать? // Вопросы экономики. – 2011. – № 1. – С .43–57.

КЭ

Inna L. Litvinenko
Candidate of Economic Sci.
The Moscow State Socially-Humanitarian Institute

On the necessity of realization of the state innovational investment policy in Russia

Abstract

It is impractical to consider the innovative activity with no regard to investment. The article shows that the state must take the leading role in formation of the system of state innovational investment policy synergistically filled with effective tools and aimed at development of the national innovation system by way of attracting domestic and foreign investment.

Keywords: innovations, investments, innovation development, national innovation system, innovation and investment activities, state innovational investment policy