сложение без вычитания

оценка конкурентоспособности образовательных услуг

Аннотация

Методы оценки показателей конкурентоспособности образовательной сферы основаны на интеграции единичных показателей конкурентоспособности. Основная задача функционирования высшего учебного заведения в настоящее время заключается в обеспечении постоянного рыночного спроса на выпускников, включая также перспективы их трудоустройства по полученной специальности и возможности карьерного роста. Для оценки конкурентоспособности образовательных услуг автором предлагается использовать комплексный подход, комплексные показатели.

Ключевые слова: конкурентоспособность образовательных услуг, система комплексных показателей конкурентоспособности предприятия, критерии конкурентоспособности образовательных услуг, методика оценки конкурентоспособности вуза, потенциальные возможности потребителя образовательных услуг, маркетинговая политика, интеллектуальный потенциал

В наше время конкурентоспособность характеризуется различием предприятий сферы услуг. Она широко используется в различных рыночных структурах и областях промышленности. В сфере услуг, в отличие от товарного рынка, конкурентоспособность не требует значительных затрат, посему уровень конкурентоспособности здесь достаточно высок.

Неизбежность многофакторности

В процессе систематизации и классификации показателей автором было осуществлено их структурирование по определенным критериям (*табл. 1*) [2].

Существующие в настоящее время способы и методы оценки конкурентоспособности вузов носят в большей мере качественный характер, где имеет место слабая ориентация на спрос потребителей и отсутствует научно обоснованная система интегральных показателей оценки, что в целом снижает объективность получаемых результатов.

Данилова Светлана Владимировна
аспирантка экономического факультета, специалист по работе с магистрантами, Поволжский государственный университет сервиса
svetlana.tlt@list.ru

Таблица 1

Система показателей оценки конкурентоспособности в организациях сферы образовательных услуг

Критерии оценки	Показатели оценки
1. Востребованность выпускников вуза на рынке труда Уровень усилий вуза по обеспечению востребованности и трудоустройства выпускников	1.1. Количество заключенных договоров о сотрудничестве между вузом и потенциальными работодателями. 1.2. Количество организованных встреч работодателей со студентами вуза; количество проведенных в вузе презентаций компаний и имеющихся у них вакансий для выпускников вуза. 1.3. Количество стажировок студентов, предложенных работодателями для прохождения практик. 1.4. Количество трудоустроенных работодателями выпускников вуза. 1.5. Количество запросов рынка труда о выпускниках данного вуза. 1.6.Количество выпускников, трудоустроившихся по специальности на момент окончания вуза. 1.7. Доля трудоустроившихся выпускников после окончания вуза по специальности в общей численности выпускников по соответствующему году. 1.8. Длительность времени трудоустройства выпускников на работу по специальности после окончания вуза 2.1. Объем затрат вуза по определению востребованных на рынке труда профессиональных компетенций. 2.2. Объем реализуемых вузом профессиональных основных образовательных программ. 2.3. Объем реализуемых вузом дополнительных образовательных программ. 2.4. Объем многообразия видов и форм обучения. 2.5. Наличие вариантов интеграции вуза с работодателями для повышения уровня практической подготовки и организации трудоустройства выпускников. 2.6. Количество выпускников, обратившихся в вуз для дополнительного послевузовского образования (магистратура, аспирантура). 2.7. Объем обращений со стороны бывших выпускников за молодыми специалистами
Уровень подготовки абитуриентов	3.1.Уровень школьной подготовки: • общий балл за ЕГЭ; • количество победителей Всероссийской олимпиады. 3.2. Уровень предварительного вузовского тестирования: • общий балл на вступительных экзаменах; • баллы на конкурсе по специальностям; • общий проходной балл. 3.3. Количество студентов, отчисленных после первого курса из-за неуспеваемости
Уровень подготовки студентов	4.1. Уровень общей подготовки: • результаты ГЭК, результаты защиты выпускных квалификационных работ и магистерских диссертаций; • итоговые общие результаты успеваемости выпускников. 4.2. Уровень изучения и освоения образовательной услуги: • количество студентов, отчисленных после второго–четвертого курсов из-за неуспеваемости; • количество студентов, ушедших по другим причинам, в том числе в академический отпуск

Окончание табл. 1

Критерии оценки	Показатели оценки
Материально-техническая обеспеченность	5.1. Обеспеченность аудиторным фондом. 5.2. Обеспеченность материальной базой. 5.3. Оснащенность оборудованием. 5.4. Обеспеченность компьютерным оборудованием и ИКТ. 5.5. Обеспеченность библиотечным фондом. 5.6. Наличие социальной инфраструктурой
Информационно-методический уровень подготовки	6.1. Уровень доступности информационных ресурсов вуза. 6.2. Уровень качества услуг информационного обеспечения. 6.3. Обеспеченность УМК. 6.4. Обеспеченность ООП. 6.5. Уровень качества предоставляемых услуг учебно-методического обеспечения
Уровень кадрового потенциала	7.1. Обеспеченность штатным профессорско-преподавательским составом. 7.2. Степень квалификации преподавателей. 7.3. Степень индивидуализации процесса обучения. 7.4. Количество изданных учебников, учебных пособий и монографий. 7.5. Степень научно-исследовательской активности преподавателей
Финансовый уровень	8.1. Количество студентов, обучающихся на бюджетной основе. 8.2. Соотношение долей платного и бюджетного обучения. 8.3. Объем финансовых средств, приходящихся на одного студента. 8.4. Объем финансовых средств, приходящихся на одного преподавателя. 8.5. Объем финансовых средств, полученных от бизнес-партнеров вуза
Научный уровень	9.1. Объем выполненных НИР, грантов, хоздоговорных работ. 9.2. Количество собственных диссертационных советов по защите диссертаций. 9.3. Количество защищенных диссертаций. 9.4. Уровень эффективности работы аспирантуры. 9.5.Уровень эффективности работы докторантуры

Вследствие этого необходимо в подходах к оценке конкурентоспособности образовательных услуг использовать следующие принципы: наличие как внешней, так и внутренней оценки; направленность оценки на два рынка: образовательных услуг и труда; учет мнения потребителей услуг вуза.

Для оценки конкурентоспособности образовательных услуг автором предлагается использовать комплексный подход с учетом соответствующих показателей.

существующие в настоящее время способы и методы оценки конкурентоспособности вузов носят в большей мере качественный характер

Системность гарантирует качество

Для определения комплексных показателей конкурентоспособности вузов автором были исследованы и систематизированы основные методы, с помощью которых отдельные показатели, выраженные количественно, объединяются в комплексную оценку (*табл. 2*).

Таблица 2

Система комплексных показателей конкурентоспособности предприятия

№	Показатель	Оценочный критерий
1	$K_y = \prod_{i=1}^{n} K_i$	Уровень конкурентоспособности организации по отношению к организации-конкуренту, где K_i – единичные показатели конкурентоспособности других вузов общим количеством n
2	$K_B = \prod_{i=1}^{n} W_i K_i$	Величина средневзвешенного арифметического показателя единичных показателей конкурентоспособности организации, где K_i – единичные показатели конкурентоспособности организации общим числом n; W_i – показатель веса (значимости) i-го единичного показателя конкурентоспособности вуза
3	$K_c = \frac{\prod_{i=1}^{n} K_i}{n}$	Соотношение уровня применения средних арифметических показателей конкурентоспособности отдельных видов образовательных услуг, где K_i – показатель конкурентоспособности i-й услуги, предлагаемой вузом; n – общее количество образовательных услуг
4	$K_i = \frac{E}{P}$	Отношение «эффект–цена потребления» для определения оценки конкурентоспособности каждого i-го вида образовательных услуг, где E – полезный эффект от потребления услуги, определяемый отношением числа показателей, по которым образовательная услуга является наиболее привлекательной для потребителя, к общему числу оцениваемых показателей; P – цена предоставления услуги
5	$K = \%K_i^{W_i}$	Уровень использования средневзвешенного геометрического показателя единичных показателей конкурентоспособности, где K_i – единичные показатели конкурентоспособности организации общим числом n; W_i – весомость (значимость) единичных показателей конкурентоспособности
6	$K_{\text{орг}^a} = \prod_{i=1}^{n} a_i b_i K_i^j$	Учет весомости услуг и рынков, на которых они реализуются. где a_i – удельный вес услуг в объеме оказанных за анализируемый период; b_i – показатель значимости рынка, на котором представлены услуги вуза
7	$K_{ij} = (П_{ао} \cdot З_{ло} / П_{ло} \cdot З_{ао}) \kappa_1 \cdot \kappa_2 \cdot \kappa_3$	Уровень конкурентоспособности i-ой услуги на j-ом рынке, где $П_{ао}$, $П_{ло}$ – полезный эффект анализируемой и лучшей услуги за нормативный срок ее востребованности в условиях конкретного рынка, единица полезного эффекта; $З_{ло}$, $З_{ао}$ – совокупные затраты за жизненный цикл лучшей и анализируемой услуги, денежная единица; κ_1, κ_2, κ_3 – корректирующие коэффициенты, учитывающие конкурентные преимущества

Показатели конкурентоспособности в сфере образования основаны на интеграции единичных показателей конкурентоспособности, отражающих отдельные свойства организации, в единый комплексный показатель, который включает всю сово-

купность конкурентных свойств вуза. Здесь могут использоваться количественные абсолютные или относительные значения единичных показателей.

Эталонные значения при единичных показателях конкурентоспособности составляют также эталонный комплексный показатель конкурентоспособности для всего вуза. Сравнивая комплексный показатель конкурентоспособности вуза с эталонным значением, получим необходимый уровень конкурентоспособности исследуемого учреждения [2].

сравнивая комплексный показатель конкурентоспособности вуза с эталонным значением, получим необходимый уровень конкурентоспособности исследуемого учреждения

Показатели конкурентоспособности вузов могут использовать относительные нормированные результаты единичных показателей, которые делятся:

- на максимальные выражения значений;
- на значения расчетных единичных показателей главных конкурентов.

Оценка комплексного показателя конкурентоспособности будет характеризовать относительную конкурентоспособность вуза по отношению к вузу, который имеет максимальные результаты единичных показателей конкурентоспособности [3]. Результаты единичных показателей конкурентоспособности могут максимально использоваться в качестве эталонных показателей. При этом полученная оценка комплексного показателя конкурентоспособности в любом случае характеризует конкретное относительное свойство исследуемого вуза.

При использовании в аналитических расчетах показателей наиболее сильных вузов-конкурентов для определения нормированных значений единичных показателей конкурентоспособности исследуемого вуза полученная в результате оценка комплексного показателя конкурентоспособности будет также в полном объеме характеризовать конкурентоспособность вуза [4].

Востребованность как ориентир

Результаты авторского исследования показали, что достаточное распространение получила методика исследования конкурентоспособности образовательных услуг вуза с позиций структурирования и интеграции совокупности всех характерных параметров (факторов), которые представляют собой набор компонентов (показателей) количественной оценки уровня конкурентоспособности. Это поз-

необходима классификация предлагаемых критериев оценки по источникам происхождения, в соответствии с которой они подразделяются на внешние и внутренние

воляет, во-первых, определить основной перечень показателей, по которым целесообразно проводить оценку конкурентоспособности данного вуза, а во-вторых, сформировать их оптимальное количество, т.е. количество, обеспечивающее полноту оценки и расчетов.

Исследователями конкурентоспособности предпринимались попытки создать комплексы показателей, представляющие, по их мнению, в совокупности единую оптимальную систему, которая могла бы всесторонне проанализировать и оценить конкурентоспособность образовательных учреждений.

Автором установлено, что развитие методического аппарата оценки конкурентоспособности вузов движется лишь в направлении расширения количества, содержания и уточнения показателей. Основные отличия в методиках, как правило, состоят в составе и специфике характеризующих конкурентоспособность показателей образовательных учреждений. Кроме этого вновь предлагаемые новые наборы показателей не предполагают проведения анализа уже имеющихся конкурентных преимуществ.

Методика оценки такой многогранной и сложной категории, как конкурентоспособность образовательных учреждений, требует применения системного подхода, который может позволить получить общую и комплексную оценку уровня конкурентоспособности посредством анализа взаимосвязей между составляющими ее параметрами и показателями. Необходима классификация предлагаемых критериев оценки по источникам происхождения, в соответствии с которой они подразделяются на внешние и внутренние.

Важно отметить существенное воздействие на конкурентоспособность взаимодействия рынка труда с рынком образовательных услуг. Рынок труда предъявляет основные стандарты качества образования в виде изменения спроса на специалистов, бакалавров, магистров, а также уточнения объема и уровня знаний, компетенций и умений, которыми должны владеть претенденты на определенные вакансии на данном рынке. В то же время перспектива устройства на работу выпускников вузов является главным моментом, который обуславливает выбор образовательных услуг потребителями.

в вычислениях

Основная задача функционирования высшего учебного заведения в настоящее время заключается в обеспечении постоянного рыночного спроса на выпускников, включая также перспективы их трудоустройства по полученной специальности и возможности карьерного роста. В соответствии с этими положениями оценка конкурентоспособности образовательных услуг и, в конечном счете, вуза должна проводиться через востребованность выпускника вуза работодателями.

В связи с тем, что конкурентоспособность вуза определяется не только образовательными услугами, но и результативностью общей подготовки непосредственно потребителя данных услуг к будущей деятельности, среди показателей оценки автор считает достойным упоминания конкурентоспособности выпускника.

Показатели конкурентоспособности выпускников основаны на анализе параметров, интегрированных автором в две группы: востребованность выпускников вуза у работодателей и действия вуза по ее обеспечению. Конечный потребитель знаний является тем «материалом», что необходимо превратить в итог образовательного процесса. Здесь правомерно говорить о влиянии на оценку конкурентоспособности вуза и потенциала самого потребителя, который рассматривается в качестве внешнего критерия, и выделить при этом два оценочных сегмента: потенциал общего количества абитуриентов и студенческий потенциал.

Методика оценки конкурентоспособности вуза должна быть многомерной, и ее объем в каждый момент времени определяется совместным использованием ряда показателей, определяющих конкретные возможности и результаты деятельности вуза, а также степень его превосходства и дающих вузу конкурентные преимущества перед его соперниками на рынке образовательных услуг. Поэтому в методике оценки конкурентоспособности автор предлагает оценивать и деловую активность вуза. Она определяет поддержание на определенном уровне конкурентоспособности образовательных услуг, оказывает существенное воздействие на результативность комплексной профессиональной деятельности производителя образовательных услуг. Главным условием успешного обеспечения

конечный потребитель знаний является тем «материалом», что необходимо превратить в итог образовательного процесса

образовательного процесса является постоянное и обязательное поддержание соответствующего уровня развития образовательного процесса, финансового и информационно-методического обеспечения учебного процесса, научно-исследовательской деятельности, материально-технической базы, профессиональной компетенции преподавательского состава и кадрового потенциала вуза.

В дополнение к уже разработанным в методиках оценки конкурентоспособности вузов автор предлагает собственную классификацию критериев конкурентоспособности образовательных услуг вузов:

1. Внешние критерии образовательных услуг:

а) конкурентоспособность выпускников вузов:

• востребованность выпускников вузов на рынке труда;

• уровень воздействий вуза по организации востребованности выпускников;

б) потенциальные возможности потребителя образовательных услуг:

• потенциальные возможности абитуриентов;

• потенциальные возможности студентов.

2. Внутренние критерии (деловая активность) вуза:

а) уровень образовательного потенциала;

б) материально-технический потенциал;

в) методический потенциал;

г) кадровый потенциал вуза;

д) финансовый потенциал вуза;

е) научный потенциал вуза;

ж) информационный потенциал вуза.

Что сказал Портер?

Необходимо отметить, что особый интерес вызывают методы оценки конкурентоспособности сферы услуг, разработанные М. Портером. Они являются практической основой для разработки конкурентных стратегий вуза, включая структурный анализ рынка услуг. Ученый-экономист определяет основные структурные силы воздействия, которые управляют конкурентами в данной сфере: соперничество в образовательной сфере, концентрация производителей услуг и потребителей, наличие субъектов-заменителей услуг, угроза возникновения новых конкурентов [5].

типы конкретного конкурентного взаимодействия зависят от активности организации

Рассмотрим группу основных факторов, характеризующих конкурентную борьбу в самой отрасли

в вычислительная

образования, поскольку она составляет ядро всей модели Портера. Интенсивность конкуренции между вузами будет высокой, если в сфере образования имеются:

• большое количество вузов;
• небольшая степень дифференциации и концентрации вузов;
• низкие темпы роста качества образовательных услуг;
• высокие постоянные затраты на образовательные услуги;
• возможность увеличения объема и качества образовательных услуг только посредством крупных финансовых вложений;
• высокие стратегические цели, высокие барьеры выхода из сферы услуг по стратегическим, финансовым, экономическим, или другим причинам.

Уровень конкуренции зависит также от типа взаимодействия между конкурентами и скорости происходящих в сфере образования процессов.

Все типы взаимодействия конкурентов на рынке труда и образовательных услуг классифицируются по степени конфликта между вузами:

• соперничество;
• конфронтация;
• соревновательная конкуренция;
• кооперация (сотрудничество).

Типы конкретного конкурентного взаимодействия зависят от активности организации. А вот противодействие может заключаться в агрессивном ценообразовании (снижении цен), проведении креативной рекламной кампании, привлечении сотрудников органов государственной власти и других структур для влияния на конкурентов.

Вывод

Вопросами методик для оценки конкурентоспособности организаций сферы услуг занимались и ранее, но акцент всегда делался в основном на обеспечение конкурентоспособности услуг и качества.

Основные сравнительные преимущества России в сфере образования, фундаментальной и прикладной науки определяются сегодня в основном потенциалом, накопленным в советские времена. Начиная с 2000 года России удалось добиться опережающего уровня по сравнению с общеэкономическими пока-

России удалось добиться опережающего уровня по сравнению с общеэкономическими показателями видов деятельности увеличения затрат на науку и образование

зателями видов деятельности увеличения затрат на науку и образование. Это дало толчок институциональной перестройке всей сферы, в первую очередь образовательной структуры, модернизации образования, повышению его качества, способствовало росту эффективности управления целостной образовательной системой, а также вхождению России в глобальное образовательное пространство.

Литература

1. Абрамкина, А.А. Система оценки конкурентоспособности образовательных услуг вузов / А.И. Ковалев, А.А. Абрамкина // Вестник Омского университета. – 2011, № 2.
2. Баумгартен Л.В. Анализ методов определения конкурентоспособности организаций и продукции // Маркетинг в России и за рубежом. – 2005, № 4.
3. Гэлбрейт Ф. Теория и цели общества // Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1979.
4. Долинская И.Г., Соловьев И.А. Маркетинг и конкурентоспособность промышленной продукции. – М.: Изд-во стандартов, 2001.
5. Портер М.Э. Конкуренция / М.Э. Портер. – М.: Вильямс, 2002.

КЭ

Svetlana V. Danilova
Economy Faculty assistant professor, specialist on the works with graduate students (magistrands), State University of Services of Volga Region

Educational Services Competitiveness Assessment

Abstract

Educational field competitiveness indicators assessment is based on the integration of the unique indicators of competitiveness. The main task of functioning of the higher educational institution nowadays consists of provision of the constant market demand on the graduates including the perspectives of their career according to the received qualification and possibilities of career development. To assess the educational services competitiveness the author offers to use complex approach as well as complex indicators.

Key words: educational services competitiveness, enterprise competitiveness complex indicators system, educational services competitiveness criteria, higher education institution competitiveness evaluation methodic, potential possibilities of the educational services consumer, marketing policy, intellectual potential