

# факторы и информация в... спасении предприятия

концепция информационно-мониторинговой основы  
для факторной модели антикризисного  
управления предприятием

## Аннотация

В статье на основе принятых определений фактора и информации предложена концепция информационно-мониторинговой основы для факторной модели антикризисного управления предприятием. Выделены ключевые принципы построения факторной модели антикризисного управления и показаны их соотношения.

**Ключевые слова:** антикризисное управление, бескризисное управление, информативность, истинность, полезность, проверяемость, факторы управления, ценность

Теория информации и факторный анализ/синтез имеют общую основу происхождения, но используют разные методы и предметы исследования. Тем не менее, их общность позволяет рассматривать возможность формирования информационно-мониторинговой основы для факторной модели антикризисного управления промышленным предприятием [4, 5].

## «Фактор» как понятие

Термин фактор (лат. factor – делающий, производящий) понимается как причина, движущая сила какого-либо процесса, существенное обстоятельство в каком-либо процессе или явлении. Иногда под факторами понимают гипотетические, непосредственно неизмеряемые показатели, в той или иной мере связанные с измеряемыми характеристиками в роли внешних проявлений этих факторов.

Из большого количества исследований видно, что определения понятия «фактор» включают в себя:

**Поносова  
Екатерина**

**Владимировна**

канд. экон. наук, доцент,  
сектор инновационной  
политики и развития,  
Пермский филиал  
института экономики  
Уральского отделения  
Российской  
академии наук  
pfie@mail.ru

фактор как момент, фактор как движущая сила, фактор как причина, фактор как показатель, фактор как параметр, фактор как явление, фактор как процесс воздействия [6].

В антикризисном управлении промышленными предприятиями также следует определять факторы, лежащие в основе действий человека, т.е. лиц, принимающих решения. Это указывает на тенденцию роста количества факторов окружающей среды, обуславливающих проявление кризисных ситуаций и позволяющих их преодолеть. Итогом неверных методологических посылок может быть то, что в процессах предотвращения кризисных проявлений не в полной мере учитывается рост количества факторов в результате процессов глобализации и им подобных, что требует соответствующего мониторинга ситуации во внешнем окружении предприятия и внутри него.

Таким образом, методологическая доработка модели антикризисного управления предприятием на информационно-мониторинговой основе анализа факторов внешнего и внутреннего воздействия на хозяйственную деятельность позволит сначала теоретически, а затем и практически снизить воздействие кризисных проявлений. А также ошибок управления, связанных с человеческим фактором, и возможно, совершить переход от теории антикризисного управления к теории бескризисного управления предприятием.

### **Мониторинг информации**

Исследования в области теории информации показывают, что определение понятия «информация» включает в себя информацию как: сведение, разъяснение, осведомление, изложение, сообщение, сигнал, новость, носитель, данные, отражение, ресурс [2].

Разработки прошлых лет и современные подходы достаточно точно обобщаются утверждением М.И. Баканова и А.Д. Шеремета, что складывающиеся под воздействием объективных и субъективных факторов хозяйственные процессы и их результаты соответственно отражаются в системе экономической информации [1].

То есть, для факторной модели антикризисного управления промышленным предприятием как первоочередная возникает задача мониторинга инфор-

***в антикризисном  
управлении  
промышленными  
предприятиями  
также следует  
определять  
факторы, лежащие  
в основе действий  
человека, т.е. лиц,  
принимающих  
решения***

**для факторной  
модели  
антикризисного  
управления  
промышленным  
предприятием  
возникает задача  
мониторинга  
информации  
о действующих  
факторах  
и их проявлениях**

мации о действующих в условиях кризиса факторах и их проявлениях. Для решения этой задачи при построении факторной модели антикризисного управления предприятием необходимо адекватное количественное описание системы факторов.

Номиналистский подход к построению моделей требует отказа от введения в модель переменных, значения которых не поддаются измерению. В данном случае такой подход обладает рядом достоинств, так как следование этому требованию предохраняет от построения фиктивных моделей. Различие между формальным описанием, измерением и представлением в виде чисел не вызывает сомнений, тем не менее, следует отметить, что в литературе по моделированию экономических систем, объектов, явлений, процессов и т.п. указанное различие не прослеживается достаточно отчетливо, о чем свидетельствуют некоторые терминологические проблемы.

В литературе по эконометрии для обозначения процедуры получения численного значения переменной используется термин «оценивание», который соответствует термину «измерение» в технике. Применительно к факторной модели антикризисного управления промышленным предприятием целесообразно использовать эти термины в следующем значении:

- «представление фактора и его воздействия в виде чисел» – если найдена шкала, в которой такое представление адекватно;
- «оценивание фактора и его воздействия» – для процедуры определения значения фактора, при этом термин «оценивание» используется и в том случае, когда речь идет о значении нечисловой переменной;
- «измерение фактора и его воздействия» – для обозначения всего процесса измерения воздействия: представление переменной в виде чисел и определение ее значения, причем если этот процесс технически возможен, то переменную называют измеримой;
- «кодирование фактора и его воздействия» – присвоение фактору кодового обозначения и представление его воздействия в номинальной шкале;
- «квантификация фактора и его воздействия» – представление воздействия фактора и значения

соответствующей переменной в количественной шкале. Такой фактор следует считать квантифицированным, остальные – неквантифицированными.

Таким образом, построение факторной модели антикризисного управления промышленным предприятием возможно лишь при адекватном описании фактора, характера и результата его воздействия. Поэтому принципы построения факторной модели антикризисного управления предприятием тождественны критериям оценки (измерения) фактора, характера и результата его воздействия, поскольку любое управляющее воздействие в модели антикризисного управления обусловлено наличием тех или иных факторов.

### ***Ключевые принципы построения факторной модели***

Изложенные подходы позволяют выделить ключевые принципы построения факторной модели антикризисного управления предприятием, среди которых наряду с логическими принципами (непротиворечивости, полноты и др.) должны входить такие принципы как:

- 1) принцип истинности;
- 2) принцип проверяемости;
- 3) принцип полезности;
- 4) принцип информативности;
- 5) принцип ценности.

Истинность, полезность и проверяемость не являются независимыми характеристиками фактора и его воздействия в рамках факторной модели антикризисного управления, поскольку ценным может быть только истинное информативное представление и только в том случае, когда оно проверяемо. В то же время ложное предположение о воздействии фактора может быть проверяемым и полезным, а истинное – бесполезным и т.д.

Рассмотрим эти принципы и соотношения между ними.

*Истинность.*

Включение этого принципа в ключевой список не вызывает сомнений. Сам по себе этот принцип не является простым выражением критерия оценки как всей модели, так и рассматриваемых в ее рамках факторов и их воздействия.

***построение факторной модели антикризисного управления возможно лишь при адекватном описании фактора, характера и результата его воздействия***

Ф. Энгельс, например, дал следующее представление: «Истина и заблуждение, подобно всем логическим категориям, движущимся в полярных противоположностях, имеют абсолютное значение только в пределах чрезвычайно ограниченной области... Как только мы станем применять противоположность истины и заблуждения вне границ вышеуказанной узкой области, так эта противоположность делается относительной и, следовательно, негодной для точного научного способа выражения» [3].

#### *Проверяемость.*

Утверждение по поводу фактора и его воздействия является проверяемым, если можно установить его валентность, т.е. определить, истинно оно или ложно. В то же время, сама по себе валентность высказывания по поводу фактора и его воздействия не зависит от наличия процедуры проверки.

Так, Ф. Вайсман дал следующее определение: «Если никаким способом невозможно проверить истинность утверждения, то оно вообще не имеет никакого смысла. Смысл утверждения есть метод его проверки» [7].

Несмотря на трудность формулирования и практического применения принципа проверяемости, значение этого принципа нельзя преувеличить. Отказ от этого принципа является одним из наиболее характерных признаков псевдонауки. Можно сказать, что производным принципа проверяемости является принцип научности.

#### *Полезность.*

Понятие «полезность» имеет много значений. Наряду с полезностью рассматривается также ценность высказываний. Ценность может совпадать с полезностью или не совпадать. Такие области значения этих терминов выбраны для того, чтобы учесть отличие нематериальных благ от материальных. Полезность, понимаемая как выгодность, как материальная польза, относится преимущественно к материальным благам: утверждение полезно, если его можно использовать для увеличения объема материальных благ.

Такое утверждение может быть и ценным, но в экспликацию понятия «ценность» может входить также нематериальное ее измерение. Разграничение понятий «полезность» и «ценность» не абсолютно и в том

**истинность,  
полезность  
и проверяемость  
не являются  
независимыми  
характеристиками  
фактора**

смысле, что производство нематериальных благ требует хотя бы и минимальных, но вполне реальных материальных затрат.

В некоторых случаях полезным может быть даже ложное утверждение. Например, геоцентрическая система Птолемея была ложной, но астрономические исследования на ее основе были долгое время полезны, поскольку с их помощью можно было решить ряд практических задач навигации. Можно привести и пример ситуации, когда истинное утверждение бесполезно или даже вредно: например, разглашение врачебной или юридической тайны.

Отказ от отождествления истинности и полезности не означает отказа от практики как критерия истины. В конечном счете, научные утверждения оказываются полезными лишь постольку, поскольку они истинны.

#### *Информативность.*

Информативным может быть только истинное, проверяемое и полезное высказывание (по поводу фактора и его воздействия).

При этом возможны неинформативные истинные, проверяемые высказывания. Например: «Доля рабочих, перевыполняющих норму, не превышает 100%» – это истинное, но не несущее никакой информации высказывание. По причине своей неинформативности такие высказывания бесполезны.

*Ценность.* Выше уже была отмечена необходимость введения наряду с полезностью такого понятия как «ценность». При этом проводится различие между материальными и нематериальными благами. Есть, как минимум, еще один аспект проблемы различия ценности и полезности: ценность общезначима, т.е. интерсубъективна, по крайней мере, с точностью до групп людей, коллективов и организаций.

#### **Вывод**

Рассмотренная информационно-мониторинговая основа факторной модели антикризисного управления предприятием в соответствии с данными определениями задает не только проверяемые, истинные и информативные свойства модели, но и ориентирует ее на достижение общезначимой ценности и/или полезности.

***ценным может быть только истинное информативное представление и только в том случае, когда оно проверяемо***

### **Литература**

1. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа. – 4-е изд. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 416 с.
2. Колмогоров А.Н. Три подхода к определению понятия «количество информации» // Проблемы передачи информации. – 1965. – Т. 1. – Вып. 1. – С. 3–11.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – 2-е изд. – Т. 20. – М.: Гос. изд-во политической литературы, 1961. – 827 с.
4. Поносова Е.В., Главацкий В.Б. Концептуальная основа факторной модели антикризисного управления промышленным предприятием // Российское предпринимательство. – 2012. – № 16. – С. 28–33.
5. Поносова Е.В. Особенности структурного синтеза факторов управления промышленным предприятием // Креативная экономика. – 2013. – № 2.
6. Пыткин А.Н., Поносова Е.В. Фактор как базовое понятие в управлении развитием в условиях кризиса // Российское предпринимательство. – 2011. – № 6 (2). – С. 66–70.
7. Степин В.С. Научное познание и ценности техногенной цивилизации // Вопросы философии. – 1989. – № 10. – С. 3–18.



#### **Ekaterina V. Ponosova**

*Candidate of Economic Sci., Associate Professor*

*Innovation Policy and Development Sector*

*Perm Branch of the Institute of Economics of the Ural Department of the Russian Academy of Sciences*

#### **The Concept of Information and Monitoring Basis for the Factor Model of Anti-Crisis Enterprise Management**

Abstract

**T**his article suggests the concept of information and monitoring basis for the factor model of anti-crisis management of the enterprise on the basis of adopted definitions of the factor and the information. It marks out the key principles of anti-crisis management factor model and shows their correlations.

**Keywords:** anti-crisis management, crisis-free management, self-descriptiveness, verity, utility, verifiability, management factors, value