

Лисинчук Ксения Анатольевна

аспирантка кафедры инновационного образовательного менеджмента,
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Pulka51@yandex.ru

В ТОЧКЕ ПРИТЯЖЕНИЯ

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОНЦЕПЦИИ «ТРОЙНОЙ СПИРАЛИ»
ДЛЯ УСИЛЕНИЯ РОЛИ ВУЗОВ В СОЗДАНИИ ЦЕЛОСТНОЙ
ИННОВАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ В РОССИИ**

Аннотация

Рассмотрена возможность использования базовой концепции «тройной спирали» Г. Ицковица с целью пересмотра роли вузов в механизмах формирования единой инновационной структуры, которая в настоящее время в России не сформирована, что затрудняет переход к инновационной экономике. Автор предлагает вузам выступить в роли организаторов инноваций – региональных инновационных центров (РИЦ), которые в будущем образуют единую инновационную сеть страны. Задачами вузов в деятельности РИЦ, помимо традиционного формирования пространства знаний, будут организация пространства инноваций и пространства достижения согласия.

Ключевые слова: концепция «тройной спирали», инновационная структура (ИС), региональные инновационные центры

В Прогнозе научно-технического развития РФ на долгосрочную перспективу (до 2030 г.), как и в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года указываются субъекты инновационной деятельности, которые должны решать те или иные поставленные задачи. Однако ни в одном документе не указано, в рамках какой организационно-управленческой структуры должны взаимодействовать эти субъекты инновационного процесса.

Согласие двигает развитие

В мировой практике для построения единой инновационной структуры в

настоящее время широко применяется концепция «тройной спирали» Генри Ицковица (Henry Etzkowitz), которая описывает инновационное развитие через динамику отношений университета, промышленности и правительства на национальном и региональном уровнях (1). Модель тройной спирали (Triple Helix) основана на перспективной роли университета как лидера отношений с предприятиями и государством.

Г. Ицковиц вводит такие понятия, как региональное пространство тройной спирали, пространство знаний, пространство достижения согласия, инновационное пространство, реги-

ональная инновационная организация (Regional innovation organizer – RIO), которые в своей совокупности образуют инновационную структуру региона. Начальной стадией обычно является создание пространства знаний – концентрация соответствующей деятельности по выполнению НИОКР. Наличие «критической массы» исследований на какой-то ограниченной территории является необходимым условием для экономического развития региона, опирающегося на научные знания. Сейчас активно развивается концепция «открытых инноваций» (3, 4, 5, 6), в рамках которой интеллектуальная собственность начинает рассматриваться в качестве актива. Зачастую экономически целесообразнее приобрести требуемую новацию в рамках процесса «открытых инноваций».

По теории Генри Ицковица, значимым является рассмотрение понятия «пространства достижения согласия» (консенсуса): «Пространство согласия – это нейтральная территория в регионе, где представители разных организаций с разными исходными позициями и перспективами разрабатывают способы поддержки новых идей. Сам процесс включения представителей разных институциональных сфер в качестве участников в дискуссию по разработке стратегий и планов развития уже дает доступ к ресурсам, необходимым для выполнения конечного плана».

В рамках инновационной структуры Г. Ицковиц выделяет и зону инновационного пространства. Процесс усиления инновационного компонента развития региона может начинаться с пространства знаний и линейно продвигаться к пространству достижения согласия, а затем к пространству инноваций или начинаться с пространства достижения

согласия или инноваций и далее. Также процесс может начинаться прямо в инновационном пространстве с разработки проекта и поддержки инициативы.

Анализ российских источников показывает, что и отечественные авторы выделяют практически те же элементы ИС. Например, Г.А. Маховикова и Н.Ф. Ефимова в своей работе (7) выделяют и следующие составные части ИС: объекты инновационной деятельности (разработки техники и технологий); субъекты (организации и лица, которые осуществляют инновационную деятельность) и инновационный потенциал (совокупность видов ресурсов, используемых для осуществления инновационной деятельности).

Вышеупомянутые авторы отмечают, что субъекты инновационной деятельности могут иметь функции заказчиков, исполнителей и инвесторов инновационных программ, проектов и программ поддержки инновационной деятельности в зависимости от стратегических задач, стоящих перед ними, и инновационного потенциала. Аналогичный подход к определению участников инновационной деятельности содержится в работах таких российских авторов, как В.Я. Горфинкель, А.И. Базилевич, Л.В. Бобков (8), Р.А. Фатхудинов (9),

наличие «критической
массы» исследований
на какой-то ограниченной
территории является
необходимым условием
для экономического
развития региона

**Специфические особенности субъектов
инновационного предпринимательства в РФ**

Вид субъекта	Основная деятельность	Сильные стороны	Слабые стороны	Оптимальные функции
Организации РАН	Фундаментальные исследования	Эффективность фундаментальных и прикладных исследований	Консервативная инфраструктура	Создание теоретического и экспериментального задела для технологических инноваций
Университеты	Фундаментальные и прикладные разработки	Бюджетные средства по целевым программам	Ведомственность	ТИД (творческая индивидуальная деятельность) на базе исследований и разработок высшей школы
Крупные научно-исследовательские институты и конструкторские бюро	Исследования и разработки	Технологическая инфраструктура	Отсутствие организационной структуры, недостаток средств	ТИД на базе собственных исследований и разработок
Малые предприятия научно-технической сферы	Технологическая инновационная деятельность	Мотивация, гибкость, сильный персонал	Возможен слабый менеджмент, высокие налоги	ТИД, не связанная с фундаментальными проблемами
Инновационные научно-технологические центры на предприятиях	Поддержка технологической инновационной деятельности	Оптимальные условия для малых предприятий	Зависимость от предприятия	Создание комплексной системы услуг, активный маркетинг

С.Д. Ильенкова (10), Л.Н. Васильева (11), А.В. Гугелев (12), С.В. Валдайцева, Н.Н. Молчанова (13), А.А. Харин, И.А. Коленский, Ю.В. Шленов (14) и др. Впрочем, никто из них на сегодняшний день не предложил целостной теории механизма построения инновационной структуры, как это сделал в концепции «тройной спирали» Генри Ицковиц. То есть не существует механизмов по формированию регионального пространства тройной спирали: пространства знаний, пространства достижения согласия, инновационного пространства.

В пространстве знаний

Предлагается пересмотр роли вузов в механизмах формирования инноваци-

онных структур. На сегодняшний день российские авторы рассматривают вузы в узком понимании – только в качестве субъектов по формированию области знаний. Например, Г.А. Маховикова, Н.Ф. Ефимова Н.Ф. в своей работе (7) рассматривают специфические особенности субъектов инновационного предпринимательства в РФ и выделяют их основные виды деятельности (табл. 1) Как видно из таблицы, все виды деятельности вузов сосредоточены в области исследований и разработок. Сомнения вызывает массовое наличие таких образований, как «инновационные технологические центры на предприятиях». Предприятия сектора реальной экономики не готовы нести дополнительные

затраты на создание и поддержание функционирования таких центров.

По сути, мы не решаем главную задачу, которая состоит в том, чтобы создавать экономику, генерирующую инновации, а генерируем инновации для их мучительного внедрения в экономику. Налицо инновационный кризис. Государство на сегодняшний день не может в единоличном порядке решить все поставленные задачи в рамках построения инновационной структуры для эффективной реализации инновационных процессов.

Вузы, руководящие привлечением партнеров и курирующие взаимодействие в группе предприятий в регионе, могут с успехом восполнить этот пробел. При этом значительно возрастет и расширится роль вузов в инновационном процессе, когда в качестве их функций будут рассматриваться не только исследования и разработки новаций, но и роль организатора пространства инноваций и пространства консенсуса. Кроме того, предлагается пересмотреть и методологический подход к роли вузов как субъектов по формированию «пространства знаний». Например, Ф.Э. Шереги, Н.М. Стриханов, Г.А. Ключарев Г.А. (15) выпустили целую серию брошюр (8 выпусков), посвященную вопросам научно-производственного партнерства ведущих производственных компаний, университетов и академических НИИ в интересах стимулирования инноваций. Но здесь и возникает парадокс: предприятия сектора реальной экономики сейчас находятся на более низком технологическом укладе, в то время как для инновационной экономики необходим переход на более высокие уклады. На практике большая часть этих разработок так и остается невостребованной. Для повышения эффективности инновационных процессов предлагается

использовать вузы как региональные инновационные центры (РИЦ) в будущей единой инновационной структуре страны. Основными задачами вузов помимо традиционного формирования пространства знаний будут организация *пространства инноваций* и *пространства достижения согласия*.

Выводы

На сегодняшний день переход к инновационной экономике затрудняется отсутствием единой целостной инновационной структуры, которая может эффективно реализовывать инновационные процессы как в стране, так и в отдельных регионах. Для решения задачи построения данной структуры автор предлагает использовать как базовую модель «тройной спирали» Генри Ицковица с учетом специфики России. При этом в качестве регионального организатора инноваций – региональных инновационных центров могут выступать вузы, которые в будущем и образуют инновационную сеть страны.

Литература

1. Генри Ицковиц. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии. Перевод с англ. Под ред. А.Ф. Уварова (Текст). – Томск. Изд-во Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники, 2010.
2. Инновационные процессы в РФ: мнение ученых РАН (Электронный ресурс) // <http://www.zsuo.ru/deyatelnost/analiticheskie-materialy/215-innovatsionnye-profsessy-v-rf-mneniya-uchjonykh-ran.html>.
3. Чесбро Г. Открытые инновации. Создание прибыльных технологий (Текст). – М.: Поколение, 2007.
4. Чесбро Г. Открытые бизнес-модели. IP-менеджмент. – М.: Поколение, 2008.

5. Chesbrough H. (2003). *Open Innovation. The New Imperative for Creating and Profiting from Technology*. Harvard Business School Press.
6. Chesbrough H. (2006). *Open Business Models. How to Thrive in the New Innovation Landscape*. Harvard Business School Press.
7. Маховикова Г.А., Ефимова Н.Ф. *Инновационный менеджмент* (Текст). – М.: Эксмо, 2010.
8. *Инновационный менеджмент: Учебник* / В.Я. Горфинкель, А.И. Базилевич, Л.В. Бобков; Под ред. Т.Г. Попадюк – 3-е изд., перераб. и доп. (Текст). – М.: Инфра-М», 2011.
9. Ильенкова С.Д. *Инновационный менеджмент* (Текст). – М.: Юнити-Дана, 2007.
10. Фатхудинов Р.А. *Инновационный менеджмент* (Текст). – СПб.: Питер, 2003.
11. Васильева Л.Н. *Методы управления инновационной деятельностью: Учебное пособие для студентов вузов* (Текст). – М.: КНОРУС, 2005.
12. Гугелев А.В. *Инновационный менеджмент: Учебник* (Текст). – Москва: Дашков и К, 2007.
13. *Менеджмент технологических инноваций: Учебное пособие* / Под ред. С.В. Валдайцева, Н.Н. Молчанова (Текст). – СПб: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2003.
14. *Управление инновациями: Учебное пособие для студ. вузов, обучающихся по напр. подготовки дипломированных специалистов «Инноватика»*: в 3 кн. Кн. 1: *Основы организации инновационных процессов* / А.А. Харин, И.Л. Коленский / Под ред. Ю.В. Шленова (Текст). – М.: Высшая школа, 2003.
15. Шереги Ф.Э., Стриханов Н.М., Ключарев Г.А. *Перспективы взаимодействия производства и науки. Выпуск пятый: Подготовка и повышение квалификации специалистов для производственных компаний, кооперирующих с вузами и НИИ* (Текст). – М.: 2012.

КЭ

Ksenya A. Lisinchuk

Postgraduate Student of the Chair of Innovative Educational Management, Vladivostok State University of Economics and Service

Application of Triple Spiral Conception for Strengthening the Role of High Schools in Establishing the Unified Innovative Structure in Russia

Abstract

The article considers the possibility of applying the Triple Spiral fundamental conception of G. Itskovits in order to review the role of high schools in the mechanisms of forming the unified innovative structure that actually does not exist in Russia that, in turn, makes it difficult to move to an innovative economy. The author recommends the high schools to enter into the role of innovation organizers, so called Regional Innovation Centers (RIC), that will form the unified innovation network all over the country in future. Besides traditional tasks to create knowledge spaces, high schools may be engaged in organization of innovation spaces and spaces to reach agreement in the frame of the RIC.

Key words: triple spiral conception, innovative structure (IS), regional innovation centers