Исаева Светлана Алексеевна
кандидат экон. наук,
первый заместитель генерального директора ООО «Конкорд»
golfkom@bk.ru

не отрекаясь от прошлого опыта

особенности национальной инновационной системы россии

Аннотация

Рассмотрены существующие взгляды на развитие Национальной инновационной системы. Автор считает, что выбор в качестве ориентира американской модели оправдан, но результат мы получим в отдаленном будущем. Сегодня для решения тактических задач модернизации нужно в первую очередь использовать положительный опыт советской инновационной системы, отказавшись от негативных сторон.

Ключевые слова*:* инновации, макроэкономические показатели, технологический уклад, экономическое развитие, Национальная инновационная система, модернизация, знания

В многочисленных публикациях, посвященных проблемам модернизации российской экономики, одной из центральных задач называется формирование Национальной инновационной системы (НИС). Значительная часть специалистов считает, что у нас ее нет вообще и создавать все нужно заново, чуть ли не с нуля. По крайней мере, в официальном документе «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу» была поставлена задача именно создания НИС. Документ был принят еще в 2002 году, но острота проблемы не уменьшилась.

Что нужно и зачем?

Одной из главных причин непозволительно медленной реализации принятых решений является отсутствие четкого представления о том, что собой представляет нужная для России НИС. Именно для России и именно в сегодняшней ситуации. Почему говорят о ее создании как о чем-то принципиально новом для нас и отсутствующем в нашей стране институте? Этому есть практическое и теоретическое объяснение.

Первое связано с низким уровнем инновационного развития нашей экономики. Естественно напрашивается вывод, что отсутствует механизм, ответственный за доведение до практического применения достиже-

ний научно-технического прогресса. Второе связано с общепризнанным утверждением, что концепцию НИС разработал в конце 1980-х профессор Университета Сассекса (Великобритания) Кристофер Фримэн, предложивший как сам термин «Национальная инновационная система», так и ряд постулатов этой концепции в работе «Инновации в Японии» (1987).

Никто не оспаривает приоритет ученого в отношении введения нового термина. Также следует признать заслуги ученого в исследовании процесса материализации научного знания. Но само явление возникло и существовало задолго до появления упомянутой работы. Конечно, системы управления инновационными процессами на уровне макроэкономическом зависят от характера экономического строя, от национальной специфики и исторического прошлого той или иной страны. Но при этом существуют общие для всех характеристики и закономерности функционирования, от состояния которых зависит конечный результат. Задача создания НИС в нашей стране не означает, что ее у нас совсем нет. Она есть, и была в прошлом, но ее сегодняшнее состояние не соответствует современным требованиям.

Международные эксперты не видят в России сложившуюся современную НИС, хотя признают наличие инновационного потенциала. В опубликованном в 2011-м году докладе Организации экономического сотрудничества и развития «Обзор инновационной политики ОЭСР: Российская Федерация» проведен анализ российской инновационной системы и ее определяющих факторов, в том числе имеющихся в наличии ресурсов (в частности финансовых и кадровых), охарактеризованы инновационные возможности предприятий, а также приведены учреждения и стимулы, которые влияют на инновационную деятельность и поддерживают ее (3).

В целом правильно названы сильные и слабые стороны российской НИС, но вызывает вопросы сформулированная первостепенная цель – смещение центра тяжести от ориентации на государственный сектор науки на производственный сектор. Дело не в расстановке акцентов, а в отсутствии эффективной связи между элементами инновационной системы. Вот здесь действительно кроется причина низкой результативности инновационного процесса. Кроме того, ряд авторов обращают внимание на то, что в развитых станах появляются новые формы связей, которые у нас либо отсутствуют, либо находятся в стадии становления (4).

Вызывает вопросы и заявление, что низкая эффективность сегодняшней НИС объясняется отделением научных исследований от производства, которое является наследием советской системы. Это является не наследием, а результатом разрушения советской системы. Централизованное управление экономикой, в том числе и инновационным процессом, было основой цельности экономических процессов. В настоящее время элементы системы остались старые, а связи между ними нарушены. От старой системы отказались, но новую не создали, хотя попытки исправить ситуацию предпринимаются, но не дают желаемого результата.

задача создания НИС
в нашей стране не означает,
что ее у нас совсем нет

«… и опыт – сын ошибок трудных»…

Интерес представляет вариант периодизации предпринятых на государственном уровне попыток реформировать существующую в России инновационную систему, предложенный авторами журнала «Эксперт», хотя он больше вызывает вопросов, чем дает ответов. Так, первый этап, по их мнению, проходит в СССР и связан с попытками проведения косыгинских реформ в середине 1960-х годов.

По поводу этой точки отсчета есть определенные сомнения. При нашем понимании сущности НИС она существует всегда как процесс материализации научного знания и обеспечивающих его институтов. Другое дело, что она видоизменяется в ходе исторического развития. Возникновение ее советского варианта можно отнести к 1930-м годам. Как минимум эффективная система материализации научного знания существовала в отраслях, производящих современную по тем временам военную технику.

Второй период авторы периодизации связывают с деятельностью правительства Егора Гайдара. Реформы в этой сфере проходили под тем же флагом, что и основные, и осуществлялись теми же методами. Устранение государства как участника инновационного процесса, приватизация, разрушение оставшихся институтов, попытка внедрить новые институты. Но принципиальных сдвигов в инновационной сфере на этом этапе не произошло. Надежда реформаторов на рыночные стихийные силы себя не оправдала.

Третий этап связывают с появлением в Министерстве промышленности и науки в качестве заместителя министра энтузиаста инновационной деятельности Андрея Фурсенко в ноябре 2001 года. Именно его стараниями само понятие национальной инновационной системы вошло в лексикон нашей политической элиты.

Четвертый этап авторы периодизации связывают с именем Г. Грефа, когда тот возглавлял МЭРТ. Здесь выделяется два направления: первое – формирование технико-внедренческих ОЭЗ и технопарков в регионах; второе – создание Российской венчурной компании (РВК) и развитие сети венчурных фондов (1).

На четвертом этапе авторы «Эксперта» останавливаются по понятной причине, поскольку статья написана в 2007 году. Впрочем, и по поводу выделения последних двух этапов есть определенные сомнения. Их различают не по сути происходящих изменений в инновационной системе, а по личности глав ведомств, которые руководят этими изменениями. Если оценивать конкретные дела, то оба руководителя и саму проблему, и методы ее решения видели примерно одинаково. Составлялись правильные документы и целевые программы, принимались нужные решения, но не было реального результата, если под ним понимать создание российской НИС и достижение заплани-

> от старой системы отказались, но новую не создали, хотя попытки исправить ситуацию предпринимаются, но не дают желаемого результата

рованных рубежей в инновационном развитии.

Последний экономический кризис окончательно убедил высшее руководство страны, что ситуация критическая и медлить нельзя. Поскольку предпринимавшиеся ранее отдельными правительственными структурами попытки создать эффективную НИС провалились, было принято решение о переносе стратегического руководства процессами инновационного развития на высший уровень. Но вопрос о том, какую конкретно строить НИС в нашей стране, концептуально до конца не решен.

Судя по сегодняшней государственной научно-технической политике люди, ее проводящие, остановились на американской системе как образце для подражания. Речь идет о стремлении придерживаться при преобразовании НИС концепции «тройной спирали». Это проявляется как в попытке создания аналога Кремниевой долины, так и смещении центра научных исследований из академических и отраслевых институтов в университеты.

С точки зрения выбора для подражания американской НИС все логично, поскольку она доказала, что на сегодняшний день является самой эффективной. Но есть и возражения. Во-первых, она в сегодняшнем виде сложилась в США еще в 1980-е годы. Мгновенно ее не построишь, поскольку необходимый материал для этого в России отсутствует. Мы только начинаем его создавать. Во-вторых, насколько американская система совестима с нашими отечественными институтами.

В совместимости этой не уверены общепризнанные специалисты мирового масштаба. Автор концепции «Тройная спираль» Генри Ицкович довольно скептически относится к

судя по сегодняшней государственной научно-технической политике люди, ее проводящие, остановились на американской системе как образце для подражания

идее создания «Сколково». В предисловии к своей книге, написанном для русского читателя, ученый приводит исторический пример «инновационного» заимствования у США, сделанного, как и сейчас по инициативе первого лица нашего государства. Речь идет об обернувшейся в свое время для страны огромными потерями эпопее с кукурузой. Как заметил Генри Ицковиц, высокая урожайность кукурузы в Айове никак не гарантирует высокий ее урожай под Москвой, просто потому, что это была модель, подходящая для американского штата. И сегодня воли государства может оказаться недостаточно для реализации такого проекта как «Сколково» (2).

Естественно руководством к действию взгляд со стороны не должен быть, но прислушаться к специалистам в этой области не мешает. В принципе стремиться к лучшим достижениям человеческой цивилизации, к которым, безусловно, принадлежит американская НИС, нужно. Но при этом важно помнить, что не все можно скопировать и что в любой ситуации невозможно отменить и заменить базисные отечественные институты на какие-то новые.

Вывод

Сколково заработает не скоро, но ведь есть в достаточно большом количестве наукограды, в которые нужно вдохнуть жизнь. Создание исследовательских, а затем и предпринимательских университетов, безусловно, прогрессивно, но тоже потребует больших усилий и времени, а результат нужен сегодня. Не имеет ли смысл вспомнить о положительном опыте советского периода, об инновационном механизме, дававшем результат по многим направлениям на уровне лучших мировых стандартов. Благо академические институты не исчезли, сохранилась и основная масса отраслевых. Воссоздать систему их взаимоотношений на основе централизованного руководства всем комплексом «наука-техника-производство-потребление». Речь идет не о возврате к прошлому в его отрицательных проявлениях, поскольку это невозможно, а об использовании того положительного опыта, который приносил стране реальные результаты.

Литература

1. Имамутдинов И. Слоны на поляне / Ирик Имамутдинов, Дан Медовников, Станислав Розмирович (Текст) // Эксперт. 2007. №№ 1–2, 15 января.
2. Ицкович, Генри. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии (Текст) / Ред. пер., предисл. А.Ф. Уваров. – Томск: ТУСУР, 2010.
3. Обзоры инновационной политики ОЭСР: Российская Федерация 2011 (Электронный ресурс) // www.oecd.org/sti.
4. Чеберко Е.Ф Кузнецова Е.А Новые тенденции в отношениях между субъектами национальной инновационной системы (Электронный ресурс) // Проблемы современной экономики, 2012, №1.

КЭ

Svetlana A. Isaeva
Candidate of Economic Sci., First Deputy Director General of Konkord, LLC

Particularities of the Russian National Innovative System

Abstract

The article considers existing perceptions of the National Innovative System. The author's opinion is that the choice of the American model as a reference mark is justified, but the results may only be accessible in the far future. Today, in order to resolve tactical problems of modernization, first of all it is necessary to use the positive experience of the soviet innovative system with refusal of negative aspects.

Key words: innovations, macroeconomic indicators, technological patterns, economic development, National Innovative System, modernization, knowledge