ускорение не терпит раскачки

состояние инновационной активности российских предприятий: реалии и перспективы

Аннотация

Представлен анализ инновационной активности предприятий российской промышленности. Сделан вывод о количественном отставании российских компаний по уровню инновационной активности от зарубежных, о наличии значительных структурных проблем в организации управления инновациями на уровне фирм, об абсолютном доминировании наименее передовых типов инновационного поведения.

Сложившаяся ситуация требует принятия ряда безотлагательных мер по стимулированию развития инновационно-технологического сектора отечественной экономики, ориентированного на создание полноценных конкурентоспособных компаний, способных к импортозамещению и выводу на мировой рынок высокотехнологичной продукции, обеспечив тем самым существенное усиление роли инновационной компоненты для поддержания высоких темпов экономического роста.

Ключевые слова: технологические инновации, инновационная активность, высокотехнологичные отрасли, предприятие, технологии, конкурентные преимущества, инновационный потенциал

Гаврилова Наталья Михайловна
кандидат экон. наук, доцент, докторант очной аспирантуры кафедры управления общественным сектором, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Москва
gavrilova-n@mail.ru

Структура экономики России характеризуется доминированием крупных компаний, концентрацией их в добывающей промышленности и машиностроении, небольшим числом наукоемких компаний в производстве электроники, компьютеров и потребительских товаров. Компании традиционных высокотехнологичных отраслей стали наследниками технологий, которые когда-то являлись передовыми, но сейчас способны поддерживать свои конкурентные преимущества только при сильной поддержке государства.

Активность пока невысока

Большая часть российского бизнеса не имеет четкой инновационной стратегии и не привыкла к инвестированию в собственные исследования и разработки. Восприимчивость бизнеса к инновациям технологического характера находится на низ-

уровень инновационной активности тесно связан с размером фирмы и растет пропорционально ему

ком уровне. В 2010-м году разработку и внедрение технологических инноваций осуществляли 9,3% от общего числа предприятий отечественной промышленности. Это значительно ниже значений, характерных для Германии (71,8%), Бельгии (53,6%), Эстонии (52,8%), Финляндии (52,5%), Швеции (49,6%).

Если говорить о структуре инновационных предприятий, то подавляющая их часть (86.5%) относится к обрабатывающим производствам; далее следуют компании, занятые в производстве и распределении электроэнергии, газа, воды (10%), оставшиеся 22% приходятся на долю всех остальных секторов, в каждом из которых насчитывается не более 90 инновационных предприятий.

К инновациям более всего расположены крупные, экономически состоятельные организации, имеющие достаточные финансовые, кадровые и интеллектуальные ресурсы. Уровень инновационной активности тесно связан с размером фирмы и растет пропорционально ему. Разрыв в этих показателях зависит от числа работающих и является довольно значительным: от 1.3% (в компаниях с численностью работников до 49 чел.) и 3.8% (50–99 чел.) до 66% (5000–9999 чел.) и 69% (от 10 000 чел.) [2].

Не менее важными детерминантами инновационной активности являются специализация и технологический уровень производства. Так, наивысшие значения индикаторов инновационной активности демонстрируют предприятия высокотехнологичных отраслей: в 2008 г. уровень их инновационной активности составлял 31,3%, что приближается к среднеевропейским показателям.

Самой высокой планки достигли производители аппаратуры для радио, телевидения и связи (39%) и летательных и космических аппаратов (35.5%). Эти отрасли не только отличаются более развитым научно-техническим потенциалом, наличием квалифицированных кадров, высокой интенсивностью инновационных затрат и ориентацией на внешние рынки сбыта, но и получают поддержку со стороны государства в различных формах. К сожалению, в силу ограниченности как числа организаций, так и объемов производства инновационная деятельность в указанных секторах пока не оказывает кардинального влияния на инновационный облик российской

Не для печати

экономики. В среднетехнологичных отраслях интенсивность инновационных процессов в два–три раза, а в низкотехнологичных – впятеро ниже.
Интенсивность затрат на технологические инновации[1], составляет в промышленности России 1,16% (аналогичный показатель в Швеции 3,62%, в Финляндии – 3,96%, в Германии – 2,824%).

Для новшеств нужны заделы

Недостаточный уровень инновационной активности усугубляется низкой отдачей от реализации технологических инноваций. Хотя в абсолютном выражении объемы инновационной продукции постоянно повышаются (в 1995–2009 г. – на 34%), затраты на технологические инновации растут еще быстрее (за тот же период – втрое). Как следствие на 1 рубль таких затрат в 2009 году приходится 2,4 рубля инновационной продукции против 5,5 рубля в 1995 году. Рост бюджетного финансирования, направляемого на поддержку исследований и разработок, не привел к должному росту инновационной активности предприятий. За период с 2005 по 2009 год доля средств отечественного предпринимательского сектора во внутренних затратах на исследования и разработки уменьшилась с 30,0 до 26,6% при увеличении доли средств государства с 61,9 до 66,5%. В целом затраты на технологические инновации организаций промышленного производства составили в 2010 г. 349,7 млрд руб. (1,16% к ВВП). Расходы российских компаний на НИОКР (в процентах к ВВП) значительно ниже, чем в странах – инновационных лидерах (в среднем это 2,5–4,5%) и в странах «второго эшелона» (1,5–2,5%) [8].
Приоритеты инновационной деятельности промышленных предприятий неуклонно смещаются от интеллектуальной составляющей инновационного процесса в сторону его практических, внедренческих стадий. Подобные явления наблюдаются уже с 2000 г. Компании почти всех отраслей предпочитают прочим видам инноваций приобретение овеществленных технологий: машин и оборудования (57% осуществляли технологические инновации в 007 г. по сравнению с 49% в 1995 г.).

рост бюджетного финансирования, направляемого на поддержку исследований и разработок, не привел к должному росту инновационной активности предприятий

[1] Доля затрат на технологические инновации в объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг.

абсолютное доминирование наименее передовых типов инновационного поведения (заимствование готовых технологий и т.д.) характеризует российскую инновационную систему как ориентированную на имитационный характер, а не на создание радикальных нововведений и новых технологий

В 2008 г. доля затрат на приобретение машин и оборудования составила 60,8% в общей структуре затрат на технологические инновации.

Их мотивы зачастую связаны со стремлением в кратчайшие сроки обновить материально-техническую базу и повысить технологический уровень производства. Как следствие формирование инновационных заделов постепенно утратило свою приоритетную роль: если ранее доля инновационных компаний, выполнявших исследования и разработки, превышала половину их общего числа (58% в 1995 г.), то к 2006–2007 гг. она резко сократилась (до 33–34%) [2].

При этом кроме «количественного» отставания российских компаний по уровню инновационной активности, есть еще и значительные структурные проблемы в организации управления инновациями на уровне фирм. По показателю «способность компаний к заимствованию и адаптации технологий», приведенному Всемирным экономическим форумом в 2010 году, Россия в 2009 г. находилась на 41 месте из 133, на уровне таких стран как Кипр, Коста-Рика, ОАЭ [10].

Абсолютное доминирование наименее передовых типов инновационного поведения (заимствование готовых технологий и т.д.) характеризует российскую инновационную систему как ориентированную на имитационный характер, а не на создание радикальных нововведений и новых технологий.

Очень скромно выглядят российские компании и на мировых рынках. В 2008 г. доля произведенных ими товаров и услуг в общемировых объемах экспорта высокотехнологичной продукции гражданского назначения составила 0,25% (в 2003 г. – 0,45%), что несравнимо меньше доли таких стран, как Китай (16,3%), США (13,5%), Германия (7,6%) и других. Наибольшая активность российских предприятий сосредоточена в узких специфических направлениях: неэлектрические машины (2,02%); химическая продукция (0,77%, преимущественно радиоактивные материалы); авиакосмическая техника (0,39%).

Оптимизация инновации не отменяет

Российские компании тратят на инновации значительно меньше своих зарубежных конкурентов в соответствующих секторах. В рейтинге 1000 крупнейших компаний, осуществляющих исследования и разработки, представлены только три российские:

Газпром (108-е место по абсолютному объему затрат на исследования и разработки, доля затрат на них в выручке – 0,6%), Автоваз (758-е место, 0,8%), ОАО «Ситроникс» (868-е место) [9]. Для сравнения, доля расходов на исследования и разработки в бюджетах компаний – лидеров мировой автомобильной индустрии более чем в 6 раз выше, чем у российского автопроизводителя, для ведущих мировых телекоммуникационных компаний соответствующий показатель в десять раз выше, чем у российского лидера.

Несмотря на то, что в условиях кризиса доля инновационно активных предприятий промышленного производства и ряда отраслей сферы услуг в России почти не изменилась (с 8,0% в 2008 году до 7,7% в 2009 году), в целом ситуация остается неблагоприятной. Большинство предприятий, столкнувшись с необходимостью жесткой оптимизации издержек, в первую очередь, экономят на развитии, откладывая на неопределенное будущее инновационные проекты, расходы на НИОКР и перевооружение.

Вывод

Усиление роли инновационной компоненты для поддержания высоких темпов экономического роста и повышения национальной конкурентоспособности делает необходимым принятие ряда безотлагательных мер по стимулированию развития инновационно-технологического сектора отечественной экономики.

большинство предприятий, столкнувшись с необходимостью жесткой оптимизации издержек, в первую очередь, экономят на развитии, откладывая на неопределенное будущее инновационные проекты, расходы на НИОКР и перевооружение

Литература

1. Индикаторы инновационной деятельности: 2010: Статистический сборник [Текст] – М.: Государственный университет – Высшая школа экономики, 2010.

2. Гохберг Л.М, Кузнецова И.А. Инновации в российской экономике. Стагнация в преддверии кризиса? [Текст] // Форсайт, 2009, № 2.

3. Национальная инновационная система и государственная инновационная политика Российской Федерации. Базовый доклад к обзору ОЭСР национальной инновационной системы Российской Федерации [Текст]. – М.: Министерство образования и науки Российской Федерации, 2009.

4. Обзоры ОСЭР по инновационной политике [Электронный ресурс] // http://mon.gov.ru/files/materials/8555/OECD%20REVIEW.pdf.

5. Российский статистический ежегодник–2011 [Электронный ресурс] // http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticCollections/doc_1135087342078.
6. Россия и страны – члены Европейского союза. 2011. Статистический справочник [Текст] / Под редакцией А.Л. Кевеш. – М.: Росстат, 2011.
7. Россия и страны мира 2010 [Текст] // Под ред. А.Л. Кевеш. – М.: 2010.
8. Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] // http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20101231_016.
9. http://expert.ru/2011/10/6/nnovatsii-sverhu-ili-snizu/ [Электронный ресурс].
10. Дагаев А.А. Россия стала членом ВТО: как повысить национальную конкурентоспособность? // Российское предпринимательство, 2012, № 2 // http://www.creativeconomy.ru/articles/22775/.

КЭ

Natalia M. Gavrilova
Cand.of Econ. Sci., Associate Professor, Doctorate of Full-time Postgraduate Study, Chair of Social Sector Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Conditions of Innovative Activity of Russian Enterprises: Reality and Perspectives

Abstract

Article presents analysis of innovative activity of Russian industrial enterprises. The conclusion about quantitative arrearage of Russian companies from foreign companies by innovation activity level, about presence of structural problems in management of innovations on companies' level, about domination of absolutely inopportune types of innovative behavior is made. Current situation requires assume measures for stimulation of innovative-technological economy sector development stimulation directed on creation of competitive companies which are capable to make import substitution and to export high-tech products to a global market. This factor will provide emerging role of innovative component for high rate of economic growth.

Keywords: technological innovations, innovative activity, high technology industries, enterprise, technologies, competitive advantages, innovative capacity