

интеграл для интеллекта

к вопросу о роли системы показателей
в формировании экономической эффективности
деятельности предприятия

Аннотация

Характеризуется система частных и интегральных показателей интеллектуального капитала с использованием ряда правил для аналитической оценки. Обосновывается актуальность аналитического подхода, приведена структура, указаны элементы и дана характеристика полученным результатам, определены категории системы показателей.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, стоимость, система показателей, стратегия, менеджмент, экономика знаний, инновации

Со стороны менеджмента, инвесторов, а также аналитиков кредитных организаций наблюдается растущий спрос на объективную, практичную и понятную для интерпретации информацию об интеллектуальном капитале компаний [1], которая поможет сделать управление эффективнее, инвестиционные решения направленными, а отношения с финансовыми рынками прозрачнее и понятнее [2].

Ярошенко
Кирилл Николаевич
аспирант,
Российская академия
народного хозяйства
и государственной
службы
при Президенте РФ,
г. Москва
kirill.yaroshenko@
gmail.com

Совокупность показателей отражает общий критерий

О чем говорит нам система показателей интеллектуального капитала, и как мы можем эту информацию интерпретировать? На этот вопрос ответить непросто, так как отчетность о состоянии интеллектуального капитала, включающая систему показателей, – новое явление как в виде документации и части отчетности предприятия, так и концепции управления. Впрочем, презентации отчетности публичных компаний или компаний, готовящихся

к РО/М&А, о состоянии интеллектуального капитала, представляют собой добровольные корпоративные сведения [5].

Хотя интеллектуальный капитал – понятие неоднозначное, отчетность компаний Дании на протяжении почти десяти лет показала, что можно выстроить основу из системы частных и интегральных показателей для конструктивной и всеобъемлющей отчетности по интеллектуальным ресурсам и компетенциям. Отчетность о состоянии интеллектуального капитала выражается посредством критерия, показателей и коэффициентов и иллюстрирует текущую ситуацию действий менеджмента по отношению к интеллектуальному капиталу.

Типология ресурсов

Рассматривая показатели интеллектуального капитала аналитически, возможно создать общий метод для понимания свойств, особенностей, а также качественных и количественных характеристик. Иначе говоря, важно разработать систему частных и интегральных показателей, которая могла бы в полной мере отображать и классифицировать критерий, коэффициенты и показатели интеллектуального капитала. Высвобождение показателей интеллектуального капитала происходит посредством аналитической части общей экономико-математической модели, которая группирует показатели по трем общим актуальным направлениям для компании: структура и состав интеллектуального капитала; действия для увеличения доли интеллектуального капитала (сделанные инвестиции); результаты инвестиций в интеллектуальный капитал (рентабельность). Эти вопросы имеют отношение к оценке интеллектуального капитала компании.

К этим трем вопросам могут быть добавлены и другие для всевозможных типов интеллектуальных ресурсов, таких как, например, сотрудники, клиентура, процессы и технологии. Перечень интеллектуальных ресурсов не окончательный, так как виды ресурсов могут быть добавлены либо ресурс с течением времени потеряет актуальность и значимость. Однако в настоящий момент приведенные выше четыре типа ресурсов охватывают весь спектр интеллектуального капитала большинства компаний. Моуритсен и др. в своей работе [3] пред-

**отчетность
о состоянии
интеллектуального
капитала,
включающая систему
показателей, – новое
явление как в виде
документации
и части отчетности
предприятия,
так и концепции
управления**

лагают качественную и объективную систему показателей, проработанную и дополненную автором (табл. 1) [4].

Категории показателей анализа

Критерии оценки аналитической части модели основаны на показателях, следующих из основных вопросов анализа:

1. *Ресурсные показатели* (структура ресурсов) относятся к комплексу интеллектуальных ресурсов компании, то есть резервы и структура интеллектуального капитала, относящиеся к таким областям, как человеческие ресурсы, клиентура, процессы и технологии. Эти показатели и коэффициенты показывают «резерв» интеллектуального капитала компании и отражают виды ресурсов, которые могут быть задействованы в хозяйственной деятельности предприятия. И таким образом иллюстрируется, насколько внушительны, разнообразны, комплексны, а также как сложны и коррелированы интеллектуальные ресурсы. Позволяют определить дальнейшие управленческие действия, т.е. решения о том, сколько интеллектуальных ресурсов различных видов компания хочет сгенерировать, и в каких объемах.

2. *Показатели действий (инвестиции)*, направленные на увеличение доли интеллектуального капитала, то есть на модернизацию, усиление и развитие этого комплекса ресурсов. Показатели и коэффициенты отвечают на вопрос «Что делается?», например, что делает менеджмент компании, чтобы развить и увеличить долю интеллектуального капитала – посредством дополнительного образования сотруд-

Таблица 1

Аналитическая часть системы частных и интегральных показателей интеллектуального капитала

Оценочные критерии	Структура ресурсов	Инвестиции	Цель	Результат
Ресурсы				
Человеческие ресурсы				
Клиенты				
Процессы				
Технологии				

ников, инвестиций в процессы, действий, направленных на обучение и привлечение клиентуры. Данная категория показателей и коэффициентов позволит существенно улучшить качество управления текущими процессами.

3. *Показатели эффективности (результат)* отражают общий эффект и последствия от деятельности, направленной на развитие и увеличение доли интеллектуального капитала компании. Аналитическая часть модели, как система частных и интегральных показателей, отражает только результат [6].

Система частных и интегральных показателей интеллектуального капитала уже включает в себя информацию, необходимую для их классификации. Свойства, можно сказать, «встроены» в показатели таким образом, чтобы мы всегда имели дело с определенным аспектом определенного вида интеллектуальных ресурсов. Одним словом, необходим ряд правил классификации.

Особенности классификации показателей

Когда мы говорим о ресурсных показателях, группирование показателей по составляющим интеллектуальных ресурсов обычно не вызывает трудностей. Группирование показателей деятельности может привести к большей путанице, поскольку некоторые мероприятия можно отнести к модернизации нескольких различных источников знаний в одно и то же время, например, посещение работниками курсов на тему оптимизации процессов может быть деятельностью, направленной на улучшение как потенциала работников, так и улучшения процессов. Правилom может быть решение ставить показатель в ту группу интеллектуальных ресурсов, которая более актуальна в рассматриваемый момент: встречи с клиентами фирмы должны относиться к группе клиентских, а не человеческих ресурсов. То же самое относится и к презентации на конференциях, так как имидж компании (клиентские ресурсы) находится в центре внимания, а не сотрудник, даже если он делает презентацию и т.д.

Особые проблемы могут возникнуть, когда показатели эффективности встраиваются в модель, так как они могут касаться более одного вида интеллек-

перечень интеллектуальных ресурсов не окончательный, так как виды ресурсов могут быть добавлены либо ресурс с течением времени потеряет актуальность и значимость

туального ресурса, например, «удовлетворенность персонала информационно-технологическими решениями в процессе работы» и «удовлетворенность клиента компетентностью сотрудника». По правилам, коэффициенты должны быть классифицированы в соответствии с качествами, которые они описывают, это означает, что «удовлетворенность персонала информационно-технологическими решениями» считается качеством технологии и, таким образом, отнесена к технологическим ресурсам. По тому же принципу, «удовлетворенность клиента компетентностью сотрудника» относится к человеческим ресурсам [6].

Многие составляющие интеллектуального капитала используют абстрактные категории, которые не подходят для классификации показателей. Например, такие понятия, как «инновация», «гибкость», «ориентация на клиента» или «высокая культура», не являются действиями, выступая, скорее, содержательным описанием интеллектуального капитала. Одни компании измеряют, например, «инновацию» «долю оборота от реализации новых продуктов», другие используют категории «расходы на исследование и разработки, относящиеся к обороту» или «количество патентов», а третьи вместо этого оценивают квалификацию и образование сотрудников.

Понятие «инновация» настолько широко и всеобъемлюще, что невозможно сказать, к чему в модели должны относиться показатели инноваций. Они должны быть распределены по конкретным направлениям хозяйственной деятельности и интеллектуальным ресурсам, к которым они относятся. «Доля оборота от реализации новых продуктов» является клиентским показателем, также как и «доля клиентов способствующих развитию высокотехнологичных проектов». «Число патентов» есть показатель эффективности бизнес-процессов, а «количество сотрудников со степенью доктора наук» понимается как индикатор уровня человеческого капитала.

«Инновация» не может быть представлена одним показателем или коэффициентом. «Инновация» – это стратегия, проиллюстрированная рядом показателей, которые должны быть представлены как зависимость. То же самое касается других

многие составляющие интеллектуального капитала используют абстрактные категории, которые не подходят для классификации показателей

сложных понятий, таких как, например, «гибкость», каковая также может охватывать бесчисленные виды деятельности и, следовательно, быть представлена различными показателями и коэффициентами [6].

Вывод

В целом формирование единых стандартов и системы показателей, которая помогла бы объективно оценить интеллектуальный капитал компании, представляется интересным. В отличие от финансовой отчетности, отчетность и система показателей по интеллектуальному капиталу не имеют единых стандартов учета, и, следовательно, не учитывается и игнорируется профессиональным сообществом аудиторов, аналитиков кредитных организаций, инвесторов и менеджментом компаний, которые привыкли ориентироваться только на финансовую отчетность. Однако финансовыми рынками еще не разработаны эмпирические правила, которые призваны оказывать помощь лицам, принимающим решение, в понимании сути процессов, связанных с эффективным использованием интеллектуального капитала.

Литература

1. Anderson R.H. and Epstein M.J. (1996). The usefulness of corporate annual reports to shareholders in Australia, New Zealand, and the United States: an international comparison, *Studies in Managerial and Financial Accounting*, Vol.4.
2. Gelb D.S. and Zarowin P. (2002). Corporate disclosure policy and the informativeness of stock prices, *Review of Accounting Studies*, Vol. 7 No.1.
3. Mouritsen J., Larsen, H.T. and Bukh P.N. (2001a). Intellectual capital and the 'capable firm': narrating, visualising and numbering for managing knowledge, *Accounting, Organizations and Society*, Vol. 26 No.7.
4. Mouritsen J., Bukh P.N., Johansen M.R., Larsen H.T., Nielsen C., Haisler J. and Stakemann, B. (2003a). *Analysing Intellectual Capital Statements*, Danish Ministry of Science, Technology and Innovation, Copenhagen.
5. Mouritsen, J., Bukh P.N., Flagstad K., Thorbjørnsen S., Johansen M.R., Kotnis, S., Larsen H.T., Nielsen C. and Kjergaard, I. (2003b). *Intellectual Capital Statements –*

«Иновация» – это стратегия, проиллюстрированная рядом показателей, которые должны быть представлены как зависимость

The New Guideline, Danish Ministry of Science, Technology and Innovation, Copenhagen.

6. Nielsen C., Bukh, P.N., Mouritsen J., Johansen M.R., Gormsen P., Intellectual capital statements on their way to the stock exchange: Analyzing new reporting systems. Journal of Intellectual Capital, Vol. 7 No.2, 2006.

7. Назарова Л.А. Роль инновационной деятельности в развитии современного предприятия // Креативная экономика, 2012, № 4 (64).

КС

Kiril N. Yaroshenko

Postgraduate Student, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

To Question About Role of Factors System in Forming of Enterprise Activity Economic Efficiency

Abstract

Article characterizes system of private and integral factors of intellectual capital with utilization of different rules for analytical evaluation. Actuality of analytical approach is proved. Structure is considered. Elements are specified. Characteristic of obtained results is given. Factors system categories are defined.

Keywords: intellectual capital, value, factor system, strategy, management, knowledge economy, innovations