

интеллект и собственность

об оценке эффективности накопления и использования интеллектуальной собственности предприятия

Аннотация

В статье рассматриваются дискуссионные аспекты методологии оценки эффективности управления интеллектуальной собственностью предприятия. Приводится критический обзор позиций экспертов. Предлагаются общие подходы к оценке, которые имеют универсальный характер и могут быть уточнены аналитиком при изменении сценарных условий оценки.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, результаты интеллектуальной деятельности, патент, ноу-хау, управление, система, эффективность, критерий

Эффективность – это понятие, которым очень часто оперируют в экономической науке и практике. Однако частота употребления данного термина не снижает дискуссионности проблем оценки эффективности в тех или иных подсистемах экономики. Одна из таких проблем – как оценить эффективность управления *интеллектуальной собственностью* (ИС) и можно ли это сделать вообще. Острота дискуссии обусловлена целями «преодоления технологического отставания, зависимости от импорта, преодоления инерции крупного отечественного капитала, который отвык от инновационных проектов, повышения производительности до уровня конкурентов, обладания постоянно обновляющимися передовыми технологиями как минимум в нескольких секторах» [1].

Существующие подходы к оценке интеллектуальной собственности

Несмотря на разнообразие позиций, занимаемых специалистами по обозначенному вопросу, тезис о многокритериальности оценки эффективности управления интеллектуальной собственностью можно назвать бесспорным. Присоединяясь к этому мнению, уточним, что круг подходов к оценке и набор соответствующих показателей достаточно

Селиверстов

Юрий Иванович

канд. техн. наук,
профессор кафедры
финансового
менеджмента,
Белгородский
государственный
технологический
университет
им. В.Г. Шухова
rogova@intbel.ru

ограничен и предсказуем. Наиболее распространены две группы показателей: *натуральные показатели* патентной активности и *показатели стоимости* нематериальных активов и вклада ИС в стоимость бизнеса.

Безусловным преимуществом показателей первой группы является простота и доступность исходных данных для расчета. Они являются формальным признаком инновационной активности, объектом статистики инноваций, могут использоваться для межстрановых сопоставлений. Но их использование в качестве единственных или основных критериев эффективности управления ИС, мягко говоря, неядовидно. Если такие показатели используются государственными регулирующими органами для оценки инновационности подведомственных хозяйствующих субъектов и последующего распределения финансирования и тому подобных целей «распределения благ», то они сразу становятся объектом целенаправленных манипуляций.

Для улучшения показателя будут подаваться заявки на заведомо бесперспективные *результаты интеллектуальной деятельности* (РИД), которые никогда не будут коммерциализованы. В то время как первоочередная задача развития российской *национальной инновационной системы* (НИС) заключается в активизации процесса коммерциализации и хозяйственного оборота ИС. Приоритетность показателей патентной активности неочевидна и по другой причине: многие практики уверены, что получение патента равносильно раскрытию стратегически важной информации конкурентам, и отдают предпочтение охране ноу-хау в режиме коммерческой тайны (особенно когда речь идет не о конструкции изделия, а о методах решения каких-либо задач).

Говоря о группе стоимостных показателей, необходимо отметить, что здесь предпочтения специалистов различаются. Например, Н.Н. Яковлев [2] призывает наращивать стоимость нематериальных активов, так как от нее зависит размер амортизационных отчислений. Они рассматриваются как собственный источник финансирования исследований и разработок, необходимый для привлечения внешнего, в том числе государственного финансирования.

Б.Е. Лужанский [2] роль главного критерия эффективности отводит оцененной с применением

доходного подхода стоимости бизнес-процесса по созданию и использованию нематериального актива (или комплекса нематериальных активов) с учетом всех этапов жизненного цикла.

Авторы [3] в качестве критерия эффективности управляющих воздействий по формированию конкурентных преимуществ предлагают использовать рост стоимости технологического капитала (активная часть основных фондов плюс нематериальные активы, связанные с производством продукции и управлением производством) при условии опережающего роста стоимости его нематериальной составляющей.

Справедливости ради отметим, что стоимостные критерии тоже подвергаются критике. Некоторые специалисты указывают на несовершенство такого популярного в научных исследованиях показателя, как *вклад нематериальных активов в рыночную стоимость бизнеса*, обосновывая это тем, что капитализация бизнеса подвержена влиянию многих внешних неконтролируемых факторов. Есть мнение об избыточности этого показателя, в случае если можно оценить в стоимостном выражении непосредственный эффект от внедрения новшества.

Еще один довод не в пользу рыночной стоимости ИС заключается в том, что права на РИД являются уникальным товаром и потому ни о какой рыночной оценке речи идти не может. Оценка производится только в определенных условиях в целях конкретной сделки. А в случае блокирующего патентования, направленного на противодействие конкурентам и закрепление собственного контроля, стоимость полученного исключительного права вообще не имеет значения.

Кардинальные различия во взглядах специалистов отчасти объясняются абстрактным обсуждением возможных критериев эффективности, без конкретизации контекста решаемой задачи. Одно и то же значение любого показателя может получать разные оценки. Например, рост удельных затрат на НИОКР в расчете на один полученный патент можно интерпретировать как свидетельство низкой результативности НИОКР, как признак усложнения исследований и разработок, проводимых компанией, как признак снижения доверия к патентованию и предпочтению режима коммерческой тайны для

***первоочередной
задачей развития
российской
национальной
инновационной
системы является
активизация
процесса
коммерциализации
интеллектуальной
собственности***

защиты РИД, а можно вообще говорить о том, что этот показатель не имеет аналитической ценности. Расстановка приоритетов, с нашей точки зрения, определяется ситуацией, в которой осуществляется выбор, целями оценки, а также свойствами конкретных объектов управления (вид ИС, стадия инновационного процесса).

Предпочтительные подходы

Выбор релевантных критериев эффективности осложняется тем, что объекты управления могут быть очень разнородны по своему составу; их природа и задачи, встающие перед субъектом управления, меняются в зависимости от стадии жизненного цикла нематериального актива. В частности, в процессе создания ИС осуществляется управление исследованиями и разработками, результаты которых характеризуются высокой неопределенностью новизны, практической применимости и коммерческого потенциала. Острым вопросом в данном случае является распределение прав на РИД между исполнителем и заказчиком, создание мотивационных механизмов, побуждающих авторов сообщать о достигнутых РИД. После получения положительных РИД актуализируется задача доведения идеи до инновационного продукта. И здесь уже требуется талант предпринимателя, обладающего специфическими знаниями как в области предмета РИД, так и в области интеллектуального права, и готового вкладывать собственные средства в этот инновационный проект. Обобщая свою мысль, укажем, что важнейшим, хоть и неформализованным критерием и одновременно необходимым условием эффективного создания и использования ИС предприятия является наличие мотивации у субъекта управления на каждом этапе инновационной деятельности.

С нашей точки зрения, заслуживают внимания два подхода к оценке эффективности. *Первый* основан на использовании комплексной системы критериев, которая изначально формируется аналитиком исходя из специфики предприятия и задач оценки. Нами предлагается осуществлять оценку по следующим направлениям.

1. *Диагностика системы управления ИС на предприятии.* Проводится с целью определения уровня зрелости процесса управления ИС. Может рас-

права на результаты интеллектуальной деятельности являются уникальным товаром и потому ни о какой рыночной оценке речи идти не может

**одно и то же значение
любого показателя
может получать
разные оценки**

смагиваться как подготовительный этап проекта по переводу системы управления ИС с текущего на желаемый уровень. Используется метод балльной оценки по комплексу критериев, отражающих организацию работ и взаимодействий, связанных с созданием, охраной и коммерциализацией ИС.

2. *Оценка накопления ИС* по показателям изобретательской активности, ресурсоемкости НИОКР, структуры и динамики объектов ИС в натуральном и стоимостном выражении.

3. *Оценка использования ИС* по показателям стоимостных экономических эффектов от использования в собственной деятельности и продажи интеллектуальных прав, а также относительным показателям эффективности.

Данный подход целесообразен в том случае, когда оценка проводится в интересах внешних по отношению к предприятию лиц, в частности потенциальных партнеров по участию в финансировании инновационных проектов. Использование широкого круга критериев в данном случае направлено на повышение прозрачности и привлекательности предприятия для потенциальных инвесторов.

Если же оценка эффективности производится для внутренних целей бизнеса в рамках управленческой функции контроля и анализа, то рекомендуется *второй подход*. Предположим, существует компания, осуществляющая инновационную деятельность и обладающая правами на объекты ИС. Одним из функциональных компонент системы менеджмента компании является система управления интеллектуальной собственностью, которая, в свою очередь, включает подсистемы формирования и использования ИС. Деятельность системы управления ИС направлена на достижение конкретных целей в области ИС, которые согласуются со стратегическими целями компании или входят в число стратегических целей.

Будем считать, что *процесс создания и использования ИС компании эффективен, если поставленные цели достигнуты в запланированные сроки*. Уточним, что управление – это не факт перехода от исходного состояния к целевому, а те действия, которые предпринимаются в процессе этого перехода в ответ на внешние сигналы для обеспечения заданной траектории и соблюдения заданного срока. Соответственно, *степень эффективности опреде-*

ляется уровнем достижения поставленных целей. Сущность подхода сводится к анализу соотношения плановых и фактических значений показателей, оцифровывающих цели в области управления ИС предприятия. Для получения синтетического критерия эффективности накопления и использования ИС обосновано построение интегрального показателя одним из методов комплексной оценки.

Вывод

Этап диагностики системы управления интеллектуальной собственностью предприятия целесообразен не только в первом, но и во втором подходе, так как оценивает способность этой системы к корректному целеполаганию.

Литература

1. Путин В.В. Нам нужна новая экономика // Ведомости, 30.01.2012.
2. Критерии эффективности управления НМА или волшебные очки для бюрократа. Стенограмма круглого стола ЦЭМИ РАН, 31 января 2012. [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: // <http://www.boxhaul.ru/20120131/stenogramma.htm>
3. Еленева Ю.А. Рост стоимости технологического капитала как критерий эффективности системы управления созданием и развитием конкурентоспособных машиностроительных предприятий / Ю.А. Еленева, В.Н. Андреев // Главный механик, 2011. – № 5. – С. 22-29.

КС

Yuri I. Seliverstov

Cand. of Tech. Sci., Professor, Chair of Finance Management, Belgorod State Technological University named after Shukhov V.G.

About Evaluation of Efficiency of Savings and Utilization of Enterprise Intellectual Property

Abstract

Article considers discussion aspects of evaluation methods of enterprise intellectual property management efficiency. Critical survey of expert positions is given. General approaches to evaluation are offered which have multipurpose character and can be precised by analytic under scenary conditions of evaluation.

Keywords: intellectual property, results of intellectual activity, patent, know-how, management, system, efficiency, criteria