Из множества исходит результат

Научные подходы к оценке конкурентоспособности региона: инновационный аспект

Аннотация

Исследованы научные подходы к оценке конкурентоспособности региона, основанные на учете инновационного фактора влияния.

Ключевые слова: регион, инновационный процесс, конкурентоспособность, экономика знаний, инновационная активность, валовый региональный продукт

Пономарева Светлана Анатольевна
старший преподаватель кафедры финансов и кредита, директор Технопарка Управления науки и инноваций
center.vstu@yandex.ru

Губанова Елена Сергеевна
доктор экон. наук, профессор, заведующая кафедрой финансов и кредита

Вологодский государственный технический университет

Конкурентоспособным считается тот регион, где создаются благоприятные условия для формирования и сохранения собственных и привлекаемых конкурентных ресурсов и преимуществ, а также снижен их отток с одновременной трансформацией имеющихся ресурсов в конкурентные преимущества. Это позволяет повышать устойчивость региона в конкурентном пространстве.

На фундаменте рейтинга

В условиях постиндустриального развития основным направлением повышения конкурентоспособности региона становится ориентация на формирование нового вида конкурентных преимуществ – инновационных, основанных на результатах научно-технической деятельности. В этой связи актуализируется проблема выбора методик оценки конкурентоспособности, учитывающих наличие инновационных составляющих на уровне региона.

В настоящее время наибольшее распространение в научной среде получили международные рейтинги национальной конкурентоспособности и их вариации, адаптированные к субнациональному (региональному) уровню. Необходимость краткой характеристики ведущей модели оценки национальной конкурентоспособности – рейтинга конкурентоспособности Всемирного экономического форума –

актуализируется проблема выбора методик оценки конкурентоспособности, учитывающих наличие инновационных составляющих на уровне региона

обусловлена учетом того факта, что она послужила основой методик оценки конкурентоспособности, применяемых отечественными исследователями. Рейтинг конкурентоспособности Всемирного экономического форума включает индекс технологического развития (индекс конкурентоспособного роста, Growth Competitiveness Index), главным компонентом которого является индекс инновационной способности экономики (National Innovative Capacity Index) и четыре субиндекса: качество инновационной политики; условия формирования инновационных кластеров; качество инновационной инфраструктуры; ориентация компаний на инновационную активность.

Данная методика уделяет особое внимание инновационному фактору: все страны-участницы первоначально были разделены на два типа в зависимости от количества патентов на число жителей — ключевые инноваторы и неключевые инноваторы. Учитывая особую значимость и роль технологий в развитии стран-инноваторов удельный вес фактора «технологии» был повышен до 50%, в то время как неинноваторы определяли уровень технологического развития на значении 33% [1]. В методике Британского института конкурентоспособности уровень развития экономики знаний, рассматриваемый с позиции удельного веса предприятий высокотехнологичных отраслей, входит в расчет интегрального показателя региональной конкурентоспособности.

Один показатель и много индикаторов

Методологический интерес представляет научная работа Н.И. Лариной, А.И. Макаева [2], основанная на рейтинге Международного института развития менеджмента, которая позволяет определить тип развития экономики региона (инновационного, инерционного, стимулируемого и останавливающегося) путем сопоставления уровня текущей и стратегической конкурентоспособности регионов.

В ранжированной модели, предложенной учеными Воронежского государственного университета [3], также задействованы инновационные факторы, в частности, характеризующие науку и высшее образование, уровень делового развития, инновационную активность. Однако весовой коэффициент этой группы в общем расчете индекса составляет всего лишь 0,1, что свидетельствует, о недооценке инновационного потенциала и степени его влияния на повышение региональной конкурентоспособности. Распространение также получили и научные исследования, в которых конкурентоспособность региона определяется на основе интегральных (сводных) индексов, характеризующих отдельные сегменты конкурентного потенциала региона. Примером интегральной методики может служить расчет интегрального индекса конкурентоспособности экономики региона, состоящего из сводного индекса конкурентоспособности предприятий региона и сводного индекса институционального развития региона, предложенный в коллективной работе С.Н. Смирнова, Ю.В. Симачева, Л.С. Засимовой, А.Л. Чулок [3]. Указанные индикаторы основываются на совокупной оценке финансового состояния и инвестиционной, инновационной активности предприятий, диверсификации отраслевой структуры региона, уровня корпоративного, институционального, инновационного развития, общего предпринимательского, инвестиционного климата, качества трудовых ресурсов, уровня развития инфраструктуры, уровня туристической привлекательности региона и ресурсной обеспеченности.

Сторонники оценки конкурентоспособности по единственному показателю применяют в своих работах уровень валового регионального продукта (далее – ВРП), который отражает комплексное региональное развитие. По данным анализа, результаты которого представлены в *таблице 1*, прямой зависимости между уровнем ВРП и внутренними затратами на исследования и разработки, затратами на технологические инновации и инновационной активностью не наблюдается, но эта тенденция прослеживается в регионах с экспортно-сырьевой зависимостью (например, Тюменская область, Республика Коми).

Вологодская область входит в число регионов с уровнем ВРП выше среднероссийского, который сопоставим с доходами Татарстана и Московской области. Однако по уровню затрат на сектор исследований и разработок (% ВРП) Вологодская область входит в число 7 регионов РФ с самым низким значением данного показателя (*таблица 2*).

Литература

1. Пилипенко И.В. Конкурентоспособностьстран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы [Текст]. – Смоленск: Ойкумена, 2005.

2. Ларина, Н.И. Кластеризация как путь повышения международной конкурентоспособности страны и регионов [Текст] / Н.И.Ларина, А.И. Макаев // ЭКО, 2006, №10.

сторонники оценки конкурентоспособности по единственному показателю применяют в своих работах уровень валового регионального продукта (далее – ВРП), который отражает комплексное региональное развитие

Таблица 1

Регионы с уровнем ВРП выше среднероссийского в 2009 году

Регион	ВРП, млн руб. на единицу населения		Внутренние затраты на исследования и разработки		Инновационная активность		Затраты на технологические инновации	
	млн/чел.	R	% ВРП	R	%	R	% ВРП	R
Российская Федерация	0,24	–	1,416	–	9,3	–	1,163	–
Московская область	0,250	1	3,218	1	6,8	0	0,675	0
г. Москва	0,799	1	2,308	1	14,1	1	0,308	0
Республика Коми	0,311	1	0,617	0	6,3	0	0,211	0
Вологодская область	0,246	1	0,100	0	7,6	0	1,290	1
Мурманская область	0,258	1	1,005	0	7,6	0	1,568	1
г. Санкт-Петербург	0,309	1	3,758	1	14	1	1,145	0
Республика Татарстан	0,244	1	0,602	0	14,5	1	0,895	0
Тюменская область	0,916	1	0,200	0	7,5	0	0,744	0
Красноярский край	0,256	1	0,770	0	12,2	1	1,085	0
Томская область	0,241	1	2,190	1	15,3	1	1,369	1
Республика Саха (Якутия)	0,321	1	0,528	0	4,6	0	0,261	0
Магаданская область	0,260	1	1,671	1	33,3	1	2,477	1
Сахалинская область	0,658	1	0,211	0	3	0	17,773	1
Чукотский автономный округ	0,632	1	0,168	0	11,1	1	–	0

R – рейтинг региона: если значение *R*=1, то показатель выше средне российского; если *R*=0, то показатель ниже среднероссийского.

Источник: Статистический ежегодник Вологодской области. 2009 [Текст]. – Вологда, 2010.

Таблица 2

Распределение регионов по уровню внутренних затрат на исследования и разработки (% от ВРП) ниже 0,11%

Регион	ВРП, млн руб. на единицу населения		Внутренние затраты на исследования и разработки		Инновационная активность		Затраты на технологические инновации	
	млн/чел.	R	% ВРП	R	%	R	% ВРП	R
Российская Федерация	0,242	-	1,416	-	9,3	-	1,163	-
1. Костромская область	0,118	0	0,062	0	8	0	0,695	0
2. Липецкая область	0,227	0	0,027	0	9,9	0	9,744	1
3. Вологодская область	**0,246**	**1**	**0,100**	**0**	**7,6**	**0**	**1,290**	**1**
4. Псковская область	0,107	0	0,086	0	8,7	0	0,233	0
5. Республика Ингушетия	0,037	0	0,068	0	-	0	0,000	0
6. Республика Хакасия	0,137	0	0,077	0	5,3	0	0,132	0
7. Забайкальский край	0,126	0	0,104	0	4,4	0	0,044	0

Источник: Статистический ежегодник Вологодской области. 2009 [Текст]. – Вологда, 2010

Выводы

Возможности Вологодской области не обеспечивают на достаточном уровне финансирование стадий инновационного процесса, что сказывается на его результативности – низком уровне инновационной активности предприятий. Следовательно, показатель ВРП не является объективным индикатором активности инновационных процессов в регионе, особенно в регионах с экспортно-сырьевой зависимостью.

Необходимо обратить внимание и на тот факт, что, несмотря на наличие множества национальных методик, посвященных анализу конкурентоспособности, и признание их авторами приоритета инноваций в формировании конкурентных преимуществ, только единичные исследователи уделяют внимание оценке научно-технического и инновационного потенциалов с позиции формирования региональной конкурентоспособности.

КЭ

Литература

3. Смирнов С.Н. Механизмы повышения конкурентоспособности экономики регионов [Текст] / С.Н. Смирнов, Ю.В. Симачев, Л.С. Засимова, А.Л. Чулок // Препринт WP1/2005/06 СерияWP1. Институциональные проблемы российской экономики.– М.: ГУ ВШЭ, 2005.

Svetlana A. Ponomareva
Senior Lecturer, Chair of Finances and Credit,
Director of Technopark of Science and Innovations Management,
Vologda State Technical University
Elena S. Gubanova
Dr. of Econ. Sci., Professor, Head of Chair of Finances and Credit,
Vologda State Technical University

Scientific Approaches to Evaluation of Region's Competitiveness: Innovation Aspect

Abstract

Article studies scientific approaches to evaluation of region's competitiveness. These approaches are based on consideration of innovative influence factor.

Keywords: region, innovative process, competitiveness, knowledge economy, innovative activity, gross regional product