Глебова Ольга Владимировна

кандидат экон. наук, доцент кафедры экономики и управления в машиностроении, Арзамасский политехнический институт (филиал), Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева boriskova-arz@mail.ru

критерии по поколениям

использование моделей с участием заинтересованных сторон при формировании системы оценки и мониторинга **ниокр**

Аннотация

Рассматриваются особенности системы оценки и мониторинга НИОКР и подходы к ее формированию. Выделены виды моделей оценивания. Обоснована целесообразность использования моделей с участием заинтересованных сторон при формировании системы оценки и мониторинга НИОКР.

Ключевые слова: система оценка и мониторинга НИОКР, заинтересованные стороны, научно-техническая деятельность предприятия

истема оценки и мониторинга сложных объектов, к которым относятся проекты НИОКР и научно-техническая деятельность предприятия в целом, для достижения поставленной цели должна опираться на следующие общие принципы (1):

- многоуровневый характер системы и разнообразие используемых видов оценки;
- наличие четко определенных критериев оценки до начала ее проведения;
- учет в критериях оценки всех ключевых аспектов характеристики объекта;
- общедоступность информации о критериях оценки до начала ее проведения;
- высокая степень объективности процесса проведения оценки;

• непрерывный и регулярный процесс мониторинга и т.д.

В противоречиях рождается плод

На практике выполнение всех указанных принципов представляется проблематичным, что в определенной степени объясняется тем, что система мониторинга и оценки НИОКР по степени организованности в большей степени относится к классу самоорганизующихся (развивающихся) систем и обладает следующими особенностями (табл. 1).

Из приведенных особенностей можно сделать вывод, что система оценки и мониторинга НИОКР как самоорганизующаяся, развивающаяся система отличается принципиальной ограни-



Особенности системы оценки и мониторинга НИОКР

Особенность	Краткая характеристика
Изменчивость параметров системы и неопределенный характер поведения ее участников Уникальность и непредска-	Зависит от степени неопределенности самого проекта НИОКР (чем выше неопределенность, тем чаще необходимо проводить оценку, и заранее это сложно спрогнозировать), а также от состава участников оценки, их компетенции и характера взаимоотношений Эти свойства проявляются у системы в результате субъективизма учас-
зуемость поведения системы оценки и мониторинга в конкретных условиях	тников оценки, а также наличия предельных возможностей системы, которые определяются имеющимися ресурсами (методическое, нормативно-правовое, финансовое, организационное, информационное обеспечение) и характерными структурными связями между участниками оценки
Способность адаптироваться к изменяющимся условиям среды и помехам	Это весьма полезное свойство при формировании системы оценки и мониторинга, которое как раз и позволяет вести гибкую политику относительно НИОКР. Однако адаптивность может проявляться не только по отношению к помехам, но и по отношению управляющим, координирующим воздействиям при проведении оценки, что может оказать на нее и негативное воздействие
Принципиальная неравновесность	Наличие конфликтных отношений между участниками оценки обес- печивает ее развитие. При этом возникают проблемы устойчивости системы
Способность к развитию (самоорганизации)	Участники оценки активно обмениваются информацией между собой и внешней средой, проявляют собственные инициативы, что препятствует ее разрушению и способствует развитию
Способность вырабатывать собственные варианты поведения и изменять свою структуру	Это свойство обеспечивает возможность выхода системы на новый уровень ее возможностей, сохраняя при этом целостность и основные свойства
Способность и стремление к целеобразованию	Эта особенность является основой самоорганизации (развития) системы
Неоднозначность исполь- зования понятий	В постоянно развивающейся системе оценки такого сложного объекта, как НИОКР, достаточно большое количество понятий не имеет однозначного толкования, что приводит к затяжным дискуссиям между участниками оценки (которые являются специалистами разных профилей, уровня квалификации)

ченностью жесткой формализации. Рассмотренные особенности противоречивы. Их не сразу можно понять и объяснить, выбрать и создать требуемую степень их проявления, поэтому задача поиска методов и средств, позволяющих регулировать степень их проявления, является актуальной. Нелинейный характер инновационного процесса, сопровождаемый высоким

уровнем неопределенности, делает необходимым использование систем оценивания с учетом характера взаимоотношений различных участников НИОКР.

Конечно, проблемы взаимоотношений возникают у участников оценки не только в рамках НИОКР, они носят общеметодологический характер в рамках оценочной деятельности. Направление

оценки с участием заинтересованных сторон достаточно динамично развивается в последнее время (4,5). Но остается много дискуссионных понятий в рамках оценивания, ряд которых связан с неточностью перевода и интерпретации позиций западных исследователей.

Высказывают различные мнения о существующих в настоящее время поколениях моделей оценивания, которые определяют логику и служат рациональной основой для рассуждений и выводов в ходе оценки (2,3,4,5). Относительно трех первых поколений моделей разногласий, как правило, не возникает (табл. 2). В последующих моделях основное внимание уделяется характеру взаимодействия участвующих сторон и роли оценщиков.

Рассмотрение в поколениях

Система оценивания становится все сложнее, вбирая в себя ранее не охваченные области, при этом опыт, накопленный в более ранних моделях, не отвергается, многие модели частично пересекаются друг с другом. Понятно, что вряд ли можно одинаково применить одну и ту же «модель» в разных ситуациях. Обобщая информацию о развитии методологии оценивания, можно выделить следующие поколения моделей оценивания.

Первое поколение. Роль специалиста по оценке состоит только в проведении измерений. Наибольшее распространение получили исследования, непосредственно основанные на эмпирическом опыте, полученном путем проведения различных опросов. Значительное влияние на развитие оценки оказали социальные науки и производственный менеджмент. Роль оценщика оставалась чисто технической: он должен был владеть доступным

система мониторинга
и оценки НИОКР по степени
организованности в большей
степени относится к классу
самоорганизующихся
(развивающихся) систем

инструментарием, чтобы в любой из возможных ситуаций применить конкретную методологию.

Второе поколение. Роль специалиста по оценке – описание. Акцент с измерений перемещается на цели и результаты работы. Задача оценщика – не только предложить проект возможных улучшений, но и представить заказчику программу реализации этих предложений. На данном этапе зарождается оценка программ. Основная роль оценщика здесь – описание досточнств и недостатков (сильных и слабых сторон) оцениваемого объекта в зависимости от поставленной цели. Само оценивание перестало быть эквивалентом проведения измерений.

Третье поколение. Роль специалиста по оценке – судейство. Недостатки, которые присутствовали в методологии второго поколения, выявили необхо-

направление оценки
с участием
заинтересованных сторон
достаточно динамично
развивается в последнее
время

Сравнительный анализ поколений оценивания

	Первое	Второе	Третье поколение		Новое поколение моделей	ex
	IOK	поколение	-			
Оценка как Оцени измерение опис	оиио	Оценка как описание	Оценка как суждение Партнерская оценка	Партнерская оценка	Оценка с участием заинте- ресованных сторон	Оценка, помогающая за- интересованным сторонам поверить в свои силы
Измерения Описание силь- существенных ных и слабых статистических сторон оценива- данных зависимости от поставленной цели	Описание ных и сла сторон оп емого об: зависимо поставлен цели	силь- бых (енива- векта в сти от ной	Признание того, что суждение о пользе или ценности является неотъемлемой частью оценки, и что лучше всего такое суждение может сделать оценцик	Консенсус дости- гается в результате координации оцен- щиком перего- ворного процесса между заинтересо- ванными сторонами	Консенсус между заинтересованными сторонами достигается в результате переговорного процесса, в котором специалист по оценке выполняет функцию посредника	Самооценивание — субъ- ектами оценки являются непосредственно участники программы.
Используются Используются и в основном количественные, и качественные методы методы	Использук количестве и качестве методы	этся и энные, нные	Используются и количественные, и качественные методы	Используются и коли	Используются и количественные, и качественные методы	нетоды
Роль оценцика Помимо изме— — техническая, рения, оценцик он должен должен описать и уметь использовать бые стороны соответствую- целей програминструменты измерения		ле- щик <i>Сать</i> ла- ы	Сохраняя техническую функцию и функцию описания, оценщик также выступает в роли арбитра	Руководит проведе- нием оценки (вы- полняет функцию координатора)	Внешний специалист и заинтересованные сторо- ны совместно руководят проведением оценки (пос- редник)	Является одним из участни- ков, помогает заинтересо- ванным сторонам организо- вать процесс оценки
В явном виде заинтересованные стороны не принимают участия в оценке	интересованн	Ible CT		Специалист по оценке работает в постоянном контак- те с заинтересован- ными сторонами	Заинтересованные стороны участвуют в проведении оценки	Заинтересованные стороны несут ответственность за проведение оценки и принимают все соответствующие решения

димость наличия экспертного мнения в процессе оценивания. Таким образом, роль специалистов по оценке на данном этапе можно охарактеризовать как «судейскую». Это далеко не означало, что независимые наблюдатели перестали выполнять остальные функции, которые были присущи им на двух первых этапах, как раз наоборот. Объектами рассмотрения стали не только сами проекты, но и поставленные цели. Были введены стандарты, в соответствии с которыми производилась оценка. Проблема, с которой столкнулись оценщики, заключалась в том, что роль судей была всегда за рамками их компетенции. Однако им приходилось подстраиваться под требования, которые диктовались временем и обстоятельствами.

Сравнительная характеристика проанализированных видов моделей оценивания представлена в табл. 2.

Анализ первых трех поколений моделей оценивания позволил выделить следующие основные недостатки:

- отсутствие взаимосвязи между оценщиком и заинтересованными сторонами;
- недостаточное внимание уделяется учету неуправляемых факторов как внутренних, так и внешних, а также риска возникновения конфликтных отношений между участниками в ходе проведения оценки.

Все это способствовало появлению нового поколения моделей оценивания, в которых основной акцент сделан на взаимоотношения между оценщиком и заинтересованными сторонами. Новые системы оценивания не отвергают опыта, накопленного в рамках первых трех поколений оценок, но рассматривают новые задачи, которые связаны с организацией взаимодействия участников оценки, регу-

система оценивания
становится все сложнее,
вбирая в себя ранее
не охваченные области,
при этом опыт, накопленный
в более ранних моделях,
не отвергается, многие
модели частично
пересекаются друг с другом

лированием конфликтных ситуаций и поиском компромиссных решений. Все эти задачи актуальны и при проведении оценки НИОКР и требуют своего решения.

Вывод

Таким образом, необходимо дальнейшее развитие методологии проведения оценки в сфере НИОКР, учитывающей специфические особенности научно-технической деятельности и взаимодействие различных участников НИОКР как в рамках отдельно взятой организации, так и при взаимодействии различных хозяйствующих субъектов и регулирующих органов. Автором высказывается гипотеза о воз-МОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТОДОЛОГИИ контрактного подхода при формировании системы оценки и мониторинга НИОКР и выборе механизмов разрешения конфликтных ситуаций между **УЧАСТНИКАМИ ОЦЕНКИ.**

Литература

1. Оценивание программ и политик: методология и применение (Текст) /

Под ред. Д.Б. Цыганова. – М.: ГУ-ВШЭ, 2006.

- 2. Оценка программ: методология и практика (Текст) / Под ред. А.И. Кузьмина, Р. О Салливан, Н.А. Кошелевой. М.: Престо-РК, 2009.
- 3. Юрлов, Ф.Ф. Многокритериальная оценка экономического состояния предприятий и отраслей промышленности с учетом интересов сторон (Текст) / Ф.Ф. Юрлов, Д.Н. Лапаев. Н. Новгород: НГТУ, 2008.
- 4. Caulley, D. (1993b), "Overview of approaches to programmer evaluation: the five generations", in Guthrie J. (Eds), The Australian Public Sector: Pathways to Change in the 1990s, IIR Publications, Sydney.
- 6. Egon G. Guba, Yvonna S. Lincoln. Fourth Generation Evaluation. SAGE, 1999.

кэ

Olga V. Glebova

Cand. of Econ. Sci., Associate Professor, Chair of Economy and Management in Machinery, Arzamas Polytechnic Institute (Affiliate), Nizhny Novgorod State Technical University named after Alekseev R.E.

Utilization of Models with Participation of the Parties Concerned under Appraisal and R&D Monitoring System Development

Abstract

rticle considers particularities of appraisal and R&D monitoring system and approaches to its development. Model types to be estimated are recognized. Practicability of models utilization with participation of the parties concerned under appraisal and R&D monitoring system development is proved.

Keywords: appraisal and R&D monitoring system, parties concerned, R&D activity of company