из центра на окраины

пространственная поляризация инновационного развития муниципальных образований новосибирской области[1]

Аннотация

В России социально-экономическое развитие муниципальных образований неоднородно. Условия инновационного развития также неодинаковы по территориям. Рассмотрена необходимость создания механизма распространения инноваций из центра их концентрации на периферию в целях обеспечения равных условий муниципальных образований для построения эффективной региональной инновационной системы. Выявлены основные факторы, влияющие на пространственную поляризацию инновационного развития муниципальных образований. Представлены результаты исследования на примере Новосибирской области.

Ключевые слова: инновационное развитие муниципального образования, инновационный потенциал, пространственная поляризация, диффузия инноваций, региональная экономика, Новосибирская область

Одной из важнейших особенностей российской экономики является существенное различие условий инновационного развития муниципальных образований (МО). Особенности природно-ресурсного потенциала, геополитического положения, отраслевой структуры хозяйственных комплексов предопределили многократный разрыв уровней важнейших показателей социально-экономического развития, различную реакцию

Назарова Екатерина Александровна
аспирантка, кафедра финансов и кредита, Сибирская академия государственной службы, г. Новосибирск
89232320955@mail.ru

[1] Опубликовано при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект №11-32-00712м «Финансирование инновационного развития муниципального образования».

повышение обоснованности и результативности региональной политики требует оценки различий инновационного развития в МО

территорий на экономические трансформации, глубину кризисных явлений и, следовательно, разные темпы выхода на траекторию инновационного развития.

Выравнивание не всегда полезно

Автор под инновационным развитием МО понимает процесс качественных изменений различных сфер жизнедеятельности общества, основанный на разработке, создании и эффективном использовании экономических, социальных, институциональных и экологических инноваций, направленный на рост общественного благосостояния и улучшение качества жизни населения МО. Уровень инновационного развития МО во многом определяет его инновационный потенциал.

Инновационный потенциал содержит неиспользованные, скрытые возможности накопленных ресурсов, которые могут быть приведены в действие для достижения целей экономических субъектов. В процессе накопления и использования инновационного потенциала ресурсы являются материально-вещественной и информационной базой достижения целей инновационной деятельности. Инновационный потенциал МО, по мнению автора, есть совокупность имеющихся на территории МО интеллектуальных, информационных, финансовых ресурсов и способность системы их эффективно использовать для перспективного инновационного развития.

Для сглаживания различий инновационного развития МО необходимо, прежде всего, определить, какие различия нуждаются в сглаживании. Эта проблема часто трактуется слишком упрощенно, как необходимость стремиться к максимальному сглаживанию любых различий. Такая постановка неприемлема даже теоретически, а на практике ее реализация приведет к снижению эффективности производства, торможению научно-технического прогресса, обострению социальной напряженности и другим негативным социально-экономическим последствиям.

Можно и нужно ли выравнивать, например, научный и инновационный потенциал МО, а если нужно, то в какой степени? Однозначного ответа на этот вопрос нет. Так, если условия для получе-

на оккупацию

ния бесплатного образования на уровне, гарантированном государством, должно быть одинаковым на всей территории страны, то подготовка специалистов с высшим образованием и высококвалифицированных специалистов по объективным причинам сосредоточена в научных и университетских центрах, промышленных зонах и местах исторического развития определенных отраслей. Ставить вопрос о выравнивании возможностей (или о снижении существенных различий) получения такого образования в отдельных МО неправомерно.

Тем не менее повышение обоснованности и результативности региональной политики требует оценки различий инновационного развития в МО. Основная задача здесь – разработка дифференцированных мер государственного регулирования и государственной поддержки инновационного развития применительно к различным типам МО.

В настоящее время в понимании пространственного развития сложился устойчивый консенсус – оно не может быть равномерным. Это объясняется центропериферийной теорией пространственного развития, созданной Дж. Фридманом. Суть теории в том, что центры разного уровня всегда стягивают ресурсы (человеческие, финансовые, природные) со своей периферии, и именно концентрация ресурсов создает возможности для инновационных изменений самих центров. Затем эти инновации транслируются на периферию с лагом во времени, зависящим от величины барьеров на пути движения инноваций. Между центрами и периферией существует подвижная зона полупериферии, которая более активна и при резком изменении условий развития может перехватить функции центра. Эта модель работает на всех уровнях — от мировых городов и крупных агломераций до региональных и местных центров.

Шведский ученый Т. Хегерстранд. подчеркивал, что инновации тесным образом связаны с территорией, которая на них влияет, преобразует и направляет их. В связи с этим велико значение географического положения центра инновации. Особую роль приобретают размеры и формы территории, чис-

миграционные потоки усугубляют территориальные диспропорции как в численности экономически активного населения, так и в усилении миграционного давления со стороны иностранных граждан

ленность и размещение населения, где адаптируется нововведение [8].

Влияние по степени воздействия

Применение модели «центр-периферия» и теории распространения нововведений Т. Хегерстранда дает возможность пространственного анализа процессов политических, социально-экономических, инновационных изменений в конкретном регионе или МО.

Для выявления территорий формирования инноваций и тех территорий, на которые эти инновации будут распространены, рассмотрим основные факторы, влияющие на пространственную поляризацию инновационного развития МО. К таким факторам автор относит инновационный потенциал, бюджетообразующий потенциал, демографический фактор и устойчивость экономики.

В зависимости от степени концентрации инновационного потенциала автор предлагает следующие типы МО:

1) с высокой концентрацией инновационного потенциала и многоотраслевой/моноотраслевой экономикой;

2) со средней концентрацией инновационного потенциала и многоотраслевой/моноотраслевой экономикой;

3) с низкой концентрацией инновационного потенциала и многоотраслевой/моноотраслевой экономикой;

Вне зависимости от отраслевой специализации экономики, будь то МО с ярко выраженным одним видом экономической деятельности либо с диверсифицированной экономикой, степень концентрации в них инновационного потенциала может быть различной. То есть инновационный потенциал концентрируется не только в многоотраслевых МО. Одним из примеров этому может служить рабочий поселок Кольцово Новосибирской области – МО с моноотраслевой экономикой и высокой концентрацией инновационного потенциала. Средняя и низкая концентрация инновационного потенциала также присуща как моноотраслевым, так и многоотраслевым территориям.

конкретные территории, выполняющие в экономике страны или региона функцию источника инноваций и прогресса, выступают в качестве полюсов роста

Бюджетообразующий потенциал, по мнению автора, представляет собой долю налоговых и

на окраины

неналоговых доходов в собственных доходах бюджета МО и способность покрытия этими доходами расходных обязательств. Согласно положениям ст. 136 Бюджетного кодекса РФ, степень свободы в принятии и реализации решений органов местного самоуправления зависит от доли межбюджетных трансфертов (дотаций и субсидий) в объеме собственных доходов местного бюджета. В зависимости от размера доли в местных бюджетах межбюджетных трансфертов из бюджетов других уровней (за исключением субвенций) и (или) налоговых доходов по дополнительным нормативам в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет МО разделяются на группы: самостоятельные (не более 10%), дотационные (от 10% до 29%), средне дотационные (от 30% до 69%) и высоко дотационные (от 70% и более).

Демографический фактор определяет общий уровень конечных потребностей в связи с изменением численности населения и демографическую нагрузку на трудоспособное население, связанную с изменением структуры населения. При этом миграционные потоки усугубляют территориальные диспропорции как в численности экономически активного населения, так и в усилении миграционного давления со стороны иностранных граждан. Демографические сдвиги в целом неблагоприятны для инновационного развития, так как уменьшается доля населения в активном возрасте, являющегося основным производителем и потребителем инноваций.

В рамках проводимого исследования целесообразно классифицировать МО Новосибирской области в зависимости от приведенных факторов (*рис. 1*).

Анализ результатов проведенного исследования показал следующее. Классификация МО по приведенным факторам с достаточной степенью обоснованности позволяет выделить одну группу, включающую 5 МО (городские округа Новосибирской области), располагающих достаточно развитым инновационным потенциалом и возможностями активизации его использования. Состав группы свидетельствует о том, что инновационный потенциал этих МО определяется, в первую очередь их

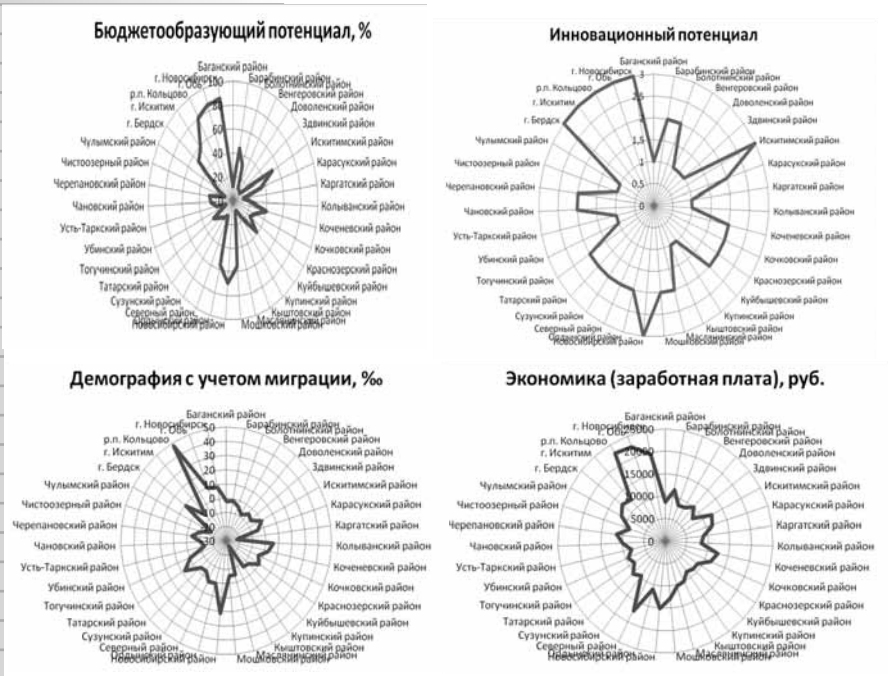


Рис.1. Факторы влияния на пространственную поляризацию инновационного развития муниципальных образований Новосибирской области

высоким научным потенциалом, высоким уровнем социально-экономического развития и уровнем собственной бюджетной обеспеченности. Их роль в инновационном процессе – быть донорами инноваций. Зоной полупериферии в Новосибирской области является Новосибирской район. Остальные муниципальные районы, исходя из проведенного исследования, зона периферии.

На полюсах роста

В сложившейся ситуации актуальным, по мнению автора, является создание механизма распространения инноваций из центра на полупериферию и периферию. При разработке данного механизма для Новосибирской области необходимо учесть результаты исследований пространственного распространения инноваций в мировой науке.

В работах американского географа Дж. Фридмана, центр и периферия на любом пространственном уровне связаны между собой потоками мобиль-

ных факторов производства: информации, капиталов, товаров, рабочей силы и т.д. Причем именно направления этих потоков определяют характер взаимодействия между центральными и периферийными структурами. Ж. Будвиль, исследуя пространственную диффузию инноваций в середине-третьей четверти XX века показал, что конкретные территории, выполняющие в экономике страны или региона функцию источника инноваций и прогресса, выступают в качестве полюсов роста. Таким образом, полюс роста можно трактовать как географическую агломерацию экономической активности или как совокупность городов, располагающих комплексом быстро развивающихся производств. Бабурин в своих исследованиях подтверждает точку зрения А.И. Анчишкина об объективности цикла «наука-техника-производство» и приходит к выводу, что феномен рождения инноваций и быстрого их «прививания» возможен лишь на тех территориях, где этот цикл имеет институциональное оформление [6].

Вывод

Стоит отметить, что для создания механизма диффузии инноваций важным условием является институциональная среда. Только в этом случае возможен естественный процесс создания и территориального распространения экономически эффективных инноваций. Поэтому в целях построения эффективной инновационной системы на региональном уровне важнейшей задачей является укрепление институтов рыночной экономики и формирование институтов экономики инновационной. Решение этой проблемы как в сфере высоких технологий, так и в промышленности в целом связано с усилением роли органов власти в диффузии инноваций путем создания системных механизмов трансферта инноваций из центра на периферию.

для создания механизма диффузии инноваций важным условием является институциональная среда

Литература

1. Бюджетный кодекс РФ от 31.07.1998 №145-ФЗ.
2. Батукова Л.Р. Инновационность, как важнейшая социально-экономическая категория [Текст] // Проблемы развития инновационно-креативной

экономики: Сборник докладов по итогам международной научно-практической конференции / Под общей редакцией проф. О.Н. Мельникова. – М.: Креативная экономика, 2010.
3. Гамидов Г.С. и др. Основы инноватики и инновационной деятельности [Текст]. – СПб.: Политехника, 2000.
4. Горбунов А.А., Резвая А.Д. Анализ использования инновационного потенциала региона. Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов [Текст] //Проблемы современной экономики, 2008, №3.
5. Гунин В.Н., Баранчеев В.Н., Устинов В.А. Управление инновациями [Текст]. – М.: Инфра-М, 2000.
6. Гуриева Л.К. Эволюция теории инновационного развития: основные подходы и концепции [Текст] / Под ред. д.э.н., проф. С.Г.Тяглова. – Владикавказ: Изд-во СОГУ, 2005.
7. Ергунова О.Т. Роль системы регионального маркетинга в инновационном развитии региона // Проблемы развития инновационно-креативной экономики: Сборник докладов по итогам международной научно-практической конференции / Под общей редакцией проф. О.Н. Мельникова. – М.: Креативная экономика, 2010.
8. Зубаревич Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация [Текст]. – М.: Независимый институт социальной политики, 2010.
9. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка[Текст] / Российская академия наук. Институт русского им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: ООО «ИТИ Технологии», 2003.
10. Мониторинг и анализ показателей финансовой сферы Новосибирской области // Министерство финансов и налоговой политики Новосибирской области [Электронный ресурс] // http://imon.mfnso.ru/CustomReports/Index.aspx.
11. Проект Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] // http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations.

на окраинах

12. Алексеев С.Г. Интегральная оценка инновационного потенциала региона [Электронный ресурс] // http://www.m-economy.ru/art.php3?artid=25619.
13. Бакланова Ю.О. Инновационный потенциал региона и его открытость по отношению к внешней среде [Электронный ресурс] // http://uecs.mcnip.ru.
14. Матвеева, М.А. Механизмы управления инновационной деятельностью в экономических системах / М.А. Матвеева [Электронный ресурс] // http://uecs.mcnip.ru.

КЭ

Ekaterina A. Nazarova
Postgraduate Student, Chair of Finance and Credit,
Siberian Academy of Public Administration

Extensional Polarization of Municipal Formations of Novosibirsk Region

Abstract

Social and economy development of municipal formations in Russia is unequal. The terms of innovations development are also unequal by territories. Article considers necessity of innovations distribution mechanism from center, their concentration on periphery for provision of municipal formations equal terms for development of efficient regional innovation system. Main factors influencing on extensional polarization of municipal formations innovation development are specified. Research results are represented on example of Novosibirsk region.

Keywords: innovation development of municipal formation, innovation capacity, extensional polarization, innovation diffusion, regional economy, Novosibirsk region