

рынок и... образование

специфические особенности развития
сферы образовательных услуг в России

Аннотация

Рассмотрены тенденции и перспективы развития сферы образовательных услуг в условиях формирования информационного общества. Для решения этой задачи исследована часть особенностей развития российской сферы образовательных услуг.

Ключевые слова: образовательные услуги, образование, информационные технологии, модернизация

Сфера образовательных услуг России развивается в условиях формирования рыночных отношений, информационного общества, инновационно-ориентированной экономики и всеобщей глобализации. Все это послужило мощным стимулом для интеграции образовательных услуг в рыночную среду и развития рыночных экономических отношений в этой сфере.

Становление вузов современной России

Существующая сфера образовательных услуг, даже с учетом тенденций ее реформирования, не разрешает возникающих противоречий, связанных с новыми социально-экономическими и культурно-образовательными условиями и потребностями развития общества и личности. Кроме того, процесс реформирования явно не затрагивает существенные стороны образования, скользя по его институциональной поверхности. Поэтому продолжающийся «глубокий кризис образования выражается не столько в материально-финансовом оскудении, поставившем его на грань физического выживания, сколько в неопределенности целей, содержания и характера самого образования».

Перечисленные выше и другие факты обуславливают необходимость модернизации российской

**Савзиханова
Сабина Эминовна**
кандидат
экономических наук,
доцент кафедры
«Информационные
технологии»,
Дагестанский
государственный
институт народного
хозяйства
при Правительстве
Республики Дагестан
ssavzikhanova@andex.ru

сферы образовательных услуг. При этом необходимо осуществить глубокое и содержательное реформирование сферы образовательных услуг на основе комплексной информатизации всей этой сферы, что обуславливает исследование особенностей развития российской сферы образовательных услуг.

В начале 2000-х гг. вузы выживали за счет стремительного наращивания числа «платников». Это было связано с низким уровнем бюджетного финансирования вузов. В 2000 г. объем бюджетного финансирования вузов и поступления внебюджетных доходов от платных студентов практически совпадали. В 2004 г. внебюджетные доходы от платников еще близки к бюджетным расходам на обучение бюджетных студентов. Перелом тенденции пришелся на 2005 г., а за три года доля внебюджетных средств в доходах вузов упала ниже 50%. Эта статистика, помимо прочего, говорит еще и о том, что поддержка развития федеральных и национально-исследовательских университетов обеспечивается преимущественно (или почти исключительно) за счет бюджета. А не за счет иных источников финансирования, в частности, не за счет заказов и контрактов на исследования и разработки со стороны бизнеса.

За период с 1991 по 2010 годы число высших профессиональных учреждений увеличилось в 2,2 – с 514 до 1114. Это увеличение произошло преимущественно за счет роста числа негосударственных вузов (число государственных и муниципальных вузов за этот период увеличилось на 148 единиц, что в общем росте численности вузов составляет всего 24,7%).

Вузовская наука сегодня

В 2010 г. в Российской Федерации насчитывалось 3666 организаций, выполнявших исследования и разработки, в том числе 503 высших учебных заведений, что составляет 14% от общего числа организаций, выполняющих исследования и разработки [1]. Это относительно небольшая величина. В сектор высшего образования как самостоятельный сегмент науки включены вузы, в независимости от правового статуса, НИИ, экспе-

**в начале 2000-х гг.
вузы выжидали
за счет
стремительного
наращивания числа
«платников»**

риментальные станции и клиники, находящиеся под контролем или управлением вузов.

Из общего числа вузов по состоянию на 01.01.2010 г. наукой занимались 45%. Несмотря на это, развитие научного потенциала вузов за последние 20 лет складывалось более благоприятно, чем у других научных организаций России. Так, если за период 1991-2008 годы число организаций в целом, выполнявших исследования и разработки, уменьшилось на 19,7%, т.е. на 898 единиц (с 4564 до 3666), то число университетов и других вузов, выполняющих научные исследования и разработки, за этот же период увеличилось на 11,8%, т.е. на 53 единицы (с 450 до 503).

Численность исследователей в вузах с 1990 по 2008 год складывалась неблагоприятно. За период 1990-2008 годы численность исследователей в научных организациях Российской Федерации в целом уменьшилась в 2,6 раза – на 616,8 тыс. человек (соответственно 1009,7 и 392,9 тыс. человек), в том числе в секторе высшего образования – в 2,5 раза – на 43,8 тыс. человек (соответственно 78 и 34,2 тыс. человек) [2].

Активно занимающихся научной работой среди профессорско-преподавательского состава сравнительно немного – 17,1% (53,6 тыс. человек). Совместно с исследователями, выполняющими в вузах научную работу как основной вид профессиональной деятельности, численность активных вузовских ученых – 87,8 тыс. человек, т.е. в составе общей численности ученых (включая активных в научном плане преподавателей) – приблизительно 20%.

Чаще всего ведут научные исследования преподаватели вузов (69,3% в 2006 г и 80,8% в 2009 г.), на остальных уровнях образования эта доля в основном не превышала 40%. Занятость научными разработками выросла среди школьных учителей с 33,6% до 38,7%, преподавателей среднего профессионального образования (СПО) – с 29,4 до 41,5%, начального профессионального образования (НПО) – с 26,2 до 31,3% (в 2008 г. – 35,9%). Более 60% преподавателей на каждом образовательном уровне в течение последних трех лет проходили процесс повышения квалификации в той или иной форме.

С точки зрения увеличения научного потенциала вузов профессорско-преподавательский состав – это благодатная среда. С 1990/10991 по 2008/2009 учебный год общая численность штатного профессорско-преподавательского персонала в государственных и муниципальных вузах увеличилась в 1,6 раза, в том числе докторов наук – в 3,1 раза, кандидатов наук – в 1,5 раза.

Среди профессорско-преподавательского состава, активно занимающегося наукой, 55% выполняют прикладные исследования, 29% – разработки и 16% – фундаментальные исследования.

Однако за последние 6 лет этот рост был незначительным (*табл.1.*)

Хотя в последние годы средние доходы преподавателей вузов в месяц растут, однако сложно все равно их назвать не только высокими, но и достаточными для того, чтобы говорить о качественном образовании. Большая часть преподавателей вузов вынуждены искать дополнительную оплачиваемую работу, а это явно не способствует повышению качества образования (*рис. 1*).

Таблица 1

Численность профессорско-преподавательского персонала ОУ ВПО (тысяч человек) [3]

	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09	2009/10
Численность профессорско-преподавательского персонала (штатный персонал) – всего	313,6	322,1	334,0	340,4	341,1	342,7
в том числе имеют:						
ученую степень						
доктора наук	35,8	37,3	39,4	41,2	42,1	42,6
кандидата наук	148,6	155,3	162,8	168,9	173,5	175,9
ученое звание						
профессора	32,5	33,3	34,7	35,3	35,6	35,7
доцента	99,6	102,2	105,6	108,5	111,3	111,3
Численность профессорско-преподавательского персонала ¹⁾ – всего	50,7	65,2	75,0	78,8	63,5	35,1

Источник: Опросы преподавателей учреждений ДОВ, ВПО, СПО, НПО, школ, ДДУ, 2006–2008.

¹⁾ С 2009/10 учебного года – без внешних совместителей.

**с 1991 по 2010
годы число высших
профессиональных
учреждений
в России увеличилось
в 2,2 раза –
с 514 до 1114**

Вынужденная подработка...

Дополнительную оплачиваемую работу, помимо преподавания в данном учебном заведении, чаще всего имели преподаватели вузов (почти 67% в каждом году), работники системы дошкольного образования и воспитания (ДОВ) (58,6%), системы СПО (42,2% в 2006 и 45,2 в 2008 г.) и школ (40,8% в 2006 и 38,6 в 2008). Реже всего дополнительно заняты воспитатели детских садов (22,6%. 2007 г.). Вторичная занятость преподавателей системы НПО выросла с 29,8% в 2006 до 35,7% в 2007 г., и затем снизилась до 32,9%.

Пrestиж каждого вуза определяется его репутацией как исследовательского центра, присутствием видных ученых в качестве преподавателей и наличием известных школ в конкретных областях научных исследований. Однако при нынешних финансовых и административных условиях реальные возможности выполнения предполагаемых исследовательских задач весьма ограничены. Значительная преподавательская нагрузка и недостаточные ресурсы для серьезных занятий научными исследованиями препятствуют проведению исследований на многих факультетах университетов.

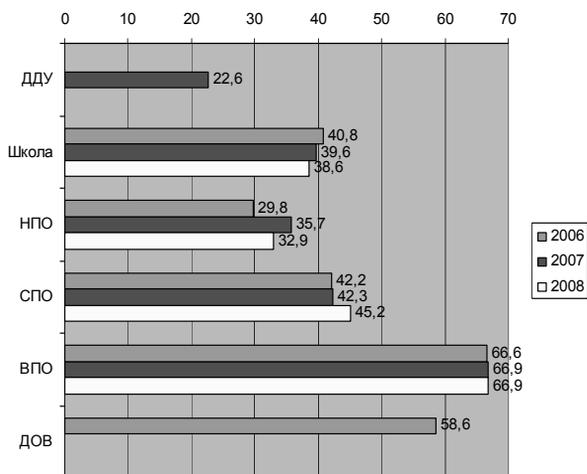


Рис. 1. Доля преподавателей, имевших дополнительную оплачиваемую работу в течение последних 12-ти месяцев (%)

Учитывая, что большинство преподавателей вынуждены работать по совместительству, времени для проведения исследований у них остается совсем немного. Ученые понимают важность исследовательской работы и хотели бы ей заниматься, но господствующие обстоятельства становятся для этого серьезным препятствием. В их положение можно войти, но счесть его нормальным никак нельзя.

Научный потенциал преподавателей вузов исследовался по возрастным группам, но различия оказались невелики. Так, по оценкам руководителей, в младшей возрастной группе (до 30 лет) ведут научные исследования в среднем 55,6% преподавателей, не ведут, но могли бы вести еще 24,1%. Таким образом, научный потенциал молодежи составил почти 80%, причем треть его оказалась не реализована.

В средней возрастной когорте, 30–49 лет, научная активность немного ниже – 53,4%, а нереализованный потенциал чуть выше – 27,7%, что в сумме составляет 81%. И наконец, среди преподавателей старших возрастов оба показателя несколько ниже: ведут научные исследования 52,5%, не ведут, но могли бы вести еще 26,4%, т.е. научный потенциал оценен на уровне 79%.

Техническое оснащение современного образования

Использование новых информационных технологий на лекциях требует подготовки преподавателями материалов для представления презентаций. Это ставит новые организационные вопросы: должен ли преподаватель владеть компьютерными средствами настолько свободно, чтобы самому готовить мультимедиа презентации собственных лекций? С этим вопросом напрямую пересекается иной: кто является собственником интеллектуального продукта – мультимедиа презентации? Как известно, актуальная, построенная с использованием новейших данных лекция – это большой труд преподавателя. Если преподаватель к тому же овладеет техникой подготовки презентаций, то, без сомнения, данный интеллектуальный продукт станет абсолютно неотделим от преподавателя-разработчика.

***за период
1990-2008 годы
численность
исследователей
в научных
организациях
Российской
Федерации в целом
уменьшилась
в 2,6 раза***

большая часть преподавателей вузов вынуждены искать дополнительную оплачиваемую работу

Вместе с тем, система открытого образования чрезвычайно технологична. Она должна обладать высокой степенью автоматизации процессов и возможностью тиражирования опыта, будь то лекция, практическое занятие, лабораторная работа, выполняемая в электронной среде. Возможно, более технологичным для вуза было бы создание специальных лабораторий, в которых в едином фирменном стиле выполнялись бы мультимедиа презентации лекций и других форм учебных занятий. Такие лаборатории выполняли бы роль своеобразных электронных издательств, действующих в составе одного вуза, либо под эгидой университетского комплекса.

Что касается компьютеризации образовательного процесса, то она является столь же неизбежным явлением, сколь и любые другие проявления развития цивилизации, и только. Это обычное современное средство труда и преподавателя, и обучающегося. И эффективно оно настолько, насколько подготовлен к работе с ним человек.

А эффективность в конкретной предметной области определяется качеством программного обеспечения, «предметную начинку» которого должны создавать не программисты, а специалисты в конкретной предметной области. В образовании именно здесь и возникает одна из ключевых проблем сетевого обучения. В последние годы доля преподавателей пользующихся компьютером, Интернетом и компьютерными программами ежегодно растет.

Все чаще преподаватели разных уровней образования пользуются компьютером. Если не реже 1-2 раз в неделю пользовались компьютером в 2006 г. 79,2% преподавателей учреждений высшего профессионального образования (ВПО), 61,1% – СПО, 40,1% – НПО, 49,9% – учителей школ, то в 2008 г. – 85,9% преподавателей системы ВПО, 69,7% – СПО, 58,8% – НПО, 67,6% – учителей школ. Реже всего пользуются компьютером воспитатели ДДУ – только четверть хотя бы раз в неделю.

Степень владения специальными компьютерными программами ниже, чем стандартными (офисными), однако здесь также заметен существенный рост. Уровень навыков своего владения специальными программами отметили как хороший и

очень хороший среди преподавателей вузов 21,9% в 2006 г. и 27,1% в 2008 г., среди преподавателей учреждений СПО – 14,7 и 20,4% соответственно, НПО – 6,7% и 15,3%, учителей школ – 7,8 и 12,2%. Лучше всего ситуация среди преподавателей учреждений ДОВ (27,3% в 2006 г.).

Преподавателей пользующихся компьютером больше, чем пользующихся Интернетом – на 2,6% и стандартными компьютерными программами – на 20,3%.

Опыт развития передовых в экономическом отношении государств показывает, что информатизация системы образования и в первую очередь высшей школы является одним из ключевых условий, определяющих последующее ускоренное развитие экономики, науки и культуры. Поэтому информатизация высшей школы является одной из важнейших составляющих информатизации Российской Федерации.

Применение информационных технологий в образовании позволяет решить как глобальную задачу изменении образовательной парадигмы и создания системы открытого образования, так и локальные задачи повышения качества образовательного процесса на всех этапах его подготовки и реализации. В современных условиях эффективная модернизация сферы образовательных услуг возможна только на основе использования современных информационно-коммуникационных технологий, во всех видах деятельности включая образовательную, управленческую, научную, инновационную и т.п.

Вывод

Сфера образовательных услуг России имеет свои специфические особенности. По многим показателям включая и уровень внедрения в образовательный процесс современных инновационных и информационных технологии Россия, пока отстает от развитых стран. Однако в России имеется достаточный потенциал, чтобы сделать рывок в развитии этой сферы. Для этого необходимо модернизировать сферу образовательных услуг на основе использования современных информационно-коммуникационных технологий и формирования единого интерактивно-сетевого пространства этой сферы.

*престиж каждого
вуза определяется
его репутацией как
исследовательского
центра*

**актуальная,
построенная
с использованием
новейших данных
лекция – это большой
труд преподавателя**

Литература

1. Индикаторы науки: 2010. Статистический сборник. Росстат, Минобрнауки РФ, Госуниверситет–Высшая школа экономики. М., 2010.
2. Князев Е. А. Реформирование управления: что об этом думают в Казанском университете / Е. А. Князев // Университетское управление: практика, и анализ. – 2009. № 3-4(11).
3. Статистика образования. – Электронные данные – Режим доступа: <http://stat.edu.ru>. The literature
4. Science indicators: 2010. The statistical collection. Росстат, Minobrnauki of the Russian Federation, the State university – the economy Higher school. M, 2010.
5. Knyazev E.A.Reformirovanie of management: that of it think at the Kazan university / E.A.Knyazev//University management: practice, and the analysis. – 2009. № 3-4 (11).
6. Statistics of formation. – the electronic data – an access Mode: <http://stat.edu.ru>.

КСЭ

Sabina E. Savzikbanova

*Cand. of Econ. Sci., Assistant Professor, Chair of Information Technologies,
Dagestan State Institute of National Economy of Dagestan Republic*

Specific Features of Educational Services Sector Development in Russia

Abstract

Article considers tendencies and perspectives of educational services sector development under conditions of information society forming. The part of specific features of educational services sector is studied for such problem solution.

Keywords: educational services, education, information technologies, modernization