Шинкевич Марина Владимировна
канд. экон. наук, доцент, кафедра экономики,
Национальный исследовательский университет «Казанский государственный технологический университет»
ashinkevich@mail.ru

Стимул «двигает» процесс

О концептуальной модели инновационного развития российской экономики

Аннотация

Предложен подход к формированию и диагностике стимулов к инновационному развитию на микро- и мезоуровне, позволяющий повысить эффективность реализуемой политики модернизации российской экономики и конкурентоспособность отечественных предприятий.

Ключевые слова: инновационное развитие, технологические платформы, экстерналии инноваций, перспективные институциональные траектории, экономический рост

Подходы и приемы исследования роли инновационной сферы и инновационных процессов, а также научно-технического прогресса в экономическом развитии составляют предмет *теории экономического развития* («development economics»), которая связана с теориями региональной экономики, эволюционной экономики, теорией отраслевых рынков и др. Объем публикаций по данной проблематике значителен, поэтому необходимо упорядочить имеющиеся подходы, обозначить современный уровень предложенных решений и выявить предпосылки их применения в связи с совокупностью явлений и процессов, наблюдаемых в российских условиях.

Институты отражают развитие

Исходным моментом дифференциации моделей управления инновационным развитием являются их целевые установки, которые имеют выраженную макро- и мезоэкономическую окраску. Российская экономическая система в настоящее время характеризуется активным вмешательством государственных органов управления в процесс модернизации сфер материального и нематериального производства. Решение проблем инновационного развития, курируемое Комиссией по модернизации и технологическому развитию экономики России, концептуально основано на развитии четырех основных направлений (четыре «И»): институтов, инфраструктуры, инноваций, инвестиций, и пяти межотраслевых проектов, развивающих следующие макротехнологии: энергоэффективность и энергосбережение; ядерные технологии; космические технологии; медицинские

технологии; стратегические информационные технологии.

При этом необходимость модернизации экономики с участием государства обосновывается провалами рынка в формировании спроса на инновации. Сравнительный анализ аналогичных российской макроэкономических систем дает основание к вмешательству государства в инновационные процессы в качестве генератора стимулов к инновациям (внедрение новых технологий, выход на новые рынки и запуск собственных технологических (организационно-экономических) инноваций (1) – им соответствуют четыре основных вида инноваций), которые не может обеспечить рыночная система и существующая несовершенная институциональная среда.

Российские межотраслевые приоритеты инновационного развития, основанные на прорывных макротехнологиях и соответствующих им «технологических платформах», на наш взгляд, могут иметь ряд институциональных ограничений трансфера технологий в среднетехнологичные отрасли экономики. Без совершенствования последних, повышения конкурентоспособности (эффективности) значительной массы предприятий, без создания у субъектов рынка мотивов инновационного развития инновационное предложение высокотехнологичных отраслей экономики может не найти потребителей, а инновационное развитие так и останется «точечным», локальным. Поиск институциональных форм в этой сфере только начинается и представляется основной проблемой диффузии инноваций, полученных в результате массированных государственных инвестиционных вливаний в экономику России.

Концептуально речь в данном случае идет о соотношении понятий «экономическое развитие» и «экономический рост», поскольку модернизация экономики должна сопровождаться удовлетворением потребностей населения во все более возрастающих масштабах. Выделенные в качестве приоритетных проекты прорывного инновационного развития в принципе имеют существенный потенциал рыночного освоения полученных результатов НИОКР, однако требуют и институциональных решений средового уровня – например, в виде *развития четырех «И»*. В то же время ряд концептуальных решений относительно связки данных элементов до настоящего времени не получен.

Инновации обусловливают рост

В российской экономической науке известно несколько научных разработок в области обоснования необходимых элементов такого средового обеспечения экономического развития и роста. В частности, известны решения, предложенные академиками РАН С.Ю. Глазьевым (технико-

российская экономическая система в настоящее время характеризуется активным вмешательством государственных органов управления в процесс модернизации сфер материального и нематериального производства

технологические парадигмы) (2), В.М. Полтеровичем (институциональные траектории) (3), ряд сценарных решений модернизации экономики коллективов ученых.

Реализация мероприятий стимулирования инновационного предложения в настоящее время происходит на основе предоставления государственных гарантий, целевых программ федерального и регионального уровня в комплексе с системой индикативного планирования. Особо, на наш взгляд, важно позиционировать институты развития, необходимые для создания спроса на инновации со стороны промышленного сектора. Трактовка такого экономического явления в практике государственного регулирования, как полагаем, узка и в большей степени ассоциируется с доступом к финансовым ресурсам реализации инновационных проектов.

В свою очередь стимулирование инновационного спроса возможно только в результате тотального повышения конкурентоспособности предприятий реального сектора экономики (1, 2, 4). Без этого, как полагаем, вложение ресурсов в сферу инновационного предложения не будет носить инициирующего характера. В рамках стратегии предлагается наряду с выращиванием национальных лидеров – «локомотивов» экономического роста – проводить и политику реструктуризации системообразующих предприятий.

Как полагаем, выбор приоритетов технико-экономического развития для российской экономики должен учитывать закономерности долгосрочного экономического роста, глобальных направлений технико-экономического развития и национальных конкурентных преимуществ. В рамках такой модели развития учтены как вопросы устойчивости формирования инновационного предложения (в контексте научно-технического фундамента приоритетов на основе технологических укладов), так и их нацеленность на формирование инновационного спроса (в контексте экономического фундамента в виде соответствия приоритетных сфер развития критериям значительности внешнего эффекта в виде формирования и развития общей экономической среды (институтов развития) и деловой активности предприятий и диффузии инноваций в отрасли, сопряженные с приоритетными производствами). В итоге можно прогнозировать расширяющийся импульс инновационного спроса и формирование устойчивых институциональных и отраслевых траекторий расширенного воспроизводства.

Принципиальным вопросом выбора приоритетов формирования устойчивого экономического развития является определение ключевого внутреннего стимула воспроизводства инноваций, воздействие на который будет обеспечивать расширяющийся импульс (цепочку создания ценности, диффузию) инноваций не в рамках концептуальной модели «выталкивания», а в форме модели «вытягивания» инноваций. Именно выявление таких закономерностей позволит реализовать отраслевые инновационные траектории и институциональные траектории устойчивого экономического развития.

Выводы

Важнейшим постулатом в рамках российской макромодели инноваций следует признать главное и определяющее для научно-технического прогресса условие (5): *результаты научно-технического прогресса на микроуровне будут востребованы,*

если в состоянии дать предприятию доход, превышающий существующую в настоящее время экономию на оплате труда. Данное явление мы предлагаем рассматривать с привлечением категории *«экстерналии»,* адаптированной для инновационного развития.

Будучи затратным для предприятия, повышение заработной платы (дохода работников) является внешним положительным эффектом функционирования предприятия в статусе инновационного, не всегда характеризуясь повышением эффективности бизнеса в традиционном понимании. Такую специфику российских условий важно отразить в методологии исследования эффективности инновационных процессов.

Итак, можно констатировать, что современная модель модернизации российской экономики в целом предусматривает формирование важнейших предпосылок-стимулов инновационного развития на макроуровне. В то же время в ней не в полной мере решены вопросы стимулирования инноваций на предприятиях, что связано с недостатками имеющейся методической базы и неразвитостью диагностики траекторий развития отраслей промышленности на основе неоинституционального подхода.

Литература

1. Яковлев А. Об использовании в России опыта новых индустриальных стран в формировании «институтов развития» и стимулировании инновационного экономического роста (Электронный ресурс) / А.Яковлев, К.Гончар. – Режим доступа: http://www.hse.ru/data/746/325/1234/HSE_13-8-04%20-%20main%20 text.pdf, свободный.

2. Глазьев С.Ю. О стратегии и концепции социально-экономического развития России до 2020 года (Текст) // Экономические стратегии, 2008 – №3.

3. Полтерович В.М. Стратегии модернизации, институты и коалиции (Текст) // Вопросы экономики, 2008. – №4.

4. Ясин Е., Яковлев А. Конкурентоспособность и модернизация российской экономики (Текст) // Вопросы экономики, 2004. – №7.

5. Абалкин Л.И. Логика экономического роста (Текст). – М.: Институт экономики РАН, 2002.

КЭ

Marina V. Shinkevich
Cand. Of Econ. Sci., Assistant Professor, Chair of Economics,
National Research University "Kazan State Technological University"

Conceptual model of innovative development of Russian economy

Abstract

The paper presents new approach to macro and micro level innovative development stimulus formation and diagnosis, which allows raising efficiency of Russian economy modernization policy implementation and competitiveness of domestic enterprises.

Keywords: innovative development, technological platforms, externals of innovations, promising institutional trajectories, economic growth