трудный путь к новизне

инновации в России: история, современность и перспективы[1]

Аннотация

Выделены значимые этапы отечественной истории инноваций. Исследованы основные закономерности развития инновационной деятельности в России на протяжении двух последних десятилетий. В рамках указанного периода проанализирована динамика нескольких базовых показателей национальной инновационной сферы (например, отношение внутренних затрат на исследования и разработки к ВВП). Отмечено, что низкий уровень коммерциализации и недостаточный уровень финансирования не способствуют созданию прочной базы для всестороннего развития научной деятельности в нашей стране.

Ключевые слова: инновационная деятельность, инновации, инновационная экономика, инновационная сфера, затраты на исследования и разработки, знания, частные и бюджетные компоненты, рыночные аспекты, конкурентоспособность, финансирование, менеджмент

Гретченко Александр Анатольевич
канд. экон. наук, докторант

Манахов Сергей Владимирович
канд. экон. наук, заместитель директора, НИИ «Новая экономика и бизнес», докторант,
sman2003@mail.ru

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова

Инновационная деятельность состоит из двух компонент – научной и коммерческой. Развитие отечественной науки давно находилось на высоком уровне, а у предпринимательства – сравнительно небольшая история. Можно выделить несколько основных этапов в отечественной истории инноваций. Этапы различаются как состоянием макроэкономики, так и отношением политиков к инновационной деятельности.

[1] Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта Президента России молодым ученым – кандидатам наук МК-2424.2010.6 «Методология и механизмы формирования национальной инновационной системы».

Исторические этапы развития инноваций

Первый этап – до 90-х годов XX века. При описании первого исторического этапа инновационной деятельности в нашей стране необходимо принимать во внимание уникальный экономический уклад, имевший место в тот период. Отличительной особенностью данного способа хозяйствования было «эксклюзивное право» государства на ведение предпринимательской деятельности. По сути, все остальные экономические агенты выступали в качестве поставщиков и/или потребителей у единственного предпринимателя – государства, имевшего неограниченные полномочия в области принятия хозяйственно-экономических решений.

Второй этап – с начала 1990-х до осени 1998-го года. Данный этап в развитии отечественной экономики характеризовался значительным спадом производства и практически полным отсутствием спроса на инновации. Государственная инновационная политика существовала номинально – в виде Указа Президента РФ от 27.04.1992 №426 «О неотложных мерах по сохранению научно-технического потенциала Российской Федерации» [1].

На протяжении данного этапа экономические реформы набрали значительный темп, постепенно в сфере научных разработок произошел переход к другой хозяйственной модели. В новой ситуации заказчиками исследований стали представители частного капитала, а точнее – наиболее крупные представители, т.е. корпорации. Из-за объективно сырьевого характера отечественной экономики в рассматриваемый период наиболее активными заказчиками инвестиций были представители сырьевых отраслей – в основном нефте- и газодобывающие корпорации.

С точки зрения инновационной деятельности картина происходящего «с точностью до наоборот» отражала предыдущий этап: государственное финансирование разработок (из бюджета) сократилось до минимума, а основным источником заказа стал частный капитал. Такая смена хозяйственной парадигмы породила необходимость в кардинальном пересмотре подходов к организации научных исследований в целом, и инновационного процесса – в частности.

наличие двух компонент инновационной деятельности является значимым качественным отличием инновационной составляющей современной отечественной экономики от зарубежных аналогов

Одним из основных отличий в организации исследований на новом этапе стали требования к получению практических результатов, с одной стороны, и к получению краткосрочной отдачи – с другой. Получение практической отдачи от исследований и, следовательно, организация производства и сбыта инновационной продукции потребовали внедрения в инновационный процесс новых специалистов, обладающих новыми, не распространенными до того навыками и умениями.

Третий этап – с осени 1998-го по 2002 год. Для него характерны подъем легкой и пищевой промышленности наряду с уверенной поступью отраслей топливно-энергетического комплекса. Данные отрасли стали предъявлять спрос на научно-технические достижения.

Четвертый этап – с 2002 г. по 2006 г. Осуществление государственной инновационной политики через формирование федеральных целевых программ, создание особых экономических зон, технопарков и технополисов. Инновационная политика представлена в Письме Президента РФ №Пр-576 от 30.03.2002 «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу» [2].

На данном этапе, связанном с завершением переходных процессов, сложилась сравнительно устойчивая ситуация в области инновационных исследований. В области предложения наличествует значительное число университетов, по большей части ориентированных на «бюджетную» модель (или компоненту) инновационного процесса. На протяжении рассматриваемого периода устойчиво обозначилась тенденция активизации государственного участия в инновационном процессе, т.е. роста спроса в «бюджетной» модели.

наиболее существенным показателем, отражающим развитие сферы НИОКР является отношение внутренних затрат на исследования и разработки к ВВП

Пятый (современный) этап – с 2007 года и по сегодняшний день. Инновационная деятельность внесена в перечень основных приоритетов государства. В настоящее время обсуждаются поправки в законодательство, направленные на ее стимулирование. Активизация инновационной деятельности возведена в статус национального проекта.

Трудный путь инноваций

Две компоненты инновационной деятельности

С учетом **двухкомпонентной** составляющей инновационной сферы (научная и коммерческая) можно определить одно из наиболее значимых препятствий к проведению инновационной деятельности в российских условиях: практически весь спрос на современном этапе предъявляется в рамках «частной» компоненты, а основное предложение оказывается в рамках «бюджетной» компоненты.

Именно наличие двух компонент инновационной деятельности является значимым качественным отличием инновационной составляющей современной отечественной экономики от зарубежных аналогов.

Для определения количественных отличий в инновационной деятельности в России и за рубежом обратимся к данным статистики.

при ориентации в основном на бюджетное финансирование менеджмент исследовательских проектов закономерно уделяет меньше внимания рыночным аспектам результатов исследований

Базовые показатели инновационной деятельности в России

Для формирования общего представления о развитии российской инновационной сферы, начиная с 90-х годов XX в., необходимо рассмотреть несколько базовых показателей, характеризу-



Рис. 1. Внутренние затраты на исследования и разработки в РФ (в % от ВВП) (по данным с официального сайта Росстата – http://www.gks.ru/)

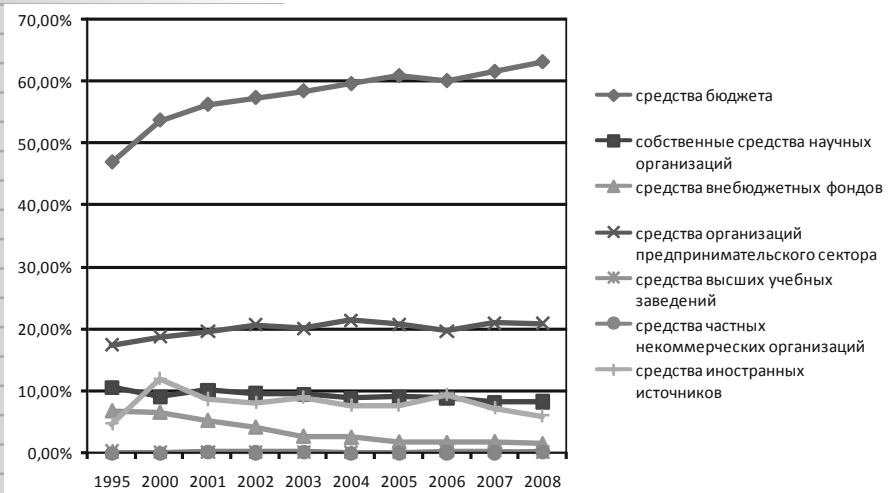


Рис. 2. Структура внутренних затрат на исследования и разработки по источникам финансирования (по данным с официального сайта Росстата – http://www.gks.ru/)

ющих инновационную деятельность в стране. Наиболее существенным показателем, отражающим развитие сферы НИОКР является отношение внутренних затрат на исследования и разработки к ВВП.

Как можно видеть, в 2009-м году в России затраты на НИОКР составляли 1,24% от размера ВВП, при этом впервые за несколько лет была отмечена тенденция значительного роста данного показателя. При этом, как показал анализ развития инновационной деятельности в странах ОЭСР, аналогичный показатель в среднем по всем странам ОЭСР составлял в 2008 г. 2,28% ВВП, а в странах ЕС – 1,77%. В наиболее же активных странах, согласно данным за этот же период, рассматриваемый показатель доходил до следующих значений: 4,86% – Израиль; 3,75% – Швеция; 3,49% – Финляндия.

Исходя из представленных данных, легко сделать вывод, что РФ по показателю «внутренние затраты на исследования и разработки в ВВП» заметно уступает развитым странам. Кроме того, необходимо отметить неравномерность тенденций развития финансирования НИОКР – сравнительно длительный период (2003-2008) постепенного снижения доли затрат на исследования и разра-

ботки в ВВП сменился резким ростом рассматриваемого показателя по итогам 2009 г.

Второй основополагающий показатель – структура внутренних затрат на исследования и разработки по источникам финансирования *(рис. 2)*.

В динамике данного показателя обращает на себя внимание высокая и непрерывно растущая доля государственного бюджета в финансировании НИОКР, что в целом противоречит общемировым тенденциям. По данным за 2008 г. доля государственного бюджета в финансировании отечественных НИОКР превысила 63%, в то время как по странам ОЭСР средние затраты государственных бюджетов на НИОКР в тот же период составляли всего 36,6%. Выделенный тренд указывает на повышение зависимости научно-исследовательской деятельности от государственного финансирования.

Такая зависимость может являться косвенной причиной снижения рыночных конкурентоспособных свойств результатов НИОКР. А именно: при ориентации в основном на бюджетное финансирование менеджмент исследовательских проектов закономерно уделяет меньше внимания

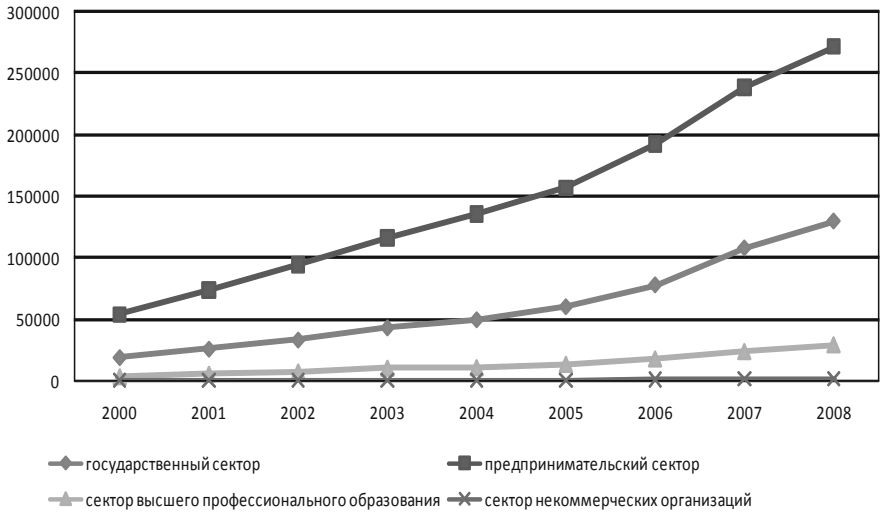


Рис. 3. Структура внутренних затрат на исследования и разработки по секторам деятельности (млн руб.) (по данным с официального сайта Росстата – http://www.gks.ru/)

низкий уровень коммерциализации и недостаточный уровень финансирования не способствуют созданию прочной базы для всестороннего развития научной деятельности в нашей стране

рыночным аспектам результатов исследований. Как следствие фокус внимания смещается от потребностей конечного потребителя в сторону формальных и неформальных критериев приемки проекта.

Следствием вышеперечисленного становится снижение конкурентоспособности разрабатываемой инновационной продукции.

Третий показатель – структура внутренних затрат на исследования и разработки по секторам деятельности *(рис. 3)*.

Представленные на *рис. 3* данные показывают распределение затрат по секторам, в которых осваиваются соответствующие финансы. Здесь прежде всего необходимо отметить малую долю внутренних затрат в секторе высшего образования – 6,7% от общего объема освоенного финансирования в 2008 г. (на порядок меньше, чем в предпринимательском секторе).

Кроме того, важно подчеркнуть, что такая низкая доля относительного вклада высшей школы в осуществление национальных НИОКР разительно отличает Россию от развитых стран Запада – в целом по всем странам ОЭСР университеты осуществляли в последние годы около 25% исследований и разработок.

Гипотетически можно предположить две возможные причины данной тенденции: *дефицит спроса* и *дефицит предложения.* Предложением являются результаты НИОКР, проводимых в секторе высшего образования (в первую очередь – в университетах), а также научный задел для дальнейших исследований. Практика показывает, что недостатка в научных школах, в накопленном научном заделе не наблюдается.

Вывод

Таким образом, логичным представляется вывод о том, что причина данной тенденции кроется в крайне низких показателях коммерческого применения результатов исследований и разработок (т.е. в низком уровне спроса на них). Иными словами, научно-исследовательские организации в недостаточной степени вовлечены в процесс коммерциализации. Эти два обстоятельства – низкий уровень коммерциализации и недостаточный уро-

Инновационный путь России

вень финансирования – не способствуют созданию прочной базы для всестороннего развития научной деятельности в нашей стране.

Литература

1. Указ Президента РФ от 27.04.1992 №426 «О неотложных мерах по сохранению научно-технического потенциала Российской Федерации» [Текст] // Ведомости СНД и ВС РФ, 07.05.1992, №18.
2. Письмо Президента РФ № Пр-576 от 30.03.2002 «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
3. Официальный сайт Росстата [Электронный ресурс]. – http://www.gks.ru/.

КЭ

Aleksandr A. Gretchenko
Cand. of Econ. Sci., Doctoral Candidate,
Sergey V. Manakhov
Cand. of Econ. Sci., Deputy Director, Research Institute "New Economy and Business", Doctoral Candidate,
Plekhanov Russian University of Economics

Innovation in Russia: history, modern time and prospects

Abstract

The paper present the most important stages of Russian history of innovations, studies basic regularities in development of innovations in Russia during the last two decades. The author have analyzed dynamics of few basic indices of national innovative sphere during that time (for example, ration of inner costs for research and development to GDP). Low level of commercialization and insufficient level of financing don't contribute the creation of firm base for all-round development of scientific activity in our country.

Keywords: innovative activity, innovations, innovative economy, innovative sphere, costs for research and development, knowledge, private and state-finances components, market aspects, competitiveness, financing, management