***Козлов Михаил Андреевич***
*аспирант, экономический факультет,*
*Владимирский государственный университет, ведущий специалист,*
*филиал «Владимирэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья»*
Bimerm6@yandex.ru

# *стимулятор новизны*

## *государство в роли инициатора инновационного развития*

Аннотация

*Рассмотрена роль государства в инновационном процессе в качестве инвестора, с одной стороны, и в качестве создателя условий для инновационного развития – с другой. Выявлена существующая тенденция снижения государственного финансирования инновационных проектов в процентах к ВВП. Проведено сравнение эффективности российской государственной политики в области инноваций с аналогичной политикой в зарубежных странах. Сделан вывод о необходимости концентрации государства, в первую очередь, на законодательной и организационной поддержке инновационных процессов, а не на участии в них в качестве инвестора.*

***Ключевые слова:*** инновации, инновационные проекты, эффективность инвестиций, инновационный продукт, инвестор, частная инициатива, рынок, государство, предприятие, модернизация, развитие

Опыт последних лет показал, что стоимость сырьевых ресурсов, являющихся основной экспортной статьей в балансе российского бюджета, подвержена значительным колебаниям и зависима от общемировой конъюнктуры. Данный факт привел к активизации структурных изменений и осознанию всеми субъектами хозяйственно-правовых отношений необходимости инновационной и технологической трансформации.

### *Роль государства в инновационном развитии*

Очевидно, что вне рамок данной трансформации отечественная экономика в перспективе не только не достигнет мирового уровня конкурентоспособности в новых для себя отраслях, но и утратит весомые позиции на мировой арене, доставшиеся в наследство от СССР, в наиболее высокотехнологичных и наукоемких отраслях промышленности. Наиболее заметна деятельность государства в сфере инновационной политики проявляется в создании соответствующих институтов и организаций. Таковыми, в частности, являются Инновационный центр «Сколково», ОАО «Роснано», ОАО «Российская венчурная компания» и т.д.

Кроме того, специалистами Минэкономразвития были выпущены «Мето-

дические материалы по разработке программ инновационного развития акционерных обществ с государственным участием, государственных корпораций и федеральных государственных унитарных предприятий» (1). Сам факт разработки подобного документа, указывает на стремление государства обозначить пути инновационного развития, в том числе и на операционном уровне функционирования предприятий.

В то же время, согласно принятому законопроекту «О федеральном бюджете на 2011 г. и на плановый период 2012 и 2013 гг.» (2), финансирование инновационных проектов в процентах к ВВП будет сокращаться.

В частности, отчисления на развитие фундаментальной и прикладной науки составят в 2011 г. – 0,2-0,4% ВВП, в 2012 г. – 0,2-0,3%, в 2013 г. – 0,2%. Расходы на фундаментальные исследования в 2011 г. составят около 86 млрд рублей, в 2012 г. – 83,3 млрд, в 2013 г. – 83,5 млрд рублей. Бюджетные ассигнования на прикладные исследования запланированы в сумме 13,7 млрд рублей в 2011 г., 12,3 млрд рублей в 2012 г. и 6,9 млрд рублей в 2013 году.

В 2011 г. предусмотрены средства на реализацию федеральных целевых программ в размере 59,6 млрд. рублей. На реализацию проекта «Сколково» в 2011 г. планируется направить 15 млрд руб., в 2012 г. – 22 млрд руб., в 2013 г. – 17 млрд руб. Межбюджетные трансферты на развитие и поддержку социальной, инженерной и инновационной инфраструктуры наукоградов составят в 2011 г. 440,9 млн рублей.

Отсюда можно сделать вывод, что доля внутренних затрат на исследования и разработки имеет тенденцию к снижению и так и не выйдет на уровень пикового 2003 года. Необходимо отметить, что данный законопроект был одобрен Комитетом по науке и наукоемким технологиям и рекомендован Госдуме РФ к принятию его в первом чтении.

Таким образом, можно обозначить наличие определенного расхождения между заявлениями государства о необходимости инновационного развития страны, создания институтов, способствующих данному развитию, и реальными расходами государства как инвестора в инновационные проекты на различных стадиях их разработки.

Однако анализ сложившейся ситуации позволяет объяснить данное расхождение и дает возможность более четко и осознанно определить цели, которые ставит перед собой государство в инновационном развитии российской экономики.

Как отмечается в исследованиях ОЭСР, более 50% расходов на исследования и разработки в России финансируются государством. Это наибольший показатель среди всех стран, в которых проводилось исследование. За Россией в данном списке следует Словакия с долей государства порядка 30%. В США доля государства – менее 10%, в Японии – 2%. Общий объем докризисных расходов на инновации в России, по оценке Всемирного банка, – 1,2% ВВП, в ЕС – 1,7% ВВП, США – 2% ВВП

наиболее заметна деятельность государства в сфере инновационной политики проявляется в создании соответствующих институтов и организаций

более 50% расходов на исследования и разработки в России финансируются государством

(данные Еврокомиссии). По глобальному инновационному рейтингу 2008–2009 гг., составленному INSEAD по 94 критериям, по объему расходов на инновации Россия находится на 25-м месте из 130, но по уровню инновационности российская экономика занимает лишь 68-е место.

### *Государство как инноватор*

Для того чтобы определить эффективность участия государства в качестве инвестора в инновационном процессе приведем сравнение удельного веса организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций в различных странах (*см рис. ниже*).

Из диаграммы видно, что в России удельный вес организаций, инвестирующих в инновационное развитие, значительно отстает от зарубежных стран.

Из представленных выше результатов можно сделать следующие выводы:

• потенциал увеличения доли государства в инвестициях в инновационное развитие в значительной мере ограничен;

• существенное присутствие государства в качестве непосредственного инвестора не приводит к адекватному росту числа инновационных предприятий в общем количестве предприятий, работающих на его территории.

При этом необходимо четко понимать, что наиболее заинтересованными в развитии инновационных технологий и подходов к управлению являются, прежде всего, непосредственно сами предпри-

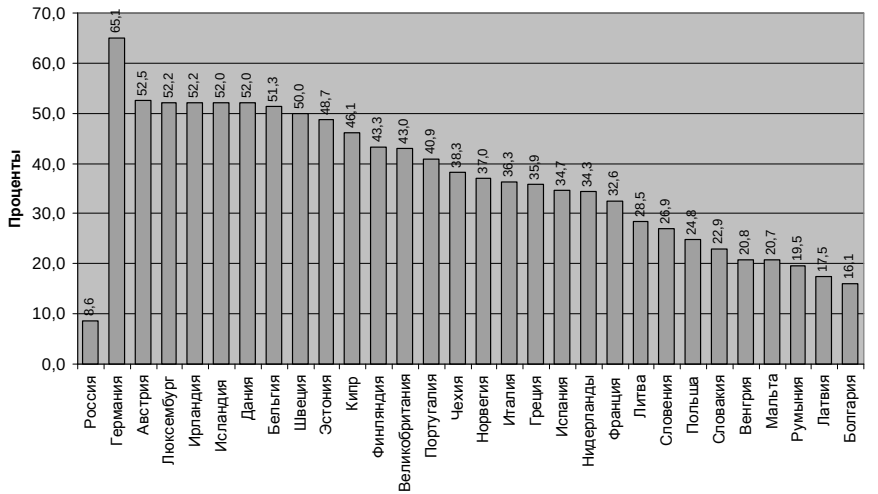


*Рис.* Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций

*Источники:* данные Росстата, Минобразования и ГУ-ВШЭ

ятия-инициаторы инноваций. Данное утверждение совпадает, в том числе, и с концепцией максимизации прибыли, каждым лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность.

Так, например, Эрик Рот (Erik Roth) – партнер компании McKinsey, одного из мировых лидеров в сфере развития современных бизнес-технологий, в своей статье, написанной для «Вестника McKinsey» (3), приводит результаты исследования Global Innovation Benchmarking Survey.

В нем отмечается, что компании, эффективно внедряющие инновации, растут на 13% быстрее, чем прочие, а объемы их прибыли превышают аналогичные показатели других компаний на 3%. Продажи компаний, отнесенных к верхнему сектору, росли в среднем на 24% быстрее среднерыночного уровня, а их прибыль превысила средний показатель по рынку на 9%. Продажи компаний нижнего сектора, напротив, оказались на 9% ниже среднерыночного уровня, а их прибыль до вычета процентов и налогов – ниже на 6%.

Кроме того, одним из существенных преимуществ и особенностей инноваций является то, что даже незавершенный инновационный проект, несмотря на отсутствие экономической эффективности в целом, может иметь положительный результат в виде создания интеллектуальной собственности, новых технологий, представляющих интерес для патентования, и последующей продажи, повышения компетентности сотрудников и их опыта (4).

Таким образом, сравнительный анализ зарубежного опыта показывает, что именно от предприятий как субъектов экономических отношений должна исходить инициатива создания инновационных проектов. Только таким образом экономика государства будет способна встать на путь модернизации и инновационного развития.

При этом у собственников данных предприятий должно быть сформировано осознание того, что в первую очередь именно их предприятия окажутся в выигрыше от внедрения инноваций. Данный путь развития позволяет создавать конкурентные преимущества, максимизировать прибыль, завоевать новые рынки сбыта и оптимизировать затраты. Именно такое понимание экономических преимуществ, получаемых в результате внедрения инновационных решений, и будет, в конечном счете, являться для них основным мотивирующим фактором к инвестициям в освоение новых технологий.

***Вывод***

Государство, осознавая низкую эффективность своего избыточного участия в инновационном процессе в качестве инвестора, постепенно уменьшает объемы прямого финансирования инновационных проектов и ставит перед собой цель создания и развития комплексных возможностей взаимо-

наиболее заинтересованными в развитии инновационных технологий и подходов к управлению являются, прежде всего, непосредственно сами предприятия-инициаторы инноваций

действия между субъектами инновационного процесса. При этом основные усилия государства должны быть связаны, в первую очередь, с реализацией мер, направленных на создание условий, необходимых для возникновения и воплощения частных инициатив в области инноваций. Тем самым будет создаваться стимул для предприятий к осуществлению инновационных затрат с привлечением внешнего финансирования, создания совместных проектов с зарубежными партнерами, поиску альтернативных источников финансирования инновационных работ.

***Литература***

1. Официальный сайт Министерства экономического развития РФ: «Методические материалы по разработке программ инновационного развития акционерных обществ с государственным участием, государственных корпораций и федеральных государственных унитарных предприятий» (Электронные данные) // http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/innovative/doc20110201_02#.
2. Официальный сайт Министерства финансов РФ: Федеральный закон от 13декабря 2010 года № 357-ФЗ «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» (Электронные данные) // http://www.minfin.ru/ru/budget/federal_budget/.
3. Roth E. The Quality of Business Processes: Journal of VestnikMcKinsey.2010 // http://www.mckinsey.com/russianquarterly/
4. Lewis M.A. Succes, Failure and Organisational Competence: A Case Study of the New Product Development Process// Journal of Engineering Technology Management. 2001, Vol. 18, № 2.

КЭ

***Mikhail A. Kozlov***
*Postgraduate, Faculty of Economics,*
*Vladimir State University,*
*Leading Specialist, branch of "Vladimirenergo"*
*OJSC "MPSK Tsentra I Privozhya"*

**State as initiator of innovative development**

Abstract

*The paper views the state in the innovative process as the investor from the one side and as the creator of the conditions for innovative development from the other. The author noticed significant tendency to reduction of state financing of innovative projects in percentage to gross domestic product. The paper present the comparison of the efficiency of Russian state policy in the sphere of innovations with the same policy of the other countries. The author makes a conclusion about the necessity of concentration of the state, firstly at the legislation and organizational support of innovative processes, but not on the participation in them as investor.*

***Keywords:*** innovations, innovative projects, efficiency, investment, innovative product, investor, private initiative, market, state, enterprise, modernization, development