

Реальность против стереотипов

зависит ли уровень распространения информационных технологий только от социально-экономического состояния субъекта РФ?

Аннотация

Приведена характеристика материалов о состоянии экономики нескольких субъектов Российской Федерации, дающих повод усомниться в наличии прямой связи между социально-экономическим развитием региона и степенью развития инфокоммуникаций в нем. Авторы полагают, что эффективно работающая региональная система управления позволит получить лучшие результаты при меньших издержках. В качестве примера рассмотрены Томская область и Ханты-Мансийский автономный округ – Югра.

Ключевые слова: информационное общество, информационные и телекоммуникационные технологии, уровень социально-экономического развития, коммуникации

В октябре 2010 года Распоряжением Правительства Российской Федерации была утверждена государственная программа «Информационное общество (2011-2020 годы)». В одном из разделов этого документа дана характеристика текущего состояния сферы создания и использования информационных и телекоммуникационных технологий в нашей стране, где констатируется, что «одним из факторов, негативно влияющих на уровень распространения информационных технологий и развитие информационного общества в России, является недостаточно высокий уровень социально-

Попов

Николай

Александрович

канд. экон. наук, доцент,
кафедра безопасности
информационных
технологий, докторант,
Томский
государственный
университет систем
управления
и радиоэлектроники

Кузьмина

Наталья Николаевна

канд. пед. наук, доцент,
кафедра экономической
теории,
Сибирский
государственный
аэрокосмический
университет
nnkuz2005@yandex.ru

экономического развития многих субъектов Российской Федерации»[1].

Аналогичное мнение бытует и среди специалистов, занимающихся исследованием инфокоммуникационного комплекса [2,3], которые полагают, что чем богаче государство, регион, территория, тем лучше там обстоят дела с внедрением информационно-коммуникационных технологий с целью социально-экономического развития. Представленные далее материалы и соображения призваны, на наш взгляд, заронить сомнения по поводу линейности зависимости между указанными параметрами.

Что говорит статистика

С целью подтверждения, либо опровержения сформулированного тезиса были рассмотрены регионы, успехи которых в сфере внедрения информационных технологий очевидны. Это Красноярский край, Томская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (краткие статистические сведения о них представлены в таблице 1: расчеты выполнены на основе данных статистических сборников [4,5]). Часть материалов с анализом информационно-коммуникационных систем перечисленных регионов уже опубликована [6]. Мы же используем сведения последующего этапа исследования.

Полагаем, что Томская область и Ханты-Мансийский автономный округ – Югра находятся примерно в равных климатических условиях, обладают схожими природными ресурсами и, на наш взгляд, с достаточной степенью корректности могут быть сопоставлены результаты их деятельности в сфере внедрения информационно-коммуникационных технологий (ИКТ).

Прежде всего, имеет смысл обратить внимание на финансовые результаты деятельности этих регионов. Из таблицы 1 видно, что Югра в разы превосходит Томскую область по величине валового регионального продукта на душу населения. Логично, что здесь почти в два раза выше доходы от услуг связи населению в расчете на одного жителя и почти в шесть раз выше затраты на ИКТ.

В соответствии с принятой логикой у богатого региона должны быть лучше результаты внедрения

***чем богаче
государство, регион,
территория, тем
лучше там обстоят
дела с внедрением
информационно-
коммуникационных
технологий***

Таблица 1

**Параметры, характеризующие социально-экономические системы
исследуемых субъектов РФ (по состоянию на 01.01.08)**

Параметры	Субъект РФ		Красноярский край		Томская область		ХМАО – Югра	
	абсолютная величина	место в РФ						
Площадь территории, тыс. кв. км	2366,8	2	314,4	16	534,8	9		
Численность населения, тыс. человек	2890,4	13	1035,0	51	1505,2	31		
Плотность населения, чел. на кв. км*	1,22		3,29		2,81			
Удельный вес сельского населения в общей численности населения, %	24,1		31,2		8,7			
Валовый региональный продукт (всего), млн. руб.	734414		216059		1719687			
Валовый региональный продукт на душу населения, руб.	253942	6	208846	12	1142497	2**		
Среднедушевые денежные доходы в мес., руб.	15604,5	19	13481,7	26	32871,9	4		
Доходы от услуг связи населению в расчете на одного жителя рублей	3632,5	17	3617,6	18	6927,3	4		
Затраты на ИКТ – всего, млн руб.	8873,0		2487,6		12410,8			
Число ПК на 100 работников	29	14-21	37	5-9	27	25-31		
Наличие квартирных ТА сети общего пользования на 1000 чел.:								
– городское население	261,4	49	313,4	10	285,3	32		
– сельское население	109,0	54	215,8	2	131,4	22		
Число операторов, имеющих право предоставления услуг связи в указанном субъекте РФ:	441		231		195			
– в том числе зарегистрированных в данном регионе РФ как хозяйствующие субъекты	254		142		121			
Число неудовлетворенных заявлений на установку квартирного телефона на конец 2009 года	28878		4275		7083			

Примечание:

* Параметр отсутствует в статистических сборниках, в связи с чем выведен из первых двух.

** Рейтинг Тюменской области.

в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре степень развития ИКТ не соответствует вложенным финансовым ресурсам

информационных технологий. Но в данном случае эта закономерность не подтверждается.

Телефонная плотность и валовый продукт

По количеству персональных компьютеров на 100 работников и телефонной плотности принято судить о степени развития информационно-коммуникационной инфраструктуры. Эти параметры гораздо лучше у существенно менее богатой Томской области (табл. 1). В данной ситуации можно утверждать, что в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре степень развития ИКТ не соответствует вложенным финансовым ресурсам. Наглядно зависимость телефонной плотности от величины душевого валового регионального продукта для трех субъектов РФ представлена на графиках (рис. 1), построенных по статистическим данным, приведенным в таблицах 2,3.

Для выявления природы подобного явления имеет смысл обратить внимание на количество квартир-

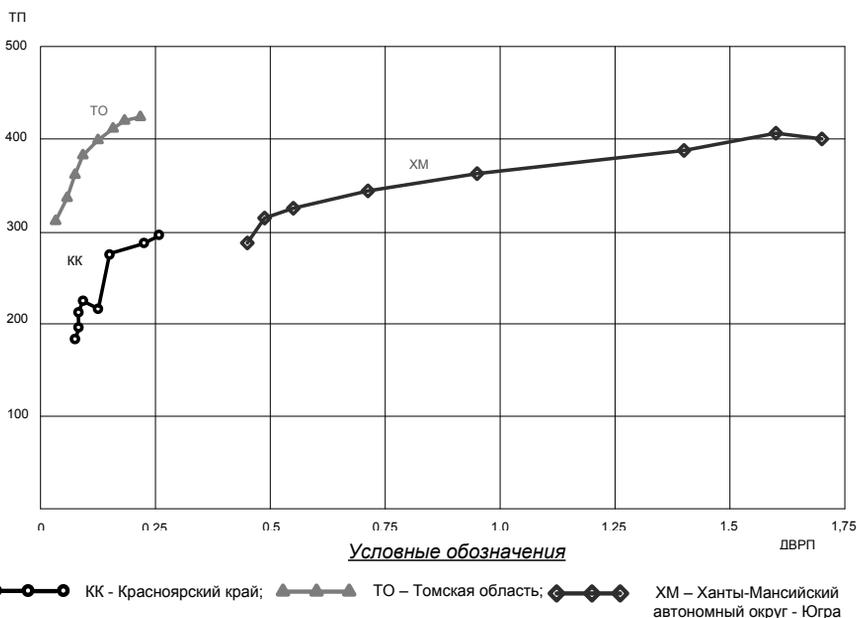


Рис. 1. Зависимость телефонной плотности (ТП) от величины душевого валового регионального продукта (ДВРП) в Томской области, Красноярском крае, ХМАО – Югре

Таблица 2

**Число телефонных аппаратов (включая таксофоны) сети
общего пользования на 1000 населения, ед.
(значение показателя за год)**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Красноярский край	181,3	194,1	210,5	223,1	216,7	277,3	288,8	295,5
Томская область	313,1	339,5	363,2	382	397,5	409,2	415,8	418,5
ХМАО – Югра	286,2	318	324,1	346,9	369,7	385	401,2	400,4

Таблица 3

**Валовый региональный продукт на душу населения, руб.
(значение показателя за год)**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Красноярский край	71281	80038,8	77729	92390,3	124572,7	150814	202030,8	253852,8
Томская область	38386	54221,6	72107,4	93063,9	127510,8	154131,1	182659,6	207425,6
ХМАО – Югра	403822,2	497981,4	552483,5	717219,7	956196,5	1399335,9	1594097,1	1719686,9

ных телефонов в сельской местности. Как известно, сельская телефонная связь (СТС) по природе своей убыточна и добиться хороших результатов в этом направлении деятельности можно только при активном участии в процессе властей всех уровней. Двадцать второе место ХМАО – Югры в рейтинге регионов по развитию СТС при удельном весе сельского населения 8,7% и ВРП на душу населения 1142497 рублей говорит, скорее всего, о том, что региональный сегмент системы управления отраслью в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре работает недостаточно эффективно.

Нас в данном случае интересовало больше всего то, как Томская область при столь ограниченных ресурсах добилась таких выдающихся результатов, но это тема последующих исследований.

Литература

1. Правительство Российской Федерации. Распоряжение от 20 октября 2010 г. № 1815-р «О государственной программе Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)»» [Текст].

***сельская телефонная
связь (СТС)
по природе своей
убыточна
и добиться хороших
результатов
в этом направлении
деятельности можно
только при активном
участии в процессе
властей всех уровней***

2. Абилов А.В. Закономерности развития регионального инфокоммуникационного комплекса [Текст]. – М.: Горячая линия – Телеком, 2008.
3. Кузовкова Т.А., Тимошенко Л.С. Анализ и прогнозирование развития инфокоммуникаций [Текст]. – М.: Горячая линия – Телеком, 2009.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб. [Текст]. – М.: Росстат, 2009.
5. Связь в России. 2010: Стат. сб. [Текст]. – М.: Росстат, 2010.
6. Кузьмина Н.Н., Попов Н.А., Шелупанов А.А. Информационно-коммуникационная система региона. [Текст]. – Томск: В-Спектр, 2010.

КСЭ

Nikolay A. Popov

*Cand. of Econ. Sci., Associate Professor, Chair of Informational Technologies Safety,
Doctoral Candidate,
Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics*

Natalia N. Kuzmina

*Cand. of Educ. Sci., Associate Professor, Chair of Economic Theory,
Siberian State Aerospace University*

Does the level of informational technologies spread depends only on social and economic state of particular subject of RF?

Abstract

The paper gives analyzed data on the economic condition of some subjects of Russian Federation, which give the reason to doubt the dependence between social and economic development of the region and development of informational communications in the same region. The authors suppose that effectively working regional management system allows getting better results with fewer costs. Tomsk region and Khabty-Mansiysk autonomous district – Yugra were taken as the examples.

Keywords: informational society, informational and telecommunicative technologies, level of social and economic development, communication