

Шендерова Светлана Валерьевна

канд. экон. наук, доцент, докторант кафедры управления и планирования социально-экономических процессов,
Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов
sv.shenderova@gmail.com

Жажда лидерства в... образовании

**«премьер-лига» ведущих российских университетов:
методика сравнительного анализа вузов**

Аннотация

В статье предложена методика и основные ориентиры для сравнительного анализа вузов всех сегментов «премьер-лиги» ведущих университетов, имеющих особые преимущества перед остальными в части финансирования и академических свобод. На основе методики проведено сопоставление университета особого статуса, национального исследовательского и федерального университетов.

Ключевые слова: методика сравнительного анализа, ведущие университеты России, многоуровневая система квалификаций

Новая архитектура российского высшего образования и повышенные требования государства и общества, предъявляемые к ведущим вузам России, актуализируют разработку системы мониторинга реализации программ развития и сопоставления эффективного использования их потенциала. Первым шагом к такой системе может стать методика сравнительного анализа ведущих вузов России, предлагаемая в настоящей статье. Она позволяет выбрать вузы, например, для сравнения программ развития, академической политики, стратегий внедрения многоуровневой системы квалификаций и т.п. Расширение академических свобод, в первую очередь, предоставление права

формирования собственных образовательных стандартов, увеличение финансирования дает ведущим вузам России шанс со временем стать частью мирового научно-образовательного рынка. Предложенная нами методика имеет практическое значение не только для федеральных структур власти, но и для вузов, являясь действенным инструментом бенчмаркинга и определения наиболее перспективных для каждого из них направлений инновационного прорыва.

Направления для сравнительного анализа

Для проведения адекватного сравнительного анализа ведущих российских университетов друг с другом, на наш

взгляд, основными являются следующие ориентиры:

1. время начала масштабной финансовой поддержки со стороны государства, предполагающее начало роста материального обеспечения учебной и научной деятельности или «время финансового старта»;

2. время получения статуса/категории, дающей право на формирование собственных образовательных стандартов и стандартов качества («время расширения академических свобод»);

3. размеры предельной численности контингента обучающихся, приведенной к очной форме обучения (определяются по приложению № 1 к действующей лицензии на право ведения образовательной деятельности);

4. политическое влияние в федеральных/региональных/отраслевых властных структурах.

В зависимости от цели сравнительного анализа значимыми ориентирами также могут быть количество и размер филиалов вуза, динамика и структура бюджетного/договорного приема и соотношение студентов по уровням образования (бакалавриат/специалитет – магистратура – аспирантура) и т.п. Очень важна прозрачность деятельности вуза: чем меньше информации размещается на официальном сайте, тем меньше у него потенциальных партнеров, потенциальных абитуриентов и больше претензий у проверяющих органов.

Таким образом, каждый из ведущих вузов РФ представляет собой пучок ориентиров для своих конкурентов, которые на этой же основе могут рассматриваться и как партнеры по межвузовскому сотрудничеству в зависимости от предпочтений руководства того или иного университета. В данной статье на основании этих ориентиров будут выявлены вузы, которые могут

быть полноценно сопоставлены с одним из университетов «особого статуса», тем самым давая пример реализации предлагаемой методики.

Структура «премьер-лиги»

1. *Университеты с особым статусом* «уникальных научно-образовательных комплексов, включающих в себя структурные подразделения без прав юридического лица и юридические лица, старейших высших учебных заведений страны, имеющих огромное значение для развития российского общества» (2, Ст. 1): Московский (предельный контингент обучающихся 40 000 чел.) и Санкт-Петербургский государственный университеты (30 000 чел.). Эти два университета, и прежде не в такой степени, как остальные, страдавшие от недофинансирования, получали первые наиболее значительные в XXI в. финансовые вливания, начиная с 2006 г., в ходе реализации первого этапа нацпроекта «Образование». Также они имеют право на собствен-

важна прозрачность
деятельности вуза:
чем меньше информации
размещается
на официальном сайте,
тем меньше у него
потенциальных партнеров,
абитуриентов и больше
претензий у проверяющих
органов

ные образовательные стандарты и проведение дополнительных вступительных испытаний.

2. *Федеральные университеты.* Среди федеральных университетов лишь два: Южный (предельная численность контингента 21 570 чел.) и самый крупный из всех вузов этой категории – Сибирский (с филиалами 32 200 чел.), действуют с 2006 г. Остальные пять: Дальневосточный (12 820 чел.), Северный (Арктический) (10 000 чел.), Казанский (Приволжский) (12 711 чел.), Уральский (23 700 чел.) и Северо-Восточный (13 146 чел.) образованы только в 2010 г. Инновационный потенциал этих университетов как целостных структур и их академическая политика только формируется, тогда как ЮФУ и СФУ вскоре уже должны будут отчитаться за использование выделенных на их развитие с 2006 по 2010 г. 13 млрд руб.

3. *Национальные исследовательские университеты (НИУ).* Среди 29 национальных исследовательских университетов первыми эта категория в мае 2008 г. была присвоена Национальному исследовательскому технологическо-

му университету «Московский инженерно-физический институт» (НИЯУ МИФИ) и Национальному исследовательскому технологическому университету «Московский институт стали и сплавов» (МИСиС). Остальным вузам этой категории она была присвоена в два этапа (2009 и 2010 гг.).

Здесь преобладают вузы военно-промышленного и инженерного профиля, тесно связанные с соответствующими отраслями (23 вуза); представлен Российский государственный медицинский университет Росздрава и 7 университетов (Нижегородский, Новосибирский, Белгородский, Мордовский, Пермский, Саратовский, Томский). Приложения к действующим в 2010 г. лицензиям большинства НИУ свидетельствуют о том, что их предельный контингент колеблется от 6 000 (Московский государственный институт электронной техники (технический университет) до 23 100 (Иркутский государственный технический университет), и в среднем составляя 15 000 чел.

Два вуза выделяются в этой категории: ГУ-ВШЭ Государственный университет – Высшая школа экономики (ГУ-ВШЭ), начавший получать масштабное федеральное финансирование на первом этапе нацпроекта «Образование» наряду с университетами «особого статуса», отличается своим политическим влиянием на федеральном уровне, и НИЯУ МИФИ – предельным контингентом, только для базового вуза составляя 39 491 чел.

Отраслевая и/или региональная специфика, сосредоточение лоббистских возможностей руководства этих вузов на соответствующем уровне вкупе с более скромными размерами предельного контингента обучающихся исключает возможность выбора иных НИУ, кроме ГУ-ВШЭ, для сопоставления с СПбГУ и СФУ.

каждый из ведущих вузов РФ
представляет собой пучок
ориентиров
для своих конкурентов,
которые на этой же основе
могут рассматриваться
и как партнеры
по межвузовскому
сотрудничеству

Три сегмента «премьер-лиги»: выбор сопоставимых университетов

Итак, полноценное сравнение по предложенным нами ориентирам возможно только для таких вузов, как Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ), старейший университет России; Сибирский федеральный университет (СФУ) и ГУ-ВШЭ как национальный исследовательский университет (НИУ). Одинаковое время финансового старта (2006 г.) и одинаковое время расширения академических свобод (2009 г.), разумеется, не отменяют различия в иных стартовых условиях, но в силу масштаба господдержки дают веские основания для сопоставления.

Все три вуза сопоставимы по предельной численности контингента обучающихся, приведенной к очной форме обучения: согласно данным, указанным в приложениях к их лицензиям, для СФУ этот показатель составляет 27 000 чел.¹, для ГУ-ВШЭ – 20 815 чел.², СПбГУ – 30 000 чел.

Все эти университеты имеют самое главное в российских условиях – необходимый для влияния на формирование структуры приема и сопоставимый по степени влияния административный ресурс в высших эшелонах российской власти. СПбГУ – *alma mater*³ действующих президента и премьера и многих других ключевых фигур в испол-

¹ СФУ имеет магистратуру только в базовом вузе.

² Все филиалы ГУ-ВШЭ (в Перми, Нижнем Новгороде и Санкт-Петербурге) магистратуру.

³ *Alma mater* – старинное неформальное студенческое название учебных заведений (университетов, которые изначально давали в основном теологическое и философское образование), как организаций, питающих духовно.

нительной и судебной ветвях власти. ГУ-ВШЭ с момента своего основания являлся вузом двойного подчинения, до 2008 г. находясь в подчинении Министерства экономического развития и торговли, для которого (как и ряда других министерств и крупных госкорпораций) он стал «кузницей кадров».

Это способствовало переходу университетов в прямое подчинение Правительства РФ как распорядителей средств Федерального бюджета наравне с Министерством образования и науки. Помимо прочих преференций, это позволило получать контрольные цифры приема не по направлениям подготовки/специальностям, а по их укрупненным группам для каждого уровня, с правом самостоятельного перераспределения внутри групп.

Таким образом, оба вуза входят в число тех, кто имеет возможность влиять на количественные значения контрольных цифр приема, в т.ч. по группам специальностей/направлений подготовки. Поэтому их структура приема в значительной степени отражает не столько предпочтения государства, сколько видение политики распределения бюджетных мест по каждому уровню и направлению/специальности высшего и послевузовского образования руководством каждого конкретного вуза, что резко повышает автономию каждого из них.

СФУ имеет мощную поддержку руководства одного из крупнейших субъектов федерации. И для краевых властей, и для федерального правительства это амбициозный проект, имеющий целью создание университета мирового уровня в азиатской части России, что, в случае успеха, позволит нашей стране выступить сильным игроком в конкурентной борьбе за китайских студентов

на близкой к ним территории. Такой комплекс политических обстоятельств обуславливает повышенные возможности СФУ в части аккумуляции бюджетных средств, в первую очередь на строительство современного кампуса, что после завершения строительства даст ему ощутимые преимущества перед конкурентами, страдающими от территориальной раздробленности и нехватки общежитий.

Вывод

Сопоставление именно этих трех вузов позволяет проиллюстрировать сходства и различия в их академической политике, оценить влияние последних на шансы инновационного прорыва

каждого конкретного вуза, дает необходимый географический, отраслевой и временной охват для оценки перспектив «премьер-лиги» ведущих российских университетов в целом по стране.

Литература

1. ФЗ № 125 от 22.08.1996 «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (с изм.).
2. ФЗ № 259 от 10.11.2009 «О Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете».

КЭ

Svetlana V. Shenderova

*Cand. of Econ. Sci., Associate Professor, Doctoral Candidate,
Chair of Management and Planning of Social and Economical Processes
Saint-Petersburg State University of Economy and Finance*

“Premier League” of leading Russian Universities: methods of comparative analysis of institutes of higher education

Abstract

The article offers methods and main guidelines for comparative analysis of institutes of higher education in all segments “premier league” of leading universities, which have special advantages over others in financing and academic liberties. On the base of these methods the author compares university with special status, national research and federal universities.

Keywords: methods of comparative analysis, leading Russian universities, multi level qualification system