«Мир соткан из противоречий...»

Основа модернизации экономических отношений

Аннотация

Подчеркнута необходимость изменения отношения научного сообщества к проблеме гармоничности в экономической и управленческой деятельности. В качестве методологии модернизации экономических отношений предложена их гармонизация.

Ключевые слова: модернизация, гармонизация, конвергенция, диалектика, методология

Осуществить модернизацию экономики без модернизации экономических отношений, по-нашему мнению, не представляется возможным. Настойчиво проявляет себя необходимость изменения отношения научного сообщества на проблему гармонизации экономических отношений – основу их модернизации.

Актуализация системно-диалектического подхода

Известно, что в СССР господствовал диалектический материализм, видоизменивший основной гегелевский закон развития, закон единства и борьбы противоположностей, до «борьбы противоположностей». Советский Союз, страны социалистического содружества находились во враждебном окружении, и первоочередной была задача выжить. В полную силу срабатывает закон самосохранения организации, ограничивающий выбор альтернатив функционирования.

Со сменой общественного строя вместо диалектического материализма стал использоваться системный подход с обусловленной им синергетической парадигмой. Без крайностей не обходится, так в теории организации понятие «организация» часто стало отождествляться с понятием «система». На первый взгляд такое отождествление безобидно и подчёр-

Муратов А.С.
канд. экон. наук, профессор
Муратова Л.Н.
канд. экон. наук, заведующая кафедрой
amuratov.nvkz@mail.ru

Новокузнецкий филиал-институт, Кемеровский государственный университет

со сменой общественного строя вместо диалектического материализма стал использоваться системный подход с обусловленной им синергетической парадигмой

кивает глубину разработок. Но на самом деле здесь на первый план выходит технико-технологическая составляющая системы, её самоорганизация с присущим эгоцентризмом, нерегулируемость рынка.

Опыт показывает, что использование системного подхода при проведении экономических реформ не помешало построить олигархический капитализм со всеми его гримасами, дисгармониями социального характера. Системный подход в переходный период позволил маятнику социально-экономических отношений качнуться в противоположную сторону, уйти из одной крайности в другую, от командной экономики к нерегулируемому рынку.

Коммунистическая идеология ушла, диалектика осталась. Рыночная экономика – сплошная область противоречий, но эти противоречия не носят антагонистического характера. «Диалектика единства противоположностей» с её многовариантностью решений берёт вверх над «диалектикой борьбы» с её единственно верным решением (и здесь имеет место определённая противоречивость). «Любой отказ от диалектики, – пишет академик Л.И. Абалкин, – равноценен потере научного подхода и ведёт к сползанию в стереотипы массового сознания».

Мир соткан из противоречий. Отметим, что конкретная ситуация актуализирует определённую противоположность. Если «диалектика борьбы» требовала выбора альтернативы по принципу «или одно, или другое», то «диалектика единства» предполагает выбор меры, чего должно быть больше, а чего меньше. «Сколько взвесить в граммах?» – спросил бы известный рекламный герой. Закон самосохранения теряет свою актуальность, на первый план выходит стратегия развития с её многообразием вариантов. И оказывается, что развитие требует не меньших усилий, чем выживание, по крайней мере, интеллектуальных. «Центр тяжести» закона единства и борьбы противоположностей смещается в сторону «единства», которое требует согласования, гармонизации противоположностей.

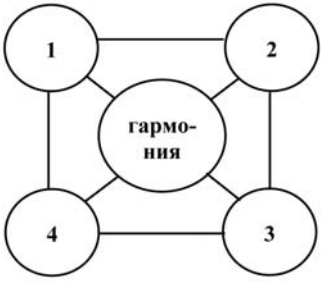
Таким образом, значимость диалектического подхода в исследованиях социально-экономических отношений актуализируется, на повестку дня выходит системно-диалектический подход, где гармонизация неантагонистических противоречий выступает в качестве основного метода решения проблем.

Типичными примерами тому является теория конвергенции капитализма и социализма, практика гармонизации контроллинга и менеджмента качества, антикризисное управление и т.д.

О системообразующей роли гармонии

Роль гармонии и гармонизации недооценивается не только экономистами, но и философами. Так, философы Древней Греции выделили четыре основных необходимых для счастья категории: *истина, изобилие, добро и красота*. Отметим, что каждая из перечисленных категорий имеет свой антипод, противоположность. Это соответственно заблуждение, бедность, зло, уродство. Во-первых, должно быть нечто, обеспечивающее переход из одного качества в другое и обеспечивающее стабильный приоритет положительного качества. Во-вторых, между перечисленными четырьмя категориями должно быть определённое соотношение, некое динамическое равновесие. Допустим, если красота в избытке, а добра не хватает, то счастье не может быть полным.
В первом случае роль «поставщика» категорий счастья играет *гармонизация* противоположностей. А во втором случае обеспечивает необходимое соотношение и взаимосвязь между категориями *гармония*.
Таким образом, среди четырёх категорий счастья должна незримо, но ощутимо присутствовать пятая категория – гармония, роль которой древнегреческие философы явно недооценивали (*рис. 1*).
Нужно отметить, что в современной философии ни «гармония», ни «гармонизация» стойкого интереса по-прежнему не вызывают.

1. Истина,
2. Изобилие,
3. Добро,
4. Красота



а) Совокупность факторов б) Система факторов

Рис.1. Системообразующая роль гармонии

на повестку дня выходит системно-диалектический подход, где гармонизация неантагонистических противоречий выступает в качестве основного метода решения проблем

В современных экономических учениях, например в описанных в статьях Ф. О'Хара «Современные принципы неортодоксальной политической экономики» и «Этика эффективности» (И. ван Ставерен), видим, что и О'Хара и И.ван Ставерен ограничиваются только перечислением основных с их точки зрения факторов без упоминания гармонии между ними. Современные ученые-экономисты по-прежнему недооценивают системообразующую роль гармонии. Только «согласованное соединение и соотношение частей целого», то есть гармония, позволяет преобразовать совокупность элементов в систему.

Эволюция научной мысли о гармонии экономических отношений

Начало XX века связано со становлением научных основ управления. За рубежом широкую известность получают работы Ф. Тейлора, Х. Эмерсона, Г. Форда и других. В России публикуют свои работы К. Адамецки и А.А. Богданов (Малиновский). К. Адамецки выделяет три типа гармонии: а) в устройстве; б) в действии; в) духовную. А.А. Богданов разрабатывает основы гармоничного соединения «вещей, людей и идей». Они не были знакомы, но их подходы и выводы исследований схожи. Оба основывают свои разработки на графиках производственного процесса, считают планирование необходимым и важнейшим элементом гармонизации производства. Отметим, что планирование согласует, гармонизирует настоящее и будущее, действительное и желаемое, тактику и стратегию. Как было отмечено выше, важнейшей особенностью социальной системы является наличие цели (целей). Планирование действий по достижению поставленных целей является такой же естественной потребностью и необходимостью, как и наличие непосредственно целеуказания, то есть оно присуще социальной системе естественным образом.

Начало XXI века. В теории организации закон планомерного пропорционального развития народного хозяйства преобразован в закон композиции и пропорциональности (закон гармонии). Если обратимся к работам К. Адамецки и А.А. Богданова, опубликованным в начале XX века, то увидим, что в таком прочтении закон гармонии касается только «гармонии в устройстве» (по К. Адамецки) или «гармонии вещей» (по А.А. Богданову). Гармония «действий»,

к гармонии традиционно сложилось отношение как к чисто эстетической категории

...искания творчества...

«людей» и «духовная гармония», «гармония идей» из теории гармонии *изъяты*. То есть вместо ожидаемого прогресса за последние сто лет в теории гармонии сделано два шага назад. *Это беспрецеденнтый случай в науке!* Прикрыть зияющую брешь – миссия *концепции гармонизации* экономических отношений. Ныне доказывается первородность гармонизации по отношениям к таким категориям, как «качество», «эффективность», «результативность». Это говорит о важности обозначенной проблемы.

проблематика концепции гармонизации экономических отношений тесно связана с проблематикой управления, менеджмента

Для того, чтобы понять, что концепция гармонизации производства, экономических отношений не является лженаукой, достаточно вспомнить о дуализме явлений, событий, процессов. Кроме того, важно раскрыть причины сложившегося положения дел в теории гармонии.

Основная причина носит политическую окраску, а именно заключается в отрицании закона планомерного, пропорционального развития народного хозяйства. Со сменой общественного строя «планомерность» из закона ушла, «пропорциональность» осталась. А именно «планомерность» является основой гармонии действий и идей.

Две других причины носят гносеологический характер. Это неприметность, обыденность гармоний в быту, производстве, науке. Они воспринимаются как нечто должное, «режут глаз» и мотивируют действия дисгармонии. Доказательством тому служит выделение в самостоятельное направление и развитие антикризисного управления. Более того, к гармонии традиционно сложилось отношение как к чисто эстетической категории (например, так она подаётся в пирамиде потребностей А. Маслоу), а эстетика, известно, у экономистов не в почёте.

Названные причины, по-нашему мнению, являются серьёзным препятствием в развитии теории гармонии. Остановимся на основных понятиях:

Гармония – согласованное соединение и (или) соотношение частей целого; *гармоничный* – соответствующий определённым требованиям, степени гармонии; *гармонизация* – действия, направленные на достижение гармонии за счёт: а) согласования противоположностей; б) ликвидации дисгармоний; в) постоянного улучшения свойств объекта, приведения их в соответствие с изменяющимися требованиями, условиями.

Основы концепции гармонизации экономических отношений

Сколько людей, столько и представлений о гармонии. Как категория «гармония» субъективна, статична и идеализирована. А вот стремление к гармонии, совершенству свойственно каждому человеку естественным образом. «Гармонизация» – объективна, динамична, реалистична. С позиций экономических отношений *гармонизация важнее гармонии*. Однако гармония необходима, как идеал, эталон, к которому нужно стремиться. Журналисты изобрели термин «анергия», антипод энергии. Анергия характеризует состояние спущенной пружины в часовом механизме. Если нет идеала, цели, то человек, организация, общество с большой вероятностью может впасть в состояние анергии. А это путь в никуда. Так что и утопии несут в себе положительную нагрузку. Сказанное имеет отношение к «гармонии». С «гармонизацией» дело обстоит иначе.

Проблематика концепции гармонизации экономических отношений тесно связана с проблематикой управления, менеджмента (*рис. 2*). По сути дела гармонизация – это и есть управление (менеджмент), основанное на законе гармонии, общечеловеческих ценностях и использующее системно-диалектический подход при выработке управленческих решений.

Гармонизация – менталитет управления, генеральное направление модернизации экономических отношений.

Выводы

В заключение отметим следующие положения, на которые особенно хотелось бы обратить внимание читателя:

1. Модернизация экономики и модернизации экономических отношений представляют собой единое целое.

2. Добиться экономических целей можно путём борьбы и путём согласия. Поскольку подавляющее большинство экономических противоречий носит неантагонистический характер, актуализируется согласие, на первый план выходит не классовая борьба, а гармонизация экономических интересов.

3. В теории гармонии образовался провал, в основном по субъективным причинам, требующий срочного исправления ситуации.

гармонизация – менталитет управления, генеральное направление модернизации экономических отношений

...ткан... ...творений...»

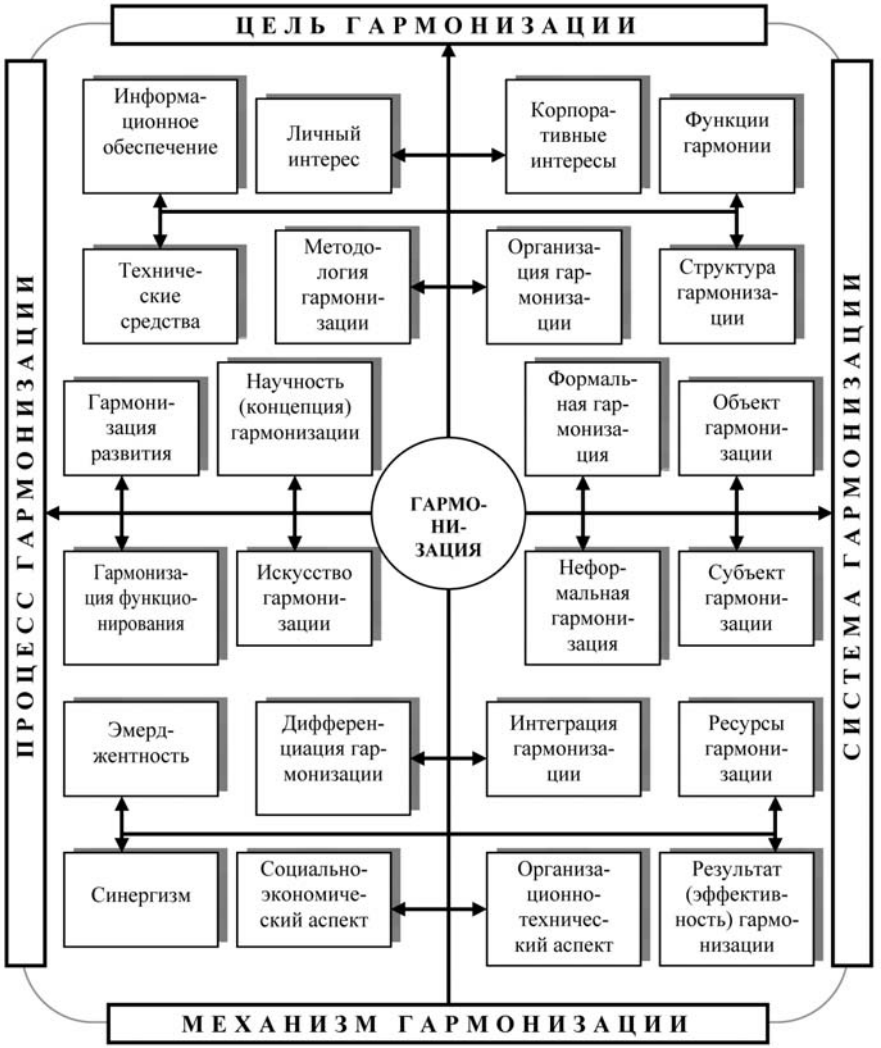


Рис. 2. Проблематика концепции гармонизации экономических отношений

4. Значение категорий «гармония» и «гармонизация» далеко не ограничивается эстетической нагрузкой. Они выполняют социальную, экономическую и управленческую функции, а это обуславливает необходимость изменения взглядов научного сообщества на проблему гармоний и гармонизации.
5. Гармонизацию экономических институтов следует рассматривать как методологию модерниза-

ции экономических отношений и как альтернативу борьбе классовой, этнической, религиозной и т.д.

Литература

1. Абалкин Л.И. Возвращение в политическую экономию // ЭКО, 2009. – №1.
2. Абалкин Л.И. Россия: поиск самоопределения: очерки. – М.: Наука, 2005.
3. Цагалов Г.Н. Модель для России. – М.: Международные отношения, 2008.
4. Муратов А.С. Союз контроллинга и менеджмента // Российское предпринимательство, 2010. – №3.
5. Акофф Рассел Л. Планирование будущего корпораций / Пер. с англ. – М.: СИРИН. 2002.
6. О'Хара Ф. Современные принципы неортодоксальной политической экономии // Вопросы экономики, 2009. №12.
7. Ставерен ван И. Этика эффективности // Вопросы экономики, 2009. – №12.
8. Адамецки К. О науке организации. – М.: Экономика, 1972.
9. Богданов А.А. Тектология: Всеобщая организационная наука. – М.: Финансы. 2003.
10. Муратов А.С. Введение в теорию гармонизации. – Новосибирск: Наука. 2008.
11. Муратов А.С. Реалистичная гармония. – Креативная экономика, 2010. – №4.

КЭ

Muratov A.S.
Cand. of Econ. Sci., Professor
Muratova L.N.
Cand. of Econ. Sci., Head of Chair
Novokuznetsk Branch-Institute of Kemerovo State University

The base of economic relations' modernization

Abstract

The author highlights the necessity of change in scientific community's attitude to the problem of harmonicity in economic and management activities. He offers harmonization as the methodology of modernization of economic relations.

Keywords: modernization, harmonization, convergence, dialectics, methodology