

Чернявский Д.А.

аспирант,

АНО ВПО Академический международный институт

drey03@list.ru

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИИ

**анализ инновационного потенциала субъектов
национальной инновационной системы России**

Аннотация

В статье рассмотрены актуальные вопросы состояния и развития инновационного потенциала субъектов ПФО. Определено значение инновационного потенциала. Определены основные компоненты, формирующие его.

Ключевые слова: инновации, инновационный потенциал, национальная инновационная система, региональная инновационная система.

Переход экономики страны на инновационный путь развития невозможен без формирования конкурентоспособной (в глобальном масштабе) национальной инновационной системы, которая в свою очередь состоит из региональных инновационных систем (далее - РИС).

показатель внутренних
затрат на исследования
и разработки является
главным при проведении
международных
сопоставлений
научно-технического и
инновационного развития

Создание региональной инновационной системы довольно сложный и неоднозначный процесс, основанный на стратегических преимуществах соответствующих регионов, связанных с высоким образовательным и научно-техническим потенциалом.

В настоящее время тенденции региональной инновационной системы определяются как стартовыми условиями и институциональными особенностями региона, так и преимуществами и недостатками российской национальной инновационной системы в целом. Инновационный потенциал субъектов национальной инновационной системы подвержен серьезной региональной диверсификации.

Инновационный потенциал региона

Основой для инновационного развития региона является его инновационный потенциал. В настоящее время суще-

Внутренние затраты на исследования и разработки (по основным секторам) в 2006 г.

	Внутренние затраты на исследования и разработки млн.долл.	Внутренние затраты на исследования и разработки в % к ВВП	Темп прироста внутренних затрат на исследования и разработки за 2000-2006	По источникам финансирования	
				Предпринимательский сектор, % к ВВП	Правительственный сектор, % к ВВП
Россия	20154,9	1,08	48,49	0,31	0,66
Китай	86758,2	1,42	171,82	0,98	0,35
США	343747,5	2,62	10,12	1,70	0,77
Япония	138782,1	3,39	21,86	2,62	0,55
Ю. Корея	35886	3,23	1,94	2,43	0,74
Германия	66688,6	2,53	9,29	1,68	0,70
Великобритания	35590,8	1,78	12,00	0,81	0,57
Франция	41436,3	2,11	8,73	1,11 (2005 г.)	0,82 (2005 г.)
Канада	23306,0	1,94	17,96	0,93	0,63
Италия	17827,0 (2005 г.)	1,09 (2005 г.)	8,99 (2005 г.)	0,43 (2005 г.)	0,55 (2005 г.)
ЕС	242815,6	1,76	15,03	0,94 (2005 г.)	0,61 (2005 г.)
ОЭСР	817768,9	2,26	16,53	1,44	0,66 (2005 г.)

Источник: OECD, Main Science and Technology Indicators, April 2008.



существует множество интерпретаций понятия «потенциал». Понятие инновационного потенциала получило развитие с начала 80-х годов XX века. В последнее время это понятие находит все большее распространение, появляются самостоятельные исследования, посвященные анализу различных подходов к этой дефиниции.

Проанализируем важнейшие составляющие инновационного потенциала.

Показатель внутренних затрат на исследования и разработки является главным при проведении международных сопоставлений научно-технического и инновационного развития. В таблице 1 представлены показатели внутренних затрат на исследования и разработки 10 ведущих мировых научных держав, включая Россию, а также ЕС и ОЭСР в целом.

Как видим, по масштабам внутренних затрат на исследования и разработки и их доле в ВВП Россия уступает всем ведущим странам, кроме Италии.

Самые высокие темпы прироста внутренних затрат на исследования и разработки демонстрирует Китай - 172%. По этому показателю Россия на втором месте - 48,5%. Среди других стран наибольший прирост имеют Япония - 22% и Канада - 18%, что выше среднего показателя по ОЭСР, который составил 16,5%.

ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

Одним из значимых показателей мер государственной поддержки инновационного предпринимательства является динамика числа таких организаций, что наглядно продемонстрировано на рис. 1.

Следует с сожалением отметить, что число инновационно-активных организаций в целом по РФ в 2008 г. по сравнению с 1995 г. снизилось на 9,7%. По Приволжскому Федеральному округу ситуация чуть хуже - их число снизилось на 10,9%. Практически во всех

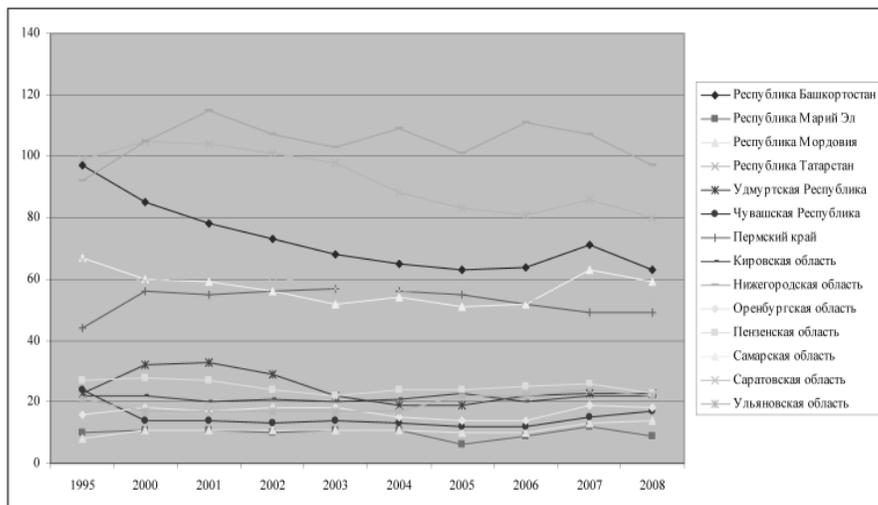


Рис. 1. Динамика количества инновационно-активных организаций Приволжского федерального округа в 1995-2008 гг.

субъектах округа произошло снижение общего количества инновационно-активных организаций. А, если увеличение, то весьма незначительное. И только в Республике Мордовия выявлен существенный прирост – на 75%. Хотя это можно объяснить очень низким первоначальным уровнем.

Уровень инновационной активности организаций, осуществляющих технологические инновации, составил в 2008 г. по РФ – 9,4%, по ПФО – 12,5%. Лидерами являются: Пермский край (26,4%), Оренбургская область (17,0%), Республика Татарстан (14,3) и Самарская область (13,8%). Самый низкий удельный вес наблюдается в Республике Марий Эл (7,5%).

Среди регионов ПФО Самарская область находится на первом месте по объему отгруженной инновационной продукции. Республика Татарстан занимает второе место

Занятость исследованиями и разработками

Постоянная инновационная деятельность невозможна без развития науки и технологии. Одной из важных составляющих инновационного потенциала региональной инновационной системы ПФО является численность персонала, занятого исследованиями и разработками.

по масштабам внутренних
затрат на исследования
и разработки и их доле
в ВВП Россия уступает
всем ведущим странам,
кроме Италии

практически во всех
субъектах Приволжского
Федерального округа
произошло снижение
общего количества
инновационно-активных
организаций.

А, если увеличение,
то весьма незначительное

Среди регионов ПФО по численности персонала, занятого исследованиями и разработками, первое место занимает Нижегородская область, второе - Самарская область, третье - Республика Татарстан.

В Чувашской Республике начиная с 1995 года численность специалистов, выполняющих научные исследования и разработки, снизилась на 66,7% и составила в 2008 году 1158 человек

Численность исследователей за анализируемый период снизилась на 13105 человек или на 20,7%. Их доля в общем количестве персонала, занятого исследованиями и разработками, составляла в 1995 г. 40,2% и 41,5% в 2008 г., т. е. возросла на 1,3%. Такие структурные изменения, конечно же, можно оценить положительно. Технический персонал снизился с 14225 чел. в 1995 г. до 7791 человек в 2008 г. или на 45,2%, вспомогательный персонал уменьшился с 52212 до 40981 человек или на 21,5% и численность прочих работников уменьшилась с 27522

до 21807 человек в 2008 году или на 20,8%. Таким образом, самое значительное снижение затронуло технический персонал.

Вывод

Сравнение уровня инновационной активности субъектов региональной инновационной системы ПФО, Российской Федерации свидетельствует о том, что сложившаяся в ПФО «инновационная ситуация» выглядит достаточно благополучно по сравнению с общероссийской. Инновационная активность предприятий ПФО почти в 1,5 раза выше, чем в Российской Федерации. В то же время и среди рассмотренных субъектов имеется существенная дифференциация инновационного потенциала.

Литература

1. Постановление Правительства РФ от 12.09.2008 N 667 (ред. от 03.03.2010) "О Правительственной комиссии по

высоким технологиям и инновациям" // "Собрание законодательства РФ", 29.09.2008, N 39, ст. 4433

2. Постановление Кабинета Министров ЧР от 29.05.2009 N 178 "О Республиканской комплексной программе инновационного развития промышленности Чувашской Республики на 2010 - 2015 годы и на период до 2020 года" // "Собрание законодательства ЧР", 2009, N 5, ст. 1396

3. Национальная инновационная система и государственная инновационная политика Российской Федерации. Базовый доклад к обзору ОЭСР национальной инновационной системы Российской Федерации. – М.:, 2009. – 206 с.

4. Регионы России. Социально-экономические показатели, 2009: статист. сб. / Федеральная служба гос. статистики (Росстат). – М.: Федеральная служба гос. статистики (Росстат), 2009. – 982 с.

КЭ

Chernyavsky D.A.

Post-graduate, Academic International Institute

Analysis of innovation potential of subjects of the national innovation system in Russia

Abstract

The article deals with urgent issues of state and development of innovative potential subjects PPO. The definition of innovation capacity is given and defined the main components that form it.

Keywords: innovation, innovative capacity, national innovation system, regional innovation system