

воспитание нации

о проблемах, сдерживающих
инновационное предпринимательство,
как фактора саморазвития территорий

Аннотация

Во время мирового финансового кризиса особое значение приобретает способность территории к саморазвитию ввиду усиливающейся общей неустойчивости регионов. При этом одним из важнейших факторов саморазвития экономики территории выступает предпринимательство. Автор отмечает, что с целью обеспечения механизма саморазвития территорий на основе развития предпринимательства (прежде всего, малого), в интересах перехода страны от сырьевого на инновационный путь развития, к высококонкурентному состоянию экономики, необходимо создать условия для постепенного перераспределения ренты в пользу инновационного предпринимательства и технократии и постепенного формирования постэкономической цивилизации.

Ключевые слова: саморазвитие территории, инноватор, рента, капитал, капитализация, социальный капитал, рентоприсваивающий капитал, рентопроизводящий капитал, инновационный капитал

Сегодня в условиях мирового финансового кризиса усиливается общая неустойчивость регионов. При этом особое значение приобретает способность территории к саморазвитию, в основе которой, например, лежит функционирование института собственности [1]. В соответствии с другим подходом, источником саморазвития территории являются инновационные произ-

Колосовский А.М.

докторант
экономического
факультета,
Российский
государственный
университет
им. И. Канта,
член-корреспондент
РАЕН,
г. Калининград
andrei_kolosovsky@
pochta.ru

**основной причиной
продолжающегося
системного кризиса
в российской
экономике является
многократно
сокращающийся
поток
инновационного
капитала**

водственные процессы экономических субъектов с акцентом на «повышение интеллектуальной деятельности» личности, которое начинается с дошкольного воспитания [2]. Речь идет о необходимости целенаправленного воспитания фигуры инноватора. Однако инновационный процесс в России сталкивается с трудностями. В частности, фигура предпринимателя, являющаяся по Й. Шумпетеру инноватором [3], сталкивается с давлением на него чиновничества.

В связи с проблемами развития капитала в современной России экономические и, особенно, рентные отношения все более привлекают внимание исследователей. Как представляется автору, наибольшей активностью в составе социального капитала, обладает так называемый «политико-административный» капитал [4, С. 8-9], который в силу своего особого статуса, изымает неприродную статусную ренту [5, С. 5]. Такой подход, как и теория прав собственности, базируется на теории законодательной и исполнительной власти Дж. Коммонса [6, СС.29-30], на основе концепции групповых интересов.

В нынешней российской действительности статусная рента является особым видом доходов чиновника [7, С.4], превратившегося в класс рентоприсваивающего рантье¹.

Как представляется, относительно низкие темпы совокупной капитализации экономики страны можно объяснить господством не производительного, не инновационного, а именно рентодобывающего капитала, который самовозрастает многократно быстрее первого за счет высочайших рентных доходов, не требующих поиска и внедрения

¹ Рантье (*франц.* rentier от rente – рента) – лицо, основным источником дохода которого являются проценты от предоставленных в ссуду денег или от приобретенных ценных бумаг: собственник капитала, извлекающий весь доход или большую его часть из этого источника и не прилагающий усилий для осуществления эффективного контроля над его использованием.

инноваций. По мнению автора, основной причиной продолжающегося системного кризиса в российской экономике (обострившегося во время глобального финансового кризиса) является многократно сокращающийся поток инновационного капитала (в виде интеллектуальной, промышленной собственности).

Логику этого подхода можно объяснить сохраняющимся неинновационным характером российской экономики. Дело в том, что фигура инноватора – кем бы она ни была, предпринимателем ли, изобретателем ли и т.п. – будь она допущена, встроена в хозяйственный процесс в России – станет опасным рентопроизводящим конкурентом для рентоприсваивающего слоя чиновников-рантье. Сегодня в России сформировался административно-политический макрокапитал-собственность [4, p.10], подчинивший себе, в силу своего властного положения, всю экономику, все общество.

Рентоприсваивающий капитал подчиняет себе воспроизводственный капитал, причем природа этого лежит в неограниченной эгоистической жажде обогащения, присущего индивиду, выполняющему властную функцию, и не имеющему морально-нравственных ограничений. Не срабатывает даже такой сильный фактор сдерживания как ментальность нации.

Образование, в целом воспитание (воспитание человека-инноватора, в частности), культура (в т.ч. и религиозная), являясь частью менталитета народа и характеризуя степень зрелости нации, способны поставить заслон на пути всеобщего стяжательства². Другой фактор, позволяющий стратегически вырваться из сложившейся ситуации, – институциональные реформы, которые необходимо проводить в соответствии с традициями народа, его социально-исторической психологией [8, С. 160].

² Стяжательство – алчное накопление денег, имущества; страсть к наживе, приобретательству.

**фигура
инноватора –
кем бы она ни была,
предприни-
мателем ли,
изобретателем ли
и т.п. – будь она
допущена, встроена
в хозяйственный
процесс
в России – станет
опасным ренто-
производящим
конкурентом
для ренто-
присваивающего
слоя чиновников-
рантье**

Таким образом, со всей остротой возникает задача кардинальной институциональной реорганизации всего общества, а также и государства, и бизнеса как наиболее активных участников хозяйственного процесса. Такая реорганизация может привести к новой социально-экономической парадигме, идеи которой заложил еще В.И. Вернадский в своем учении о ноосфере [9, С. 220]. Примером такой реформации может стать переход к постэкономической цивилизации [4, р.13], основанной на ноосферном этико-экологическом хозяйствовании.

Экономика, построенная на хозяйственных решениях и институтах, основывающихся не на стремлении к наживе, сверхприбыли, но на разуме, самоограничениях, проистекающих из этико-экологических норм, соответствует, с одной стороны, традициям русского народа [10, С. 158-159], с другой стороны, служит основой для формирования новой социально-экономической парадигмы, понимаемой как постэкономическая цивилизация.

Примером того, к каким результатам можно прийти из-за необдуманных реформ, является современное постсоветское пространство, принявшее по форме, но не по содержанию либеральные подходы к реформе экономики и общества.

Например, Ф. Фукуяма так интерпретирует результаты неэффективной приватизации в России [11, С. 41]: в то время как приватизация приводит к ослаблению государственных функций, она требует уже функционирующих рынков и высокого уровня государственных полномочий, чтобы обеспечить их работу. Однако ничего подобного, по мнению Фукуямы, в России не было, и в результате многие приватизированные активы не дошли до тех бизнесменов, которые смогли бы сделать эти активы продуктивными, т.е. до «эффективных собственников» (по А.Б. Чубайсу).

Между тем, именно высшие деятели русского государства в лице Президента и

**сегодня
формируется
воспроизвод-
ственная
система нового
технологического
уклада,
становление
и рост которого
будет определять
глобальное
экономическое
развитие
в ближайшие
два-три
десятилетия**

Премьер-министра обозначили проблему неинновационности, неконкурентоспособности российской экономики [12]. Это означает, что вопрос о решительной антикоррупционной реформе поставлен во главу угла наиболее актуальных социально-политических проблем современной России. Наряду с рассмотренными институциональными факторами территориального развития, где особую роль играет малый и средний бизнес, не меньшую роль играют технологические факторы, относящихся к внутренней среде предпринимательства.

Согласно, например, докладу [13], события, связанные с мировым финансовым кризисом, можно адекватно интерпретировать началом перехода к новому (VI) технологическому укладу. Именно этим процессом объясняется избыточность финансового капитала. Сегодня формируется воспроизводственная система нового технологического уклада, становление и рост которого будет определять глобальное экономическое развитие в ближайшие два-три десятилетия.

Следует добавить, что этот технологический переход по силам осуществить именно инновационному предпринимательству и технократии (инженерам, изобретателям, корпоративному менеджменту) при условии разумного компромисса с либеральным и конструктивным государством, когда часть его функций переходит к самоорганизующимся институтам гражданского общества. Такой процесс, будь он удачно реализованным, непременно станет шансом для России войти в технологическую революцию XXI столетия.

Таким образом, с целью обеспечения механизма саморазвития территорий на основе развития предпринимательства (прежде всего, малого) целесообразно инициировать институциональные преобразования, направленные на устранение препятствий к возрождению хозяйственной роли технократии, инновационного предпринимательства в противовес экономическому доминирова-

нию финансовой буржуазии и рентоприсваивающего чиновничества.

В интересах политической элиты, кровно заинтересованной в высокой конкурентоспособности России в глобальной экономике за счет перехода страны от сырьевого на инновационный путь развития, необходимо создать условия для постепенного перераспределения ренты в пользу инновационного предпринимательства и технократии и постепенного формирования постэкономической цивилизации.

Литература

1. Гибало Н.П., Павлюк Н.Н., Симулин А.Н., Степанов Е.Б., Чекмарев В.В. Отношения собственности – экономические интересы – институт страхования. – Кострома : КГУ, 2005. – 160 с.
2. Маренков Н.Л. Методология создания инфраструктуры рынка инноваций в России. – М. : Высшая школа, 2005. – 438 с.
3. Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М. : Прогресс, 1982.
4. Kolosovsky A. (2009). Capitalized economy of Russia: theory and practice // Global Academic Society Journal: Social Science Insight, Vol. 2, No. 8, pp. 4-23.
5. Чекмарев В.В., Скаржинская Е.М., Скаржинский М.И., Александрова Н.А., Горбылева Н.В., Новиков Р.М. Статусная рента в системе экономических отношений. Ч.1. – Кострома : КГУ, 2004. – 124 с.
6. Скаржинская Е.М. Теоретическое обсуждение «Триады Коммонса» // Проблемы новой политической экономии. – 2001. – №14. – С. 29-30.
7. Чекмарев В.В., Скаржинская Е.М., Скаржинский М.И., Александрова Н.А., Горбылева Н.В., Новиков Р.М. Статусная рента в системе экономических отношений. Ч.2. – Кострома : КГУ, 2004. – 134 с.
8. Афанасенко И.Д. Экономика и духовная программа России. – СПб: Изд-во «Третье тысячелетие», 2001. – 414 с.
9. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере // Успех современной биологии. – 1944. – Т.18. – Вып. 2. – С. 113-120.

10. Афанасенко И.Д. Россия в потоке времени. История предпринимательства. – СПб. : Изд-во «Третье тысячелетие», 2003. – 512 с.

11. Фукуяма, Ф. Сильное государство: Управление и мировой порядок в XXI веке: [пер. с англ.] / Фрэнсис Фукуяма. – М. : АСТ: АСТ МОСКВА: Хранитель, 2007. – С. 220.

12. Медведев Д.А. Россия, вперед! [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.gazeta.ru/.../10_a_3258568.shtml. (дата публикации 10.09.09).

13. Глазьев С.Ю. Возможности и ограничения технико-экономического развития России в условиях структурных изменений в мировой экономике. Научный доклад от 24 декабря 2008г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.glazev.ru (дата обращения 12.11.2009).

кэ

Kolosovsky A.M.

*Doctoral student, Faculty of Economics,
State University of Russia n.a. Kant, corresponding member of RANS,
Kaliningrad*

On the problems hindering innovation business, as factors of self-development areas

Abstract

During the global financial crisis is particularly important for self-development ability of the territory because of the increasing instability of the common areas. Thus one of the most important factors in the Territory's economy in favor of self-development is small business. The author notes that in order to provide a mechanism for self-development areas based on development of entrepreneurship (especially small), in the interests of the country's transition from commodity to an innovative path of development for the highly state of the economy, create conditions for a gradual redeployment of rent in favor of innovative entrepreneurship and technocracy and the gradual formation of the post-economic civilization.

Keywords: self-development area, innovator, rent, capital, capitalization, social capital, rent-taking capital, rent-producing capital, innovation capital