Акимова Е.Н.
канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории,
Московский государственный областной университет
enakimova@mail.ru

Тернистая дорога

Трудности инновационного развития

Аннотация

Развитие инновационной экономики – одно из важнейших направлений эволюции России. Однако доля реально инновационно-активных компаний не так велика, то же можно сказать и об уровне инновационности отечественной экономики. Автор выделяет причины такого положения дел при значительном объеме расходов на инновации: успех инновационной политики невозможен без создания соответствующей институциональной среды и развития платежеспособного спроса.

Ключевые слова: инновационная политика, инновационно-активные компании, институциональная среда, платежеспособный спрос

Поддержка реального производства, модернизация экономики и развитие предпринимательской инициативы – стратегические задачи российского правительства. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития страны поставлена цель превратить Россию в ведущую мировую державу XXI века. Для этого нужно уйти от сырьевой ориентации экономики.

Доля России на мировых рынках высокотехнологичной продукции менее 0,3%. Это более чем на два порядка меньше, чем доля США, на порядок – Мексики, втрое меньше, чем доля Филиппин (1). В стране отсутствует современное машиностроение, станкостроение, автомобилестроение, производство телевизоров и электроники, а общий уровень нашего технологического отставания составляет 10-20 лет (2).

Главный источник роста – инновации. Важным звеном инновационной экономики должны стать авиастроение, судостроение, наноиндустрия, фундаментальные научные исследования. При этом концептуально важно не противопоставлять различные сектора экономики – традиционные отрасли хозяйства, удовлетворяющие повседневные потребности людей, при переходе к обществу высоких технологий никуда не исчезнут, они преобразуются на базе вторичных информационных технологий, превратившись в наукоемкие (3).

Создание наноиндустрии – основное направление развития. Россия

должна стать одним из лидеров мирового нанотехнологического рынка. Для организации этого процесса создана госкорпорация РОСНАНО, выделены миллиарды рублей бюджетных средств. Первые содержательные результаты ее работы: тридцать шесть проектов в нескольких крупных отраслях (например, оптоэлектроника и медицина) уже вошли в стадию финансирования, идет серьезный производственный процесс, созданы продукты, которые можно показать, а некоторые из них даже поступили на рынок (4). Успехи корпорации РОСНАНО вселяют оптимизм[1].

Однако, как показали исследования, доля реально инновационно активных компаний, т.е. внедривших новый продукт или технологию при наличии затрат на разработки, составляет менее 30% и за четыре года в целом сократилась в 1,2 раза и почти во всех отраслях. Из их числа свои разработки ориентировали на мировой рынок только 3%, на российский – 19%, и еще чуть больше 7% – на собственное предприятие. Из неинновационного большинства чуть более 27% попали в категорию «имитаторов», адаптирующих чужие технологии без затрат на собственные разработки, а почти 44% совсем ничего не изобрели, не адаптировали и не внедрили (5).

Для инноваций сильным стимулом является конкуренция с иностранными компаниями. Но конкуренция, вымывается госзаказом: объем госфинансирования проектов и госзакупок в России существенно вырос, но ужесточения инновационных требований к приобретаемой продукции не произошло: 43% предприятий выполняют госзаказ на оборудовании среднего и ниже среднего отечественного уровня, и только у 26% он соответствует лучшим и средним зарубежным образцам (5). Все это показывает, что инвестирование в инновации не является приоритетным интересом современного российского бизнеса, который до сих пор предпочитает торговать импортными товарами, конкурентоспособность нашей продукции позорно низка (6).

В силу этого российское государство взяло на себя более половины расходов на исследования и разработки. Это самый большой показатель в мире. Так, у занимающей второе место Словении, он равен 30%, в США – менее 10%, а в Японии – 2%. В глобальном инновационном рейтинге 2008-2009 гг. по общему объему расходов на инновации Россия находится на 25 месте из 130, а по уровню инновационности отечественная экономика занимает лишь 68 место (5). Причины такого несоответствия кроются в следующем.

Во-первых, формулируя инновационную политику, следует учитывать этапы инновационного цикла, которые можно разнести во времени и пространстве, но изменить порядок их следования нельзя. Инновационный цикл начинается не с производственных технологий и рыночных товаров, а с фундаментальных исследований, основным

[1] В ноябре 2009 г. РОСНАНО утвердила 42 проекта с суммарным объемом инвестиций 110 млрд. рублей, а до конца 2009 года планируется утвердить 56 проектов (http://www.chubais.ru/workplace/news/view/5221).

спонсором которых в силу высокой степени риска – открытия не могут совершаться по приказу – всегда и везде является государство. И лишь потом подключается прикладная наука.

Во-вторых, общемировая тенденция такова: поддержка научно-технического прогресса требует все больше усилий и людских, и материальных, а наука стоит все дороже и дороже, и в нее нужно постоянно вкладывать средства (3).

В-третьих, формирование и реализация инновационной политики в России пока является исключительным приоритетом структур государства, тогда как крупные компании не проявляют к этому интереса. Поэтому актуальна задача привлечения крупных бизнес-структур к формированию предварительного заказа на результаты таких исследований.

В основе любой новаторской отрасли, в том числе и наноиндустрии, лежит единство науки и бизнеса, а для бизнеса важен доход. При наличии конкуренции выигрывает тот, кто умеет быстро реализовать идеи, быстро довести изделие до потребителя.

Важно также создание инвестиционного климата. Бизнес не пойдет туда, где высокий уровень коррупции, где не устоялись отношения собственности. А в России ежегодно от 20 до 25% собственности переходит из рук в руки, причем несправедливыми путями (ложные банкротства, подставные аукционы, угрозы и прямое насилие) (3). Поэтому для развития инноваций необходимы институциональные преобразования, которые кроме правовой реформы, включающей пересмотр налогового и корпоративного законодательства, таможенного кодекса и т.д., означают и изменение ментальности – уважение прав личности и собственности, уважение законов и т.д. Это нужно для того, чтобы российская экономика стала более привлекательной для бизнеса, а ее товары, в том числе и продукция наноиндустрии, конкурировали во всем мире на равных условиях. Но это только одна сторона проблемы.

Вторая сторона заключается в том, что доход можно получить, только реализовав продукцию, т.е. на нее должен быть платежеспособный спрос на мировом и внутреннем рынках.

За рубежом устойчивый платежеспособный спрос существует лишь на продукцию российского сырьевого сектора экономики, причем его объемы в краткосрочной перспективе уменьшаются в связи с мировым кризисом, а в долгосрочной перспективе – в связи с реализацией программ сокращения потребления энергоресурсов, прежде всего в странах Евросоюза. Производимая в России продукция других секторов экономики не находит сколь-нибудь устойчивого спроса из-за ее низкой конкурентоспособности по целому ряду показателей, например, по такому как расход энергии на единицу промышленной продукции.

Сказывается и отставание российского бизнеса в институциональном обеспечении его деятельности, связанном с реализацией за рубежом производимой в России продукции: недостаточное развитие логистики, сетей реализации, рекламного сопровождения и др.

Внутри страны платежеспособный спрос ограничен низкой покупательной способностью как населения, являющегося основным потребителем товаров и услуг, так и ограниченностью или отсутствием свободных средств предприятий, а также проблемами доступа к кредитам. Значение эффективного спроса для успешного функционирования экономики прошло проверку практической политикой развитых государств. Общее мнение экономистов – экономику вытягивает спрос.

Для того чтобы Россия смогла занять достойное место в современном мире, необходимо развивать инновационную экономику, а это невозможно без создания соответствующей институциональной среды и развития платежеспособного спроса.

Литература

1. Глазьев С.Ю. О стратегии экономического развития России // Вопросы экономики. – № 5 – 2007 – С. 30-51.

2. О кризисе и жизни в России (Электронный ресурс). – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.alldoma.ru/federalnaya-vlast/o-krizise-i-zhizni-v-rossii.html.

3. Авдулов А.Н., Кулькин А.М. Контуры информационного общества / РАН. ИНИОН. Центр науч.-информ. исслед. по науке, образованию и технологиям. – М., 2005. – 164 с.

4. Нанотехнологии – от идеи до реализации (Электронный ресурс). – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.echo.msk.ru/programs/razvorot/625105-echo.phtml.

5. Кувшинова О. Имитация инноваций // Ведомости. – 09.10.2009. – № 191 (2461).

6. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 12 ноября 2009 года (Электронный ресурс). – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.kremlin.ru/transcripts/5979.

КЭ

Akimova E.N.
Cand. of Econ. Sci., Associate Professor, Department of Economic Theory, Moscow State Regional University

Challenges of innovative development

Abstract

The development of an innovative economy – one of the most important directions of the evolution of Russia. However, the proportion of innovation active companies really not so great, the same can be said about the level of innovation of the domestic economy. The author highlights the reasons for this situation with a considerable amount of expenditure on innovation: the success of innovation policy is impossible without creating an appropriate institutional environment and the development of effective demand.

Keywords: innovation policy, innovation active companies, institutional environment, effective demand