эволюция властных систем

институциональные аспекты стратегии инновационного развития российской экономики[1]

Устойчивый экономический рост в современных условиях во многом связан с развитием инновационной деятельности, повышением активности российского предпринимательства, в первую очередь – высокотехнологичного. Системный взгляд на проблемы инновационного развития позволил выявить, что определяющим фактором в настоящее время является институциональное несовершенство государственного регулирования инновационной деятельности, которое выражается в отсутствии общефедерального концепта инновационного развития и «стратегической слабости» государства при решении ключевых вопросов в этой сфере.

Афонасова М.А.
докторант кафедры менеджмента, Санкт-Петербургская академия управления и экономики, профессор кафедры экономики, Томский государственный университет систем управления
Afonasova@yandex.ru

Наличие комплекса обеспечивающих инновационную деятельность институтов не менее необходимо, чем благоприятная экономическая среда для инноваций. Стратегия инновационного развития также должна получить институциональное оформление. То есть саму эту стратегию необходимо разработать и оформить как постоянно действующий институт управления социально-экономическим и инновационным развитием страны и ее регионов.

Нынешнее состояние институционального обеспечения инновационного развития в РФ оставляет желать лучшего. Россия сильно отстала от передовых экономических держав в части прикладного применения научных и технических достижений. Поэтому главные усилия в области управления инновационным развитием следует направить на формирование соответствующих экономических и инс-

[1] Работа выполнена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда.

титуциональных условий для осуществления инновационной деятельности.

В настоящее время доля России в международном производстве высокотехнологичных продуктов составляет всего 0,3-0,5%. По объемам экспорта высоких технологий мы уступаем Дании, Греции, Австралии вдвое; Корее, Малайзии – в 13 раз; Германии и Великобритании – в 27; Японии – в 38; США – в 70 раз [1].

Статистика показывает, что на Урале и в Сибири доля инновационно активных предприятий за последние десять лет сократилась более чем в 20 раз, а удельный вес продукции пятого технологического уклада в машиностроении сибирского региона снизился втрое – до 10%. В то же время, увеличилась доля четвертого и третьего укладов, характерных для экономики середины прошлого века[2] [2] .

Поэтому необходимо срочно создавать институциональные условия для резкого увеличения доли инновационных факторов в экономическом росте, а также развития кооперации

[2] Современная экономическая наука выделяет пять технологических укладов:

Первый технологический уклад (1785-1835) был сформирован на новых технологиях в текстильной промышленности, развитии гидроэнергетики.

Второй технологический уклад (1830-1890) определялся развитием железнодорожного транспорта и внедрением механизации на основе парового двигателя в различных отраслях производства.

Третий технологический уклад (1880-1940) основывался на массовом внедрении электричества, развитии тяжелого машиностроения, авиационной, автомобильной, химической и электротехнической промышленности.

Четвертый технологический уклад (1930-1990) базировался на дальнейшем развитии энергетики с использованием нефти и газа, применении атомной энергии, ракетостроении, кибернетике.

Пятый технологический уклад (1985-2035) формируется на научных разработках в области биотехнологии, генной инженерии, информатики, микроэлектронике, активном освоении космоса, создании новых видов сырья.

Ключевые слова:
институты,
инновационное развитие,
управление,
экономика,
трансформация

наличие комплекса обеспечивающих инновационную деятельность институтов не менее необходимо, чем благоприятная экономическая среда для инноваций

государственных структур, научных организаций и частного бизнеса в сфере научно-технологического и инновационного развития. В настоящее время, несмотря на финансово-экономический кризис, сложились весьма благоприятные условия для движения вперед по инновационному сценарию.

Например, существуют реальные возможности для импорта лучших бизнес- и технологических компетенций, которыми целесообразно воспользоваться для осуществления «инновационных прорывов». Для этого необходима разработка стратегии управления движением по пути инновационного развития, формирование институциональных условий и определение ключевых субъектов, способных взять на себя ответственность за важнейшие элементы цикла воспроизводства инноваций. А мы до сих пор находимся, по оценкам специалистов, на этапе концептуального проектирования, поскольку еще нечетко определены основные правила «инновационной игры», отсутствуют необходимые элементы инновационной инфраструктуры (бизнес-ангелы, инновационные банки, венчурные фонды и т.п.), нет системы управления инновационными рисками.

Институты, как исторически сложившиеся на основе традиций или правовых норм устойчивые формы организации совместной деятельности людей для достижения общих целей, имеют свои закономерности функционирования и развития. В условиях масштабных трансформационных процессов особую актуальность приобрела проблема формирования эффективных механизмов осуществления институциональных изменений, государственного импорта институтов и осуществления естественной диффузии заимствований. Причем речь идет как о государственных институтах, так и об институтах гражданского общества, и в целом – о формировании благоприятной для инноваций институциональной среды.

Известно, что именно институциональная среда обеспечивает эффективное управле-

ние развитием инновационной деятельности и развитием предпринимательского сектора экономики. Определяя структуру и рамки человеческих отношений, она уменьшает неопределённость, снижает управленческие риски, и тем самым способствует повышению эффективности принимаемых решений.

Такой подход был впервые представлен в трудах основоположника институционализма Т.Веблена, который называл институтами привычки и стереотипы мышления, разделяемые большим числом членов общества. Основная функция институтов, которые представляют собой «правила игры в обществе, или, выражаясь более формально, созданные человеком ограничительные рамки, которые определяют взаимоотношения между людьми» [3], состоит в снижении неопределенности экономической среды и как следствие – в уменьшении удельных трансакционных издержек.

В силу явно выраженных «провалов рынка» в инновационной сфере существует потребность в институциональной трансформации с целью активизации инновационной деятельности на всех уровнях экономики. Например, требует институционального оформления проблема координации деятельности руководителей разных уровней в инновационном секторе экономики, проблема привлечения инвестиционных ресурсов в эту сферу, а также всё более широкое распространение самоорганизационных процессов, которые проявляются чаще всего через включение населения в управление, в решение приоритетных проблем развития территорий.

Институты должны обеспечить более широкое участие населения на корпоративных началах в общественных и экономических преобразованиях. Задача специалистов по управлению в данном контексте – направить рассеянную энергию населения и каждого отдельного человека на конструктивное решение важнейших экономических, социальных, в т.ч. инновационных проблем.

Однако институты, поддерживая полезные самоорганизационные тенденции, должны

в настоящее время, несмотря на финансово-экономический кризис, сложились весьма благоприятные условия для движения вперед по инновационному сценарию

масштабные изменения, происходящие в экономике при переходе на инновационный путь развития, представляют собой эволюцию институциональных систем

оставлять возможность контроля и необходимые властные полномочия для борьбы с самоорганизацией негативных процессов и явлений в процессе экономического и инновационного развития. Поэтому институциональное обеспечение стратегии управления инновационной деятельностью в регионе предполагает создание и развитие как новых организационных форм, так и самоорганизационных структур осуществления инновационного процесса.

Таким образом, масштабные изменения, происходящие в экономике при переходе на инновационный путь развития, представляют собой эволюцию институциональных систем. Институциональная трансформация и совершенствование системы управления инновационным развитием направлены на активизацию инновационной деятельности, осуществление структурных сдвигов в экономике в сторону высокотехнологичных отраслей в условиях неустойчивой экономической динамики, роста рисков, глобальных вызовов и угроз со стороны внешней среды.

Литература

1. Курманова Л.Р., Гурков Д.Р. Стратегии инновационного развития России / Россия в глобальном мире // Труды 5-й Всероссийской научно-практической конференции. – СПб.: Изд-во СПб ГПУ, 2007. – С. 95-98.

2. http://www.inno.ru/press/articles/17008/.

3. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М. : «Начало», 1997. – 180 с.

КЭ