

# ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА И БЕЗОПАСНОСТЬ

Том 6 ● Номер 4 ● Октябрь-декабрь 2019 ISSN 2499-9431 Food Policy and Security



# Методические подходы к измерению человеческого капитала сельских территорий

Закшевский В.Г. 1, Гаврилова З.В. 1

 $^1$  Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района РФ, Воронеж, Россия

#### : RNДАТОННА

Смена индустриального типа формации на постиндустриальный тип привела к возрастанию роли человека как носителя определённых навыков, умений, обладающего запасом информации, т.е. к росту значимости человеческого капитала, который может быть измерен на различных уровнях управления экономикой. К мезоуровню относится не только человеческий капитал сельских территорий, но и человеческий капитал регионов и округов. В статье рассмотрены разнообразные определения многоаспектного понятия «человеческий капитал сельских территорий». Представлено авторское определение данного понятия. Отмечены проблемы измерения и оценки человеческого капитала сельских территорий. Изучены современные взгляды на методические подходы к измерению человеческого капитала сельских территорий, а также классификация этих методов. Проведена оценка развития человеческого капитала сельских территорий на основе официальной статистической отчетности.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** человеческий капитал, сельские территории, методический подход, измерение, оценка, мониторинг

# Methodological approaches to measuring human capital of rural areas

Zakshevskiy V.G. <sup>1</sup>, Gavrilova Z.V. <sup>1</sup>

<sup>1</sup> The Scientific-Research Institute of Economics and Organization of Agroindustrial Complex of Central Black Earth Region of the Russian Federation, Russiaa

## Введение

Коренные изменения в социально-экономической жизни общества на рубеже XX–XXI вв. обусловили назревший и вполне закономерный переход от индустриального типа организации социальной жизни населения к постиндустриальному (информационному), принципиальной особенностью которого является многократно возросшая роль человека как источника человеческого капитала, когда совокупный интеллект нации становится определяющим фактором прогресса.

В условиях происходящих трансформационных изменений основными характеристиками качественного человеческого капитала выступают не только достаточный уровень профессионализма, но и нацеленность на результат, способность быстро реагировать на изменения экономической конъюнктуры, умение производить новое конкурентное знание, придумывать новое, находить и эффективно использовать информацию, разумно применять уникальные навыки и компетенции личности [14] (Merenkova, Pertsev, Novikova, 2014).

#### Основная часть

три изучении человеческого капитала сельских территорий нами было выявлено, что большинство ученых чаще всего человеческий капитал сельских территорий связывают с человеческим ресурсом, человеческим потенциалом и трудоспособностью сельских жителей.

Так, Свистунова И.Г. трактует сельский человеческий капитал как «категорию, отражающую трудоспособность субъектов, проживающих на определенной территории, заданную их природными характеристиками, а также являющуюся объектом и результатом постоянного воздействия взаимодополняемой, разноуровневой совокупности факторов: базовых, корпоративных, отраслевых, территориальных и национальных» [19] (Svistunova, 2018).

По мнению Метельковой Е.И., человеческий капитал сельских территорий – это

#### ABSTRACT:

The change of the industrial type system in the post-industrial type led to the increase of the role of a man as the bearer of certain skills, abilities, possessing a stock of information, i.e. the growing importance of human capital, which can be measured at different levels of economic management. The meso level concerns not only the human capital of rural areas, but also human capital, regions and districts. The article considers various definitions of the multidimensional concept of «human capital in rural areas». The author's definition of the concept is presented. The problems of measurement and evaluation of human capital in rural areas are discussed. Modern views on methodological approaches to measuring human capital of rural areas and the classification of these methods are studied. The estimation of the human capital development in rural territories on the basis of official statistical reporting is conducted.

**KEYWORDS:** human capital, rural areas, methodological approach, measurement, assessment, monitoring

#### JEL Classification:

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers For correspondence: Zakshevskiy V.G. (vgzak@bk.ru)

#### CITATION:

Zakshevskiy V.G., Gavrilova Z.V. [2019] Metodicheskie podkhody k izmereniyu chelovecheskogo kapitala selskikh territoriy [Methodological approaches to measuring human capital of rural areas]. *Prodovolstvennaya politika i bezopasnost. 6.* [4]. – 203–218. doi: 10.18334/ppib.6.4.415

Received: 28.11.2019 / Published: 30.12.2019

«совокупность элементов человеческого потенциала, формируемого в условиях сельского образа жизни со свойственным ему уровнем социальной и культурной институциализации, реализованных в его экономической деятельности на данной территории и обеспечивающих получение дохода его носителями, приращение добавленной стоимости определенной территории, а также их вклада в экономический рост национальной экономики и развитие социума» [15] (Metelkova, 2015).

Колоскова Ю.И. понимает под человеческим капиталом сельских территорий «фундаментальную основу сельскохозяйственного производства, выраженную в человеческом ресурсе как совокупности индивидуальных и профессиональных характеристик работника (его возраст, состояние здоровья, предпринимательская инициатива и мотивация труда), оказывающих действенное влияние на устойчивое социальноэкономическое развитие сельских территорий» [11] (Koloskova, 2016).

Зайцева М.В. определяет человеческий капитал сельских территорий как «производственный фактор их развития, включающий совокупность знаний, опыта, профессиональных компетенций, культурных и духовных ценностей, которыми обладает сельское население» [7] (Zaytseva, 2019).

Проведенные исследования позволили дать авторское определение человеческого капитала сельских территорий как совокупности врожденных и накопленных физических и умственных способностей и качеств сельского населения, приобретенных знаний и умений, которые могут быть им использованы с целью получения дохода или социального эффекта, заключающегося в социальной адаптации человека на селе и обеспечении его общественной активности.

Ввиду многозначности трактовки человеческого капитала проблема его измерения и оценки имеет множество путей решения, но ни одно из них не может иметь статус целостного и всеобъемлющего. В первую очередь, методические подходы к измерению человеческого капитала значительно различаются в зависимости от уровня управления, например, измерение человеческого капитала отдельного человека и человеческого капитала региона (территории) требует использования совершенно различных методик и используемых индикаторов.

Процессы, связанные с измерением и оценкой человеческого капитала, активно

### ОБ АВТОРАХ:

Закшевский Василий Георгиевич, директор, доктор экономических наук, профессор, академик РАН (vgzak@bk.ru)

Гаврилова Зоя Вадимовна, ведущий научный сотрудник, кандидат экономических наук (zoya0203@ yandex.ru)

#### ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Закшевский В.Г., Гаврилова З.В. Методические подходы к измерению человеческого капитала сельских территорий // Продовольственная политика и безопасность. - 2019. - Том 6. - № 4. - С. 203-218. doi: 10.18334/ppib.6.4.41546

исследуются в социальных, гуманитарных и экономических науках. При этом методы оценки человеческого капитала, применяемые зарубежными и российскими учеными, на протяжении уже более чем 60 лет остаются неизменными и не подвергаются существенной трансформации. Однако среди многочисленных вариаций оценки человеческого капитала не существует той, которая отражала бы его реальный размер. Причиной этому служат несовершенство методов и технологий измерения, а также трудности статистического учета. К тому же для достоверной оценки человеческого капитала необходим учет ряда действующих факторов, которые практически невозможно оценить, таких как врожденный потенциал человека, образ жизни, социальный эффект от применяемых в жизнедеятельности навыков и т.д.

Не случайно, что в рамках Конференции европейских статистиков, состоявшейся в Женеве 10–12 июня 2013 г., первым был представлен обзорный доклад по измерению человеческого капитала, который содержал следующие основные выводы:

- категория человеческого капитала очень многогранна, и ее измерение возможно только в определенной привязке к существующим условиям, что отражается и на определении национальными статистическими службами понятия человеческого капитала, ориентированного, прежде всего, на экономические параметры;
- источники данных для измерения человеческого капитала различны, но в большинстве случаев они легко собираемы в рамках «официальной» ежегодной статистики:
- большинство национальных статистических служб пользуются несколькими индикаторами измерения человеческого капитала, наиболее часто используют физические показатели (показатели сферы образования) и денежные параметры (учет доходов);
- основной причиной использования метода учета доходов является то, что этот метод опирается на экономическую теорию и систему стоимостной оценки других активов (например, природных ресурсов).

Одна из классификаций подходов к измерению человеческого капитала представлена в работе И.В. Соболевой «Парадоксы измерения человеческого капитала» [20] (Soboleva, 2009):

- 1. Измерение человеческого капитала с использованием натуральных индикаторов (представительные оценки): И.А. Гурбан, А.Л. Мызин [5] (Gurban, Myzin, 2012).
- 2. Измерение человеческого капитала на основе оценки прошлых усилий: Т. Шультц [24] (Shults, 1971), Дж. Кендрик [10] (Kendrik, 1976), К.Н. Чигоряев [23] (Chigoryaev, Skopintseva, Ulyashchenko, 2008).
- 3. Измерение запаса человеческого капитала на основе оценки отдачи: А.В. Корицкий [12] (Koritskiy, 2010).
- 4. Подход Всемирного банка (дисконтный метод оценки человеческого капитала через его стоимость): Д. Джоргенсон, Б. Фраумени [1] (*Jorgenson, Fraumeni, 1992*), Р.И. Капелюшников [9].

Ученый-экономист Новикова И.И. распределила методы оценки человеческого капитала в зависимости от уровня управления [17] (Novikova, 2019):

- 1. Микроуровень человеческий капитал на уровне индивидуума, семьи, предприятия или организации: метод Мичиганского университета, Г. Беккер и Б. Чисуик [3] (Bekker, 2003), А. Алавердян [2].
- 2. Мезоуровень человеческий капитал отдельных отраслей (видов деятельности), регионов или федеральных округов: И. Гурбан, А. Мызин [5] (Gurban, Myzin, 2012), О. Забелина, Т. Козлова, А. Романюк, И. Петрыкина [6] (Zabelina, Kozlova, Romanyuk, 2014).
- 3. Макроуровень человеческий капитал всей национальной экономики: С. Струмилин [22] (Strumilin, 1982), А. Эулин, А. Сови [21] (Sovi, 1977).
- 4. Мегауровень человеческий капитал на глобальном уровне: подход Всемирного банка, Р. Капелюшников [9].

Также Новиковой И.И. дана сравнительная характеристика методических подходов к оценке человеческого капитала [17] (Novikova, 2019):

- 1. Представительный подход. Предполагает использование прямых и косвенных оценок отдельных параметров населения, относящихся к человеческому капиталу. Прямые оценки обычно включают грамотность населения, косвенные – среднее число лет обучения, охват различными уровнями образования соответствующих возрастных категорий и др.
- 2. Затратный подход. Оценка человеческого капитала осуществляется на основе учета инвестиций в его формирование, т.е. суммы всех затрат, направленных на поддержание жизнедеятельности человека.
- 3. Доходный подход. Состоит в оценке отдачи от использования человеческого капитала, которая делится на денежные и неденежные выгоды. Под денежными выгодами подразумевается количество заработков за весь период работы, а под неденежными – выгоды, связанные со снижением риска безработицы, перспективой карьерного роста и оценкой уровня удовлетворенности содержанием и условиями работы и т.д.
- 4. Подход, основанный на индексном методе. Измерение человеческого капитала на основе расчета интегрального индекса, включающего субиндексы, оценивающие, как правило, уровень здравоохранения, образования и другие составляющие.

Исследователь Колоскова Ю.И. в анализе уровня человеческого капитала сельских территорий правомерно выделяет количественный анализ с применением методики Индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП) и качественный анализ с использованием мониторинга [11] (Koloskova, 2016). По мнению автора, учитывая специфику сельских территорий, использование ИРЧП возможно и при оценке состояния их человеческого капитала. Основной трудностью в предложенной оценке является процесс измерения качественной характеристики человеческого капитала сельских территорий (проведение мониторинга). Поэтому для качественного измерения уровня

развития человеческого капитала нужно дополнительно проводить социологические исследования, которые представляют субъективную оценку показателей, необходимых для внесения изменений в проводимую экономическую политику, верного определения приоритетов в области управления сельским человеческим капиталом.

Ученый-исследователь Минеева Н.Н. предлагает оценить человеческий капитал сельских территорий с помощью проведения социально-экономического мониторинга [16] (*Міпееча*, *Neganova*, 2009), который представляет собой научно обоснованную систему периодического наблюдения, оценки, анализа и прогноза экономической и социальной обстановки отдельных регионов с целью обеспечения пользователей полной, достоверной и своевременной информацией для принятия соответствующих управленческих решений.

Учитывая это, нужно понимать, что социально-экономический мониторинг сельских территорий имеет особенности, обусловленные прямой зависимостью размещения человеческих ресурсов от природно-климатических факторов. В отличие от городского населения, размещение которого находится в большей зависимости от уровня социально-экономического развития городов, на размещение сельских поселений большое влияние оказывают природно-географические факторы, наличие рабочих мест и социальной инфраструктуры.

Следовательно, по мнению Минеевой Н.Н., информационная составляющая мониторинга человеческого капитала сельских территорий должна содержать перечень комплексных показателей качества жизни сельского населения, в частности:

- 1. Рентабельность вложения средств, затраченных на развитие человеческого капитала сельских территорий, определяемая отношением затрат к уровню производительности труда при среднем ресурсном обеспечении сельского населения.
- 2. Уровень и динамика оплаты труда в отраслях экономики, функционирующих на сельских территориях, и уровне смертности сельского населения.
- 3. Соответствие уровня и своевременности подготовки кадров основных профессий инновационным преобразованиям в сельской экономике.
  - 4. Динамика и тенденции уровня безработицы на сельских территориях.
  - 5. Состояние социальной инфраструктуры на сельских территориях.
- 6. Уровень мотивации при раскрытии профессиональных качеств отдельного работника как составляющей части человеческого капитала, определяемой как отношение средней производительности труда работников любой сферы сельской экономики к аналогичному показателю в инновационно ориентированных регионах.

Отметим, что методика предлагаемого мониторинга человеческого капитала сельскохозяйственных территорий по приведенным показателям только потенциально выражает зависимость эффективности человеческого капитала сельских территорий от качества жизни работников сельской экономики, результатов их труда, оплата которого в настоящее время несоизмеримо невелика в сравнении с осуществляемыми трудовыми затратами.

Имеющиеся в свободном доступе статистические данные позволяют оценить тенденции развития человеческого капитала сельских территорий России, выделив демографический и социально-экономический аспекты, а также аспект существующих условий для его развития.

Демографические условия формирования сельского человеческого капитала представлены в таблипе 1.

Таблица 1 Демографические тенденции развития человеческого капитала сельских территорий России за 2012-2017 гг.

		Откл.					
Показатели	2012	2013	2014*	2015*	2016*	2017*	2017 г. к 2012 г.
Число родившихся на 1000 человек	14,7	14,5	14,4	12,8	12,2	11,2	-3,5
Число умерших на 1000 чело- век	14,8	14,5	14,5	14,4	14,2	13,7	-1,1
Естественный прирост на 1000 человек	-0,1	0,0	-0,1	-1,6	-2,0	-2,5	-2,4
Ожидаемая продолжитель- ность жизни, лет	68,61	69,18	69,49	69,9	70,5	71,38	2,77
Миграционный прирост, тыс. чел.	-166,6	-176,8	-133,7	-46,8	-36,4	-46,5	120,1
Доля пенсионеров, %	29,5	29,1	28,9	27,7	27,7	27,4	-2,1

<sup>\*</sup>С учетом Республики Крым и г. Севастополя. Источник: [18]

Данные таблицы 1 свидетельствуют, что, несмотря на снижение количества умерших, естественный прирост остается отрицательным из-за снижения числа родившихся. Ожидаемая продолжительность жизни за указанный период увеличилась, но остается на уровне, аналогичном по ожидаемой продолжительности жизни, Китаю, Казахстану, Молдавии. Миграционный прирост повысился в 2015 г. в связи с присоединением Крыма, но в дальнейшем тенденция продолжает оставаться отрицательной. Доля пенсионеров имеет склонность к снижению на протяжении всего периода вне зависимости от повышения пенсионного возраста.

Структура сельского населения по трудоспособному возрасту и демографическая нагрузка на него представлена в таблице 2.

Tаб $\pi$ ица 2 Динамика структуры сельского населения по трудоспособному возрасту и демографическая нагрузка за 2012-2017 гг.

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Откл. 2017 г. к 2012 г.
Все население, % В том числе в возрасте, %:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-
моложе трудоспособного	19,0	19,3	19,6	19,9	20,0	20,2	1,2
трудоспособном	58,4	57,6	56,7	55,8	55,0	54,3	-4,1
старше трудоспособного	22,6	23,1	23,7	24,3	25,0	25,5	2,9
На 1000 жителей трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособного возраста В том числе:	713	738	765	793	819	842	129
дети и подростки 0-15	326	336	347	357	365	371	45
лица старше трудоспособного возраста	387	402	418	436	454	470	83

Источник: [18]

Данные таблицы 2 показывают снижение доли населения в трудоспособном возрасте на 4,1 п.п. за указанный период, что приводит к повышению демографической нагрузки на работающее население.

Тенденции в существующих условиях развития человеческого капитала сельских территорий за 2012–2017 гг. представлены в таблице 3. За указанный период сократилось количество больниц в сельской местности на 53 единицы, в следствие чего начались процессы повышения обеспеченности сельского населения врачами, средним медицинским персоналом и больничными койками в стационарах, продолжилось наращивание мощности больниц, но проявил себя процесс снижения средней мощности амбулаторно-поликлинических организаций (сократилось число посещений в смену), вызванный их оптимизацией, т.е. удаленностью для некоторых сельских поселений.

В сфере дошкольного образования, несмотря на увеличение мест в детских садах, повышение охвата детей таким видом образования не превысило отметки в 50% за указанный период.

Таблица 3 Условия развития человеческого капитала сельских территорий за 2012–2017 гг.

		Откл.								
Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017 г. к 2012 г.			
Сфера здравоохранения										
Обеспеченность населения врачами в расчете на 10 тыс. жителей, чел.	14,4	15,2	15,1	15,8	16,1	16,4	2,0			
Обеспеченность населения средним медицинским персоналом в расчете на 10 тыс. жителей, чел.	54,2	50,9	56,1	53,6	54,8	60,5	6,3			
Средняя мощность амбулаторно- поликлинических организаций, посещений в смену	147	166	133	117	117	117	-30			
Средняя мощность больницы, койки	118	125	132	156	155	156	38			
Обеспеченность населения больничными койками круглосуточных стационаров в расчете на 10 тыс. жителей, ед.	38,5	37,0	37,3	42,7	41,4	41,5	3,0			
	Сфера	а образов	ания							
Охват детей в возрасте 1–6 лет дошкольным образованием, %	43,8	44,9	46,1	47,7	47	48,2	4,4			
Приходится мест на 1000 детей в возрасте 1-6 лет	477	481	496	508	511	525				
Численность учащихся, приходя- щаяся на одного учителя, чел.	12,0	12,2	12,8	13,7	14,2	14,5	2,5			
Приходится учащихся на одну организацию общего образования	116	118	119	125	129	132	16			
	Сфера к	ультуры и	спорта							
Обеспеченность населения учреждениями культурно-досугового типа на 1 тыс. жителей, места	171	168	155	158	156	154	-17			
Число пользователей библиотеч- ным фондом, млн чел.	16,8	16,3	16,4	16,4	16,1	15,8	-1,0			
Удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %	19,8	22	24,1	26,2	27,7	29,9	10,1			

Источник: [18]

Продолжающийся процесс сокращения учебных заведений в сельской местности (на 3,2 тыс. заведений за указанный период) вызвал повышение численности учащихся, приходящейся на одного учителя и одну организацию общего образования.

В таблице 4 представлена структура занятого сельского населения по уровню образования за 2012—2017 гг. Данные этой таблицы свидетельствуют о росте понимания сельским населением важности высшего и среднего профессионального образования как инвестиций в будущее развитие человеческого капитала [13] (Kusmagambetova, Shevchenko, 2015).

 $Taб\pi u u a \ 4$  Динамика структуры занятого сельского населения по уровню образования за 2012—2017 гг., %

	Годы						
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017 г. к 2012 г.
Всего В том числе	100	100	100	100	100	100	-
высшее	17,4	18,3	18,8	19,5	20,3	21,5	4,1
среднее профессиональное по программам подготовки специ- алистов среднего звена	24,3	24	24,1	24,5	24,5	24,6	0,3
среднее профессиональное по программам подготовки квалифицированных рабочих (служащих)	20,2	20,3	21,2	21,5	21,2	21,8	1,6
среднее общее	29,1	29	27,5	26,7	26,4	24,5	-4,6
основное общее	8,3	7,8	7,7	7,2	7,1	7	-1,3
Не имеют основного общего	0,8	0,6	0,6	0,6	0,5	0,6	-0,2

Источник: [18]

Ниже представлена оценка социально-экономических условий развития человеческого капитала на сельских территориях за 2012–2017 гг. (табл. 5 и 6). За указанный период соотношение занятых и безработных сельских жителей поменялось не сильно, но более значительные изменения претерпела структура занятости. Традиционные для сельских территорий сельское хозяйство, охота и рыболовство снизили свою долю на 4,5 п.п. Данные таблицы наглядно показывают, что в настоящее время традиционная организация экономической деятельности в сельской местности продолжает сглажи-

ваться под влиянием трансформации общества, диверсификации производства, появления новых отраслей, технологий, видов и форм занятости, разделения места работы и места проживания и многих других факторов.

Таблица 5 Структура занятой рабочей силы по отраслям и безработица на сельских территориях за 2012-2017 гг., %

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Откл. 2017 г. к 2012 г.
Занятые – всего:	91,5	91,7	92,1	92,1	92,1	92,0	0,5
Сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	22,8	21,5	20,8	20,4	20,4	18,3	-4,5
Добыча полезных ископаемых	1,6	1,7	1,8	1,7	1,9	1,9	0,4
Обрабатывающие производства	8,1	8,5	8,2	8,3	8,6	8,8	0,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2,7	2,7	2,8	2,9	2,8	2,4	-0,3
Строительство	6,4	6,7	7,0	7,0	6,6	6,7	0,3
Оптовая и розничная торгов- ля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов	12,6	12,9	13,2	13,3	13,0	13,7	1,1
Транспорт и связь	6,6	7,0	7,0	7,1	7,2	7,5	0,9
Финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	3,8	4,1	4,1	4,3	4,3	1,9	-1,9
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование	7,0	6,9	6,6	6,7	6,7	6,7	-0,3
Образование	10,3	10,0	10,1	10,0	10,3	10,3	0,0
Здравоохранение и предостав- ление социальных услуг	6,6	6,5	6,6	6,7	6,6	6,7	0,1
Другие виды экономической деятельности	2,9	3,0	3,1	3,1	3,1	3,1	0,2
Безработные	8,5	8,3	7,9	7,9	7,9	8,0	-0,5

Источник: [18]

Таблица 6 Динамика денежных доходов, заработной платы и уровня жизни сельского населения за 2012-2017 гг.

Годы		2012	2013	2014	2015	2016	2017	Откл. 2017 г. к 2012 г.
Среднедушевые	сельского	13320	14192	15802	16640	16971	18310	4989,5
денежные доходы населения, руб.	городского	20405	23645	25348	25466	26720	27206	6801,1
Соотношение денежных доходов между городским и сельским населением, %		65,3	60,0	62,3	65,3	63,5	67,3	2,0
Соотношение денежных доходов сельского населения с прожиточным минимумом		2,05	1,94	1,96	1,72	1,73	1,82	-0,23
Доля малоимущих, проживающих в сельских поселениях, %		60,2	59,6	59,8	53,7	53,1	51,5	-8,7
Соотношение пенсий с прожиточным минимумом пенсионера		1,34	1,42	1,37	1,22	1,88	1,34	0,00
Средняя заработная плата по отрасли «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», руб.		14129	15724	17724	19721	21445	25671	11542
Соотношение заработной платы со средним уровнем по экономи-ке в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, %		53,1	52,8	54,5	58,0	58,4	65,5	12,4

#### Источник: [18]

Представленные в таблице 6 данные показывают, что, несмотря на рост доходов сельского населения и их превышение прожиточного минимума, доходы в городах растут опережающими темпами. Доля малоимущего населения, проживающего в сельской местности, сокращается за 2012—2017 гг., но медленно, и примерно на 10% превышает удельный вес малоимущих в городской местности. Заработная плата в отрасли сельского хозяйства по-прежнему не достигает среднего уровня по экономике, составляя всего 65,5% от него.

Таким образом, в развитии человеческого капитала сельских территорий проявляются как позитивные (повышение продолжительности жизни, снижение смертности, рост доходов, обеспеченность медицинской помощью и досуговыми развлечениями и т.д.), так и негативные тенденции (снижение рождаемости, ограниченность дошкольного образования, недостаточный рост доходов по сравнению с городской местностью, недооцененность сельскохозяйственного труда и т.д.) [4] (Gavrilova, 2019).

### Выводы

- 1. Произошел закономерный переход от индустриального типа организации социальной жизни населения к постиндустриальному (информационному), принципиальной особенностью которого является многократно возросшая роль человека как носителя человеческого капитала.
- 2. Человеческий капитал сельских территорий представляет собой совокупность врожденных и накопленных физических, умственных и личностных способностей и качеств сельского населения, приобретенных знаний и умений, которые могут быть им реализованы с целью получения дохода или социального эффекта, заключающегося в социальной адаптации человека на селе и обеспечении его общественной активности.
- 3. Ввиду многозначности понятия человеческого капитала подходы к его измерению имеют множество трактовок и классификаций, которые не всегда могут дать реальную оценку человеческому капиталу сельских территорий. Наиболее оптимальным способом измерить человеческий капитал сельских территорий является использование официальных статистических данных.
- 4. Имеющиеся статистические данные позволили оценить развитие человеческого капитала сельских территорий, выявив в нем положительные и отрицательные тенденции.

#### источники:

- 1. Jorgenson D.W., Fraumeni B.M. The Output of the Education Sector. Chicago: University of Chicago Press, 1992. – 303-341 p.
- 2. Алавердян В.В. Оценка стоимости кадрового потенциала предприятия. I-con.ru. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.i-con.ru/publications/marketing/d285.
- 3. Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход / Избранные труды по экономической теории. - М.: ГУ ВШЭ, 2003. - 672 с.
- 4. Гаврилова З.В. Повышение предпринимательского потенциала населения как фактор развития человеческого капитала сельских территорий // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2019. – № 1. – с. 9. – URL: https://elibrary.ru/ item.asp?id=37152185.
- 5. Гурбан И.А., Мызин А.Л. // Экономика региона. 2012. № 4. с. 32-39. URL: http:// www.uiec.ru/zhurnal\_yekonomika\_regiona/arhiv\_nomerov/2021/nomer\_4\_-\_2016.
- 6. Забелина О.В., Козлова Т.М., Романюк А.В. Сравнительная оценка человеческого капитала федеральных округов Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 37(364). – с. 2-9. – URL: https://elibrary.ru/item. asp?id=22025542.
- 7. Зайцева М.В. Формирование и использование человеческого капитала сельских территорий: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05. – Краснодар, 2019. - 193 c.

- 8. Закшевский В.Г., Гаврилова З.В. Особенности формирования и использования человеческого капитала сельских территорий // Научное обозрение: теория и практика. 2019.  $\mathbb{N}^2$  2. c. 43-52. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=37166673.
- 9. Капелюшников Р.И. Теория человеческого капитала. Libertarium.ru. [Электронный ресурс]. URL: http://www.libertarium.ru/10624 (дата обращения: 11.02.2019).
- 10. Кендрик Дж. Экономический рост и формирование капитала // Вопросы экономики. 1976. № 11. с. 54-56.
- 11. Колоскова Ю.И. Механизм развития человеческого капитала сельских территорий (на материалах Красноярского края): диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05. Красноярск, 2016. 143 с.
- 12. Корицкий А.В. Человеческий капитал как фактор экономического роста регионов России: монография. Новосибирск: Сибирский университет потребительской кооперации, 2010. 368 с.
- 13. Кусмагамбетова Е.С., Шевченко Л.Н. Инвестиции в человеческий потенциал и развитие сельских территорий // Повышение эффективности АПК в системе социально-ориентированного развития сельских территорий: Сборник научных трудов по результатам межрегиональной научно-практической конференции, 2015. с. 339-341.
- 14. Меренкова И.Н., Перцев В.Н., Новикова И.И. Многофункциональность сельских территорий основа жизнеобеспечения сельского населения // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2014. № 1-2(40-41). с. 273-278. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=21769249.
- 15. Метелькова Е.И. Теоретико-методологические аспекты формирования человеческого капитала сельских территорий // Вестник АПК Ставрополья. 2015. № 4(20). с. 346-350. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=25310551.
- 16. Минеева Н.Н., Неганова В.П. Характеристика видов человеческого капитала // Известия Уральского государственного экономического университета. 2009. № 4(26). с. 29-35. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=13013762.
- 17. Новикова И.И. Методические подходы к измерению человеческого капитала: сравнительная характеристика, преимущества и недостатки // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2019. № 9(54). с. 76-81. doi: 10.33938/199-76.
- 18. О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2017 году // Ежегодный доклад по результатам мониторинга: науч. изд. М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2019. Вып. 5 332. с. 66.
- 19. Свистунова И.Г. Формирование и развитие человеческого капитала сельских территорий: монография. Ставрополь: Общество с ограниченной ответственностью «СЕКВОЙЯ», 2018. 178 с.
- 20. Соболева И.В. Парадоксы измерения человеческого капитала: научный доклад. М.: Институт экономики РАН, 2009. 50 с.
- 21. Сови А. Общая теория населения. М.: Прогресс, 1977.

- 22. Струмилин Г.С. Проблемы экономики труда. М.: Наука, 1982.
- 23. Чигоряев К.Н., Скопинцева Н.А., Ульященко В.В. Оценка стоимости человеческого капитала на основе произведенных затрат // Известия Томского политехнического университета. – 2008. – № 6. – с. 54-56. – URL: https://elibrary.ru/item. asp?id=11901115.
- 24. Шульц Т. Инвестиции в человеческий капитал: роль образования и исследований. Нью-Йорк, 1971. – 129 с.

#### REFERENCES:

- Bekker G.S. (2003). Chelovecheskoe povedenie: ekonomicheskiy podkhod [Human behaviour: economic approach] M.: GU VShE. (in Russian).
- Chigoryaev K.N., Skopintseva N.A., Ulyaschenko V.V. (2008). Otsenka stoimosti chelovecheskogo kapitala na osnove proizvedennyh zatrat [Evaluation of cost of the human capital on the basis of incurred expenses]. Bulletin of the Tomsk Polytechnic University. Geo Assets Engineering. (6). 54-56. (in Russian).
- Gavrilova Z.V. (2019). Povyshenie predprinimatelskogo potentsiala naseleniya kak faktor razvitiya chelovecheskogo kapitala selskikh territoriy [Increase the entrepreneurial potential of the population as a factor of human capital development of rural territories]. Regionalnye agrosistemy: ekonomika i sotsiologiya. (1). 9. (in Russian).
- Gurban I.A., Myzin A.L. (2012). Sistemnaya diagnostika sostoyaniya chelovecheskogo kapitala regionov Rossii: metodologicheskiy podkhod i rezultaty otsenki [The system diagnostics of the human capital of Russia's regions: methodological approach and results of the evaluation]. Economy of the region. (4). 32-39. (in Russian).
- Jorgenson D.W., Fraumeni B.M. (1992). The Output of the Education Sector Chicago: University of Chicago Press.
- Kendrik Dzh. (1976). Ekonomicheskiy rost i formirovanie kapitala [Economic growth and capital formation]. Voprosy Ekonomiki. (11). 54-56. (in Russian).
- Koloskova Yu.I. (2016). Mekhanizm razvitiya chelovecheskogo kapitala selskikh territoriy (na materialakh Krasnoyarskogo kraya) [The mechanism of human capital development of rural territories (on the materials of Krasnoyarsk region)] Krasnoyarsk. (in Russian).
- Koritskiy A.V. (2010). Chelovecheskiy kapital kak faktor ekonomicheskogo rosta regionov Rossii [Human capital as a factor of economic growth of Russian regions] Novosibirsk: Sibirskiy universitet potrebitelskoy kooperatsii. (in Russian).
- Kusmagambetova E.S., Shevchenko L.N. (2015). Investitsii v chelovecheskiy potentsial i razvitie selskikh territoriy [Investments in human potential and development of rural areas] Improving the efficiency of agriculture in the socio-oriented development of rural areas. 339-341. (in Russian).

- Merenkova I.N., Pertsev V.N., Novikova I.I. (2014). Mnogofunktsionalnost selskikh territoriy osnova zhizneobespecheniya selskogo naseleniya [Multifunctionality of rural territories as the basis of life support of rural population]. Vestnik of Voronezh state agrarian university. (1-2(40-41)). 273-278. (in Russian).
- Metelkova E.I. (2015). Teoretiko-metodologicheskie aspekty formirovaniya chelovecheskogo kapitala selskikh territoriy [Theoretical-methodological aspects of formation of human capital of rural areas]. Agricultural Bulletin of Stavropol Region. (4(20)). 346-350. (in Russian).
- Mineeva N.N., Neganova V.P. (2009). Kharakteristika vidov chelovecheskogo kapitala [Characteristics of the types of human capital]. Journal of the Ural State University of Economics. (4(26)). 29-35. (in Russian).
- Novikova I.I. (2019). Metodicheskie podkhody k izmereniyu chelovecheskogo kapitala: sravnitelnaya kharakteristika, preimushchestva i nedostatki [Methodological approaches to measuring human capital: comparative characteristics, advantages and disadvantages]. Economics, labor, management in agriculture. (9(54)). 76-81. (in Russian). doi: 10.33938/199-76.
- Shults T. (1971). Investitsii v chelovecheskiy kapital: rol obrazovaniya i issledovaniy [Investment in human capital: role of education and research] Nyu-York. (in Russian).
- Soboleva I.V. (2009). Paradoksy izmereniya chelovecheskogo kapitala [Paradoxes of measurement of human capital] M.: Institut ekonomiki RAN. (in Russian).
- Sovi A. (1977). Obshchaya teoriya naseleniya [General theory of population] M.: Progress. (in Russian).
- Strumilin G.S. (1982). Problemy ekonomiki truda [Problems of labour Economics] M.: Nauka. (in Russian).
- Svistunova I.G. (2018). Formirovanie i razvitie chelovecheskogo kapitala selskikh territoriy [The formation and development of human capital of rural areas] Stavropol: Obshchestvo s ogranichennoy otvetstvennostyu «SEKVOYYa». (in Russian).
- Zabelina O.V., Kozlova T.M., Romanyuk A.V. (2014). Sravnitelnaya otsenka chelovecheskogo kapitala federalnyh okrugov Rossiyskoy Federatsii [Comparative evaluation of human capital in the Federal districts of the Russian Federation]. Regional Economics: Theory and Pactice. (37(364)). 2-9. (in Russian).
- Zakshevskiy V.G., Gavrilova Z.V. (2019). Osobennosti formirovaniya i ispolzovaniya chelovecheskogo kapitala selskikh territoriy [Features of forming and using the human capital assets in rural areas]. "Science Review: Theory and Practice". (2). 43-52. (in Russian).
- Zaytseva M.V. (2019). Formirovanie i ispolzovanie chelovecheskogo kapitala selskikh territoriy [The formation and use of human capital of rural areas] Krasnodar. (in Russian).