

Работающих мигрантов по оценкам Международной организации труда (МОТ) — более 164 миллионов. По данным Всемирного Банка³, в 2018 году мигранты перевели в развивающиеся страны более 529 миллиарда долларов США, что в три раза больше, чем деньги, направляемые по каналам официальной помощи. Общая сумма денежных переводов мигрантов превысила 633 миллиарда долларов.

Сейчас уже практически никто из ученых, специалистов и политических деятелей не оспаривает тот факт, что миграция является одной из главных причин социального преобразования и развития во многих странах мира. В этой связи миграционные процессы в последнее время становятся предметом пристального изучения для оценки перспектив развития общества⁴.

Сегодня это развитие во многом зависит от трудовой миграции, которая обогащает государства дополнительными трудовыми ресурсами. Однако не стоит сводить миграционные процессы лишь к миграции рабочей силы, жаждущей улучшить свое материальное и социальное положение. В последние годы мы можем наблюдать огромные потоки «вынужденных» мигрантов, которые образовались из-за всевозможных выталкивающих факторов: войн, религиозных и этнических конфликтов, революционных

³ Migration and Remittances Factbook 2016. Third edition. World Bank, 2016 — <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/23743/9781464803192.pdf>. Электронный ресурс: дата обращения — 19.01.2017.

⁴ Матвеев Ю.В. Занятость и ее влияние на социально-экономическое положение России/Матвеев Ю.В., Матвеев К.Ю.//Успехи современного естествознания. — 2009. — №10. — С. 81- 83.

ABSTRACT:

This article presents the results of a qualitative study, the purpose of which was to find out the real factors which had forced the citizens of Ukraine to labour migration to Russia. According to the UN, there were more than 258 million migrants in the world in 2017. According to the International Labour Organization (ILO), there are more than 150 million migrant workers. The study has revealed a number of "push", "pull" and "transit" factors of migration from Ukraine to Russia. The main features of labour migration of Ukrainian citizens to Russia are described; and the the costs of migration for Ukrainian citizens in Russia are highlighted.

KEYWORDS: labour migration, migration factors

Received: 20.05.2019 / Published: 30.06.2019

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Guschina K.S. (Kristina5855@yandex.ru)

CITATION:

Guschina K.S. [2019] Trudovaya migratsiya grazhdan Ukrainy v Rossiyu: sotsialno-politicheskie aspekty [Labour migration of Ukrainian citizens to Russia: socio-political aspects]. *Migratsiya i sotsialno-ekonomicheskoe razvitie*. 4. [2]. — 121-138. doi: [10.18334/migration.4.2.41336](https://doi.org/10.18334/migration.4.2.41336)

движений, смены политического строя и т.д. События на Украине могут служить тому ярким примером. В 2014 году в Российскую Федерацию хлынули потоки беженцев, состоящие не только из экономически активного населения, но и включающие социально незащищенные слои населения.

Трудовая миграция из Украины в Россию — сравнительно молодой объект научного изучения, если мы ведем речь о межгосударственных перемещениях населения. В Советском Союзе данные миграционные потоки рассматривались как внутренние с соответствующим фокусом изучения. С развалом СССР миграционные потоки между этими странами приобрели межстрановой характер, усиливающаяся дифференциация между ними сформировала целый ряд социально-экономических и географических особенностей. Усилился тренд на интенсификацию именно трудового компонента миграционного обмена.

Количественные характеристики миграционных потоков из Украины в Россию

Учетом иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность в РФ, занимается Главное управление по вопросам миграции МВД РФ. За период с 2016 по 2019 гг. в территориальные органы ФМС России (позднее — в органы ГУВМ МВД РФ) обратилось несколько миллионов граждан Украины, чтобы определить свое правовое положение. Согласно данным, миграционный поток из Украины постепенно идет на убыль. Если в 2016 г. на миграционный учет было поставлено около 1,93 млн человек, то за 2018 г. — уже около 1,76 млн человек (–17 тыс. человек), а за половину 2019 (январь–июнь) — около 800 тыс. человек. Данные цифры в сравнении с миграционным учетом по всем странам кажутся незначительными, но они существенно влияют на миграционную ситуацию в данный период (*табл. 1*).

Отдельный интерес представляет количество въехавших на территорию РФ с целью «работа», так как в рамках исследования рассматривалась именно трудовая миграция (*табл. 2*). Оговоримся, что практически все виды миграции несут в себе трудовой компонент (во время учебы или при частной поездке человек также может работать в другой стране). За три с половиной года с 2016 по 2019 (июнь) общее количество

ОБ АВТОРАХ:

Гущина Кристина Сергеевна, студентка 1 курса магистратуры Высшей школы современных социальных наук МГУ (Kristina5855@yandex.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Гущина К.С. Трудовая миграция граждан Украины в Россию: социально-политические аспекты // Миграция и социально-экономическое развитие. — 2019. — Том 4. — №2. — С. 121–138. doi: [10.18334/migration.4.2.41336](https://doi.org/10.18334/migration.4.2.41336)

Таблица 1

**Поставлено на миграционный учет в Российской Федерации
в период 2016–2019 гг. (всего человек)**

Год	Всего по странам	Украина
2016	14 337 084	1 933 825
2017	15 710 227	1 792 247
2018	17 764 489	1 761 586
2019 (январь–июнь)	8 704 649	799 361

Источник: Главное управление по вопросам миграции МВД РФ.

Таблица 2

**Количество въехавших на территорию РФ с целью «работа»
в период 2016–2019 гг. (всего человек)**

Год	Всего по странам	Украина
2016	4 284 181	504 096
2017	4 854 004	503 287
2018	5 047 788	460 622
2019 (январь–июнь)	2 895 117	213 207

Источник: Главное управление по вопросам миграции МВД РФ.

въехавших на территорию Российской Федерации из Украины с целью «работа» продолжает уменьшаться (-40 тыс. человек с 2016 по 2018 г.).

Также хотелось бы отметить количество иностранцев, которые проживают по разрешению на временное проживание. Нельзя исключать данную категорию мигрантов, потому что они так или иначе вынуждены работать, чтобы обеспечить себя средствами к существованию (табл. 3). Динамика проживающих на территории Российской Федерации по разрешению на временное проживание в период с 2016 по 2019 г. также идет на уменьшение, примерно на 100 тыс. человек (с 620 тыс. человек в 2016 до 512 тыс. человек в 2018 году). В основном это произошло за счет уменьшения количества граждан, например, Украины (-77 тыс. человек в 2018 году по сравнению с показателями 2016 года).

Упомянем и мигрантов, проживающих по виду на жительство. Это необходимо по причине, указанной выше. В указанный период количество мигрантов, проживающих на территории Российской Федерации по виду на жительство, увеличилось с 495 тыс. человек в 2016 году до 630 тыс. человек в 2018 году (табл. 4). Рост миграционного потока обусловлен долей граждан Украины, получивших вид на житель-

Таблица 3

Количество мигрантов, проживающих на территории РФ по разрешению на временное проживание в период 2016–2019 гг. (тыс. человек)

Год	Всего по странам	Украина
2016	620 530	237 111
2017	569 924	201 631
2018	512 852	160 706
2019 (январь–июнь)	458 006	141 455

Источник: Главное управление по вопросам миграции МВД РФ.

Таблица 4

Количество мигрантов, проживающих на территории РФ по виду на жительство в период 2016–2019 гг. (всего человек)

Год	Всего по странам	Украина
2016	495 114	108 676
2017	570 651	144 530
2018	630 610	170 638
2019 (январь–июнь)	636 178	172 018

Источник: Главное управление по вопросам миграции МВД РФ.

ство в 2016–2018 гг. (около 108,6 тыс. — в 2016 г., 144,5 тыс. — в 2017 г., 170,6 тыс. человек — в 2018 г.).

Наибольшую долю иностранных граждан, которые были приняты в гражданство, составляют граждане Украины (около 100,5 тыс. человек в 2015 году, 85 тыс. человек — в 2017 году, 83 тыс. человек в 2018 году (табл. 5).

Таблица 5

Иностранные граждане, принятые в гражданство Российской Федерации в 2016–2019 гг. (всего человек)

Год	Всего по странам	Украина
2016	265 319	100 696
2017	257 822	85 119
2018	269 362	83 081
2019 (январь–июнь)	136 857	44 898

Источник: Главное управление по вопросам миграции МВД РФ.

Таким образом, были произведены количественные оценки трудовой миграции граждан Украины в Россию. На основании данных ГУВМ МВД РФ были проанализированы основные миграционные показатели в динамике с 2016 по 2019 г. В качестве особенности трудовой миграции можно выделить следующее: довольно много граждан Украины, приезжая на работу в Россию, предпочитают оформлять разрешение на временное проживание, вид на жительство или получать гражданство РФ спустя некоторое время.

Социологическое исследование факторов трудовой миграции граждан Украины в Российскую Федерацию

Необходимость глубокого и всестороннего изучения трудовой миграции из Украины в Россию обусловлена реалиями нашего времени. Изучив социально-политические факторы и отличительные черты этого процесса, станет возможным понимание глубины и остроты социальных и политических трансформаций в стране выезда, а также разработка прогноза развития миграционного обмена между нашими государствами. Исходя из вышесказанного, в рамках данной работы было проведено социологическое исследование, целью которого стало выявление широкого спектра факторов, а также особенностей трудовой миграции граждан Украины в Россию.

Для сбора эмпирических данных в исследовании был использован метод глубинного интервью. Данный метод позволяет получить более детальную информацию о причинах миграции из Украины и не требует больших финансовых затрат, так как для проведения исследования используются интернет-ресурсы и специальные программы (skype) для проведения дистанционной встречи.

В данном исследовании были проведены 20 глубинных интервью с людьми, имеющими высшее или неполное высшее образование, являющимися гражданами Украины, приехавших в Россию на работу. Было опрошено 11 женщин и 9 мужчин. Возраст самого молодого интервьюируемого — 25 лет, самого старшего — 59 лет. Все интервьюируемые приехали в Россию на заработки с 2007 по 2016 г. Миграция была совершена из таких городов Украины, как Луганск, Донецк, Львов, Винница.

Причины переезда

В начале каждого интервью задавался общий вопрос: «Когда и почему Вы решились приехать в Россию на работу?». Респонденты отвечали по-разному. Поэтому на основании ответов было решено составить ряд «выталкивающих» факторов, а именно: 1) социальная напряженность; 2) политическая напряженность; 3) последние политические события (боевые действия).

В ходе бесед выяснилось, что среди опрошенных были те, кто обладал как низкими или средними доходами, так и высокими. Из-за малого количества средств к

существованию некоторые из людей начали ездить на заработки в другие города, а потом и страны, что позволило им накопить достаточно денег для семьи: *«Вот, представляете, дом, полный ртов: жена, дети... а я, здоровый мужик, на кровати лежу — в потолок гляжу. Лежу и думаю: где мне взять денег, чтобы семью прокормить. Представляете! Благо, еще мама моя на хлебозаводе связи имеет, работала там когда-то. Периодически там грузчиком подрабатываю. А так, даже не знаю, как бы протянули... На фабрику, конечно, можно пойти работать, только за бесплатно... у них там, видите ли, задержки все время»* (м., Донецк). Оговоримся, что респондент говорил о периоде своей жизни после закрытия шахты в 2007 году в Донецкой области. Таким образом, изначально ситуация крайней нужды вынудила кормильца семьи уехать от своих родных в поисках средств к существованию в другую страну (фактор «стабильные доходы»).

Люди же с высокими доходами были вынуждены оставить свой дом и успешную карьеру ради безопасности себя и своих близких. Но оговоримся, фактор «политические события» стал следствием фактора «политическая напряженность», которая охватила Украину в 2014 году. Поэтому считаем приемлемым добавить его в ряд «выталкивающих» факторов: *«Никогда не забуду момент, когда услышала взрывы всего в паре домов от нашего... Я абсолютно четко осознала, что лучше уж буду жить непонятно где и впроголодь, чем подвергну опасности своего ребенка...»* (ж., Луганск). Притягивающим фактором в данном случае стала «безопасность».

Среди ответов также был: *«Друг давно уже приглашал поработать совместно в России. А тут, после начала боевых действий само все сложилось... Я с ним созвонился, он договорился о поддержке с администрацией города. Так что я собрал своих единомышленников из труппы театра, и организованно поехали»* (м., Луганск). В ходе интервью выяснилось, что мужчина был главным режиссёром театра в Луганске, поэтому по своей творческой линии смог договориться с директором одного из театров в России, чтобы перевезти свою труппу (все происходило при непосредственной поддержке местной администрации, так что вся труппа получила официальную работу и жилье). В данном случае мощнейшим «выталкивающим» фактором стали «военные действия», а «притягивающими» — «спокойствие и отсутствие конфликтов в стране пребывания», а также «гарантированная работа» и «место проживания».

Критерии выбора страны для переезда

Интервьюируемые приехали в Россию из таких городов Украины, как Донецк, Луганск, Львов и Винница. На вопрос «Почему именно эта страна?» респонденты отвечали примерно одно и то же. «Притягивающими» факторами стали: «правовые барьеры на пути передвижения рабочей силы» (безвизовый режим между Украиной и Россией) и «коммуникация» (между странами). Ответы были следующими: *«Потому что проще. Нет визового режима, да и поехал к своим же»* (м., Луганск).

«У меня тетя живет в Димитровграде, на рынке торгует. Неплохой заработок для этого города. Когда сказала, что планирую приехать, она сильно обрадовалась, мы почти десять лет не виделись. Помогала вначале... разумеется, я ей тоже, когда на ноги встала» (ж., Луганск). По мере опроса других респондентов выяснилось, что родственники или друзья в России есть у подавляющего большинства граждан Украины. Таким образом, тут четко прослеживается фактор «социальные сети». Кроме того, большинство респондентов считают себя русскими несмотря на то, что имеют украинское гражданство и жили там дольше, чем в России. Это значительно облегчает переезд и устройство на первую работу, потому что, как правило, респонденты вначале устраивались по знакомству. Хотя у любого правила есть свои исключения. Нам удалось опросить такого респондента: *«Сначала, я сам пытался как-то искать работу. Мозги на месте, так что устроился в одну небольшую фирму в технический отдел, параллельно подрабатывая в ремонте компьютеров... Там уже и познакомился с товарищем, который порекомендовал меня в контору покрупнее (в Москве). Оклад очень даже неплохой, да и сама зарплата порадовала, так что быстро согласился»* (м., Львов). Таким образом, мы видим, что респонденты довольно хорошо представляют себе, чем именно будут заниматься в России. Поэтому сделаем вывод, что решение о миграции было принято не спонтанно (несмотря на выталкивающие факторы), а осмысленно (с изначальной договоренностью о месте работы по приезду в Россию).

Кроме того, решение переехать было обусловлено кругом интересов или занятий, которые были у респондентов в тот период их жизни, и которые не могли быть реализованы в Украине по тем или иным причинам: *«Мы только начали репетицию новой постановки. У меня была бы главная роль в этом спектакле. Я так долго шла к этому... Но тут начались обстрелы, то тут, то там были слышны взрывы, непонятные вооруженные люди, бегающие по городу... паника, страх... И это происходит почти ежедневно. У меня было только одно желание: уехать от всего этого как можно дальше»* (ж., Луганск); *«Мой муж поехал как-то в г. Верхняя Пышма, там находится музей военной техники УГМК. Он вообще очень сильно увлекается всем этим... мальчишки, сами понимаете... в общем, как-то по телефону он сказал, что смог устроиться туда инженером, что смотрит за состоянием техники... Даже не спрашивайте, как... понятия не имею. Я уже давно смирилась, что если он что-то решит, то его уже ничто не остановит»* (ж., Винница). Уточним, данная ситуация происходила в 2012 году. Супруг интервьюируемой устроился на работу в России, через три месяца она сама приехала к нему и стала работать учителем в местной школе.

Таким образом, подводя небольшой итог этому блоку вопросов, еще раз скажем, что решение о миграции принималось на основании тяжелой социально-экономической и политической ситуации. Но, покидая свой родной дом, граждане Украины не бежали в Россию за неизвестностью. В нашей стране их ждали друзья, родные

и работа. Кроме того, практически каждый респондент или член его семьи были в России до событий 2014 года. Так, например, мужчина из Донецка подрабатывал на стройках в России, пытаясь прокормить семью. Но после начала боевых действий он решил забрать жену с детьми: *«...Я решил, что все вместе должны быть, а не порознь. В России работу найти можно, а остальное... прорвемся»* (м., Донецк).

Что касается остальных респондентов, то труппа артистов из Луганска смогла успешно переехать в Россию благодаря своей профессиональной деятельности, как и молодая семья из Винницы.

Издержки переезда

В рамках исследования было важно проанализировать издержки переезда, а именно трудности украинских мигрантов в России. В ходе интервью выяснилось, что сами респонденты не могут с уверенностью сказать, нравится им жить в России или нет. Из-за незначительных отличий менталитета и самого устройства жизни у каждого возникали ожидаемые трудности на первых порах. Тем не менее со временем возникли обстоятельства, заставляющие людей задуматься, стоит ли и дальше оставаться работать в России. В основном это было обусловлено уровнем заработка, общим уровнем цен в регионе проживания и наличием карьерного роста: *«По-настоящему хорошо платят за работу только в крупных городах... и то, на жизнь порой не хватает. Боюсь представить, что творится в глубинке»* (м., Львов); *«Мы с семьей, конечно, пока решили остаться в этом городке... Но мне все равно тяжело думать о жизни здесь. Цены постоянно растут, а зарплаты маленькие. Спасают только мои занятия репетиторством»* (ж., Донецк); *«Не вижу здесь перспектив. Думаем с парнем поехать в Ульяновск или Самару. Может, там хоть немного лучше»* (ж., Луганск).

Кроме того, в ходе исследования была поставлена цель выяснить отношение родных и друзей респондентов к миграции в Россию. Были заданы вопросы: «Как на Ваше решение отреагировали друзья и родственники? Изменилось ли их отношение к Вам после принятия решения о работе в России? Если изменилось, то в какой степени?» Ответы респондентов были даны в зависимости от временного периода, о котором мы спрашивали. А также от того, из какой части Украины они были родом (и откуда родом их родные): *«Это был еще 2007... когда шахту закрыли. Когда я стал ездить в Россию на заработки, практически никто не волновался. Люди то одни и те же, чего переживать»* (м., Донецк); *«Когда я сказал, что намерен забрать своих ребят в российский театр, мне прямо сказали, назад не возвращайтесь. Не примут не потому что в Россию уехали, а потому что мы театр, по их мнению, предали. Мы решили уехать почти сразу после начала боевых действий в 2015 году»* (м., Луганск); *«Вся родня и друзья в Луганске живут. Не скажу, что они были в вос-*

торге, когда я сообщила о переезде, но они поняли ситуацию. Жаль, что они сами не смогли уехать... А так, общаться продолжаем, естественно, как обычно. Я к маме в Луганск при возможности езжу. На праздники или во время отпуска» (ж., Луганск). Совсем другую ситуацию можно наблюдать у респондентов, которые были родом с западной части Украины: «Мы только приехали в Россию, и все было хорошо. С увлечением рассказывали родным о том, как тут. Муж как заведенный говорил о военной технике (смеется). Но потом... как отрезало, резко прекратили общение, особенно шурин мужа. Мы раньше часто общались, праздники вместе справляли, после отъезда в 2012 году постоянно созванивались. Но после 2014 года в последнем телефонном разговоре шурин мужа назвал его пособником оккупантов... После этого общение прекратилось. Мой муж изредка созванивается со своей сестрой, но только чтобы ее муж об этом не знал» (ж., Винница); «У меня брат двоюродный во Львове. Всегда друг за друга горой, не разлей вода, как родные братья. Но когда начался весь этот кавардак... я тогда только на новую работу в Москве устроился, с ним стало невозможно разговаривать. Все сводилось к тому, что Россия — это оккупант, она напала на Украину... и все в таком духе. Теперь даже на праздники практически не созваниваемся. Кто бы раньше сказал, что так будет, ни за что бы не поверил» (м., Львов).

Таким образом, можно сказать, что существенными издержками переезда для некоторых респондентов стало прекращение общения с родственниками и друзьями на родине в связи с настоящей политической ситуацией.

Вопрос о возвращении в Украину

В заключение интервьюируемым был задан вопрос о возвращении в Украину, на который подавляющее большинство ответило неопределенно: «Пока у меня все хорошо складывается, поэтому не думаю о возвращении на Украину» (м., Львов); «Да, почти получил гражданство. Но если представится возможность, то уеду обратно, наверно» (м., Луганск); «Даже не знаю... сейчас там спокойнее, чем было, но я все равно боюсь возвращаться» (ж., Луганск).

Многие респонденты свыклись с новым ритмом и не спешат вновь что-то менять в своей жизни. Но были и те, кто всерьез думал о возвращении в Украину: «Да, вообще я бы хотел вернуться домой... Недавно созванивался со своим другом, он тоже из нашей труппы. Дима решил уехать обратно еще раньше всех нас. Теперь жалуется и хочет вернуться в Россию, говорит, нет ни работы, ни денег. Даже не знаю, когда там все наладится, поэтому не спешу возвращаться» (м., Луганск).

Если попробовать проследить зависимость дальнейших миграционных установок и длительность нахождения в стране, то не все так однозначно. Семья с детьми из Донецка (глава семьи стал ездить на заработки в Россию после 2007 года) хотя и не против остаться в России на ПМЖ, но все-таки надеется когда-нибудь вернуться

в Украину. Об этом довольно явно говорит тот факт, что они до сих пор не оформили гражданство Российской Федерации (только разрешение на временное проживание). Что касается более поздних трудовых мигрантов, то ситуация, в общем-то, повторяется. Респонденты готовы стать гражданами РФ, но при возможности (когда в Украине улучшится ситуация) хотели бы вернуться. Таковы ответы подавляющего большинства молодых людей (от 25 до 35 лет), которыми движут амбиции. Хотя респонденты в средневозрастной категории (40 лет и старше) выразили желание остаться жить в России. Но это, скорее, обусловлено желанием тихой и спокойной жизни в зрелом возрасте, а также нежеланием вновь переезжать с места на место и пытаться наладить свою жизнь: *«Сейчас вроде бы все стихло... но кто знает, когда боевые действия возобновятся вновь. Не хочу подвергать опасности свою жену»* (м., Луганск); *«Даже не представляю, стоит ли возвращаться обратно в Винницу... там не очень-то жалуют тех, кто жил в России, хоть мы и местные. Да и с работой там сложно, жить гораздо тяжелее сейчас»* (ж., Винница).

Из приведенных выше ответов, мы можем сделать вывод, что несмотря на трудности, возникающие в процессе пребывания в России, респонденты не намерены в ближайшее время покидать страну их пребывания. В основном это обусловлено устоявшимся образом жизни, наличием работы. Но все-таки главной причиной мы решили выделить социально-экономическую и политическую ситуацию на их родине (это доминирующие «выталкивающие» факторы). Респонденты следят за ситуацией у себя дома, и пока что она их не радует. Общаясь со своими знакомыми и родными, люди понимают, что не стоит возвращаться туда, где крайне нестабильная ситуация.

Факторы миграции граждан Украины в Россию

Опорной теорией исследования была выбрана теория «толчка-притяжения» Э. Ли⁵. Ученый предположил, что решение о миграции принимается на основании ряда факторов: притягивающих, выталкивающих и транзитных (например, безвизовый режим или география). Таким образом, на основании ответов респондентов была построена схема факторов, повлиявших на их решение о миграции.

Выталкивающие факторы

1. *Социальная напряженность.* Это интегральный социальный феномен, формирующийся на основе высокой неудовлетворенности людей своим социальным, экономическим и политическим положением. Одной из главных причин миграции респонденты выделили именно отсутствие возможности зарабаты-

⁵ Everett S. Lee. A Theory of Migration//Demography, Vol. 3, No. 1.3, №1. 1966. P. 47-57.

вать себе на жизнь по тем или иным причинам, тем самым лишившись средств к существованию. Поэтому люди были вынуждены искать альтернативные источники доходов в другой стране.

2. *Политическая напряженность.* Она отличается от социальной напряженности. Обычно политическая напряженность выражается в уровне протестной политической активности населения. Это может быть вызвано недовольством политическим режимом государства и желанием изменить настоящее положение вещей. Главное — это готовность людей принять участие в действиях (митингах, забастовках и т.д.), которые способствуют смене действующей политической власти. Именно это и произошло в Украине в 2014 году. Политическая напряженность стала тем фактором, который и привел страну к последующим политическим событиям (боевым действиям на юго-востоке Украины).
3. *Конкретные политические события.* После начала вооруженных столкновений на улицах городов украинцы испугались за свою безопасность и безопасность их близких. Этот фактор был решающим в миграции многих респондентов. Люди решили покинуть свои дома в поисках спокойной жизни. В тот период времени Россия оказалась страной, которая была готова их принять.

Притягивающие факторы

1. *Стабильность и мир.* «Безопасность всегда стоит на первом месте, когда речь идет о жизни родных» — этим предложением можно обобщить все ответы респондентов, которые проживали в Луганской области (ЛНР) на момент начала боевых действий. Поэтому миграция была обусловлена в первую очередь желанием людей вернуть мир в их жизнь.
2. *Социальные сети.* В ходе опроса респондентов выяснилось, что у подавляющего большинства из них есть друзья или родственники в России. Это значительно облегчает переезд и устройство на первую работу, потому что, как правило, респонденты вначале устраивались по знакомству. То есть решение о миграции было принято не спонтанно, а осмысленно (с изначальной договоренностью о месте работы и месте проживания по приезду в Россию).

Транзитные факторы

1. *Безвизовый режим между Украиной и Россией.* Этот фактор является частным случаем фактора «устранение правовых барьеров на пути передвижения рабочей силы», то есть между рядом стран существует договоренность о более упрощенной процедуре при пересечении границ жителями этих стран. Это существенно уменьшает время, необходимое для переезда из одного места в другое, что было очень важно в 2015 году в Украине.

2. *Развитая сеть каналов коммуникации (между странами).* К факторам коммуникации относится: географическое положение (близость страны назначения, стоимость транспортных перевозок); доступность средств связи (возможность поговорить с друзьями и родными в обеих странах через единые интернет-сети); близость стран по внутреннему устройству и менталитету жителей.

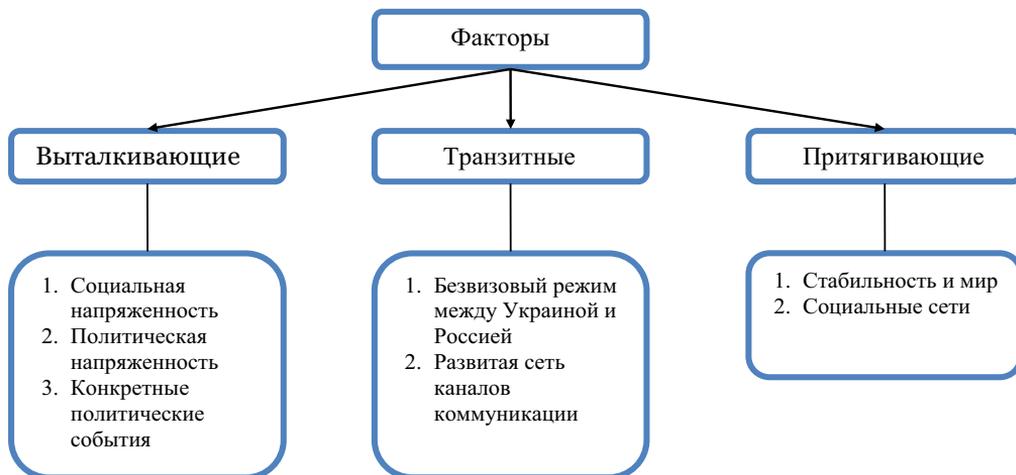


Рисунок 1. Факторы трудовой миграции граждан Украины в Россию

Выводы

Автором исследования было проведено двадцать глубинных интервью. В процессе беседы появлялись новые аспекты исследуемой проблемы, обсуждение которых позволило автору прийти к следующим выводам: в последние годы все чаще украинский эмигрант — это мужчина или женщина возрасте от 25 до 59 лет (трудоспособного возраста), имеющий высшее или незаконченное высшее образование, уезжающий из Украины по причинам личного характера, тяжелой социально-экономической ситуации, политическим событиям (военные действия на территории проживания). Низкий уровень жизни у некоторых респондентов является одним из основных факторов миграции в Россию на заработки, но не главным. Люди с восточных регионов Украины уезжают в Россию в страхе за себя и свою семью.

Были произведены количественные оценки трудовой миграции граждан Украины в Россию. На основании данных ГУВМ МВД РФ были проанализированы основные миграционные показатели в динамике с 2016 по 2019 г. Отличительной особенностью трудовой миграции именно граждан Украины можно назвать желание украинцев оформлять разрешение на временное проживание, вид на жительство или получить гражданство РФ, чтобы остаться на ПМЖ спустя некоторое время пребывания в стране.

По результатам качественного социологического исследования, по мнению двадцати участников интервью, ключевыми «выталкивающими» факторами стали: социальная напряженность, политическая напряженность, политические события; «притягивающими» факторами стали: стабильность и мир, социальные сети; «транзитными» факторами стали: безвизовый режим между Украиной и Россией, коммуникация (между странами). Существенными издержками переезда для некоторых респондентов стало прекращение общения с родственниками и друзьями на родине в связи с настоящей политической ситуацией.

Также полученные результаты позволили автору сделать вывод о том, что социально-политические факторы оказывают значительное влияние на миграционные установки украинцев. Хотя респонденты и являются гражданами другой страны, но считают себя русскими, при этом они не против вернуться в Украину, если представится такая возможность.

Самыми первыми причинами своего приезда в Россию на заработки респонденты называли (*выталкивающие* факторы):

- 1) социальная напряженность;
- 2) политическая напряженность
- 3) последние политические события (боевые действия).

Ситуация крайней нужды вынудила некоторых респондентов уехать от своих родных в поисках средств к существованию в другую страну (через некоторое время члены семьи воссоединились в России). Люди же с высокими доходами были вынуждены оставить свой дом и успешную карьеру ради безопасности себя и своих близких. «*Притягивающими*» факторами в этом случае стали:

- 1) стабильность и мир;
- 2) социальные сети (практически у всех респондентов были друзья или родственники в России).

«*Транзитными*» факторами стали:

- 1) правовые барьеры на пути передвижении рабочей силы (безвизовый режим с Украиной) и
- 2) развитая сеть каналов коммуникации между странами (страны очень близки по внутреннему устройству и менталитету жителей).

Среди особенностей трудовой миграции на основании ответов респондентов можно выделить следующее: решение о миграции было принято не спонтанно, а осмысленно (с изначальной договоренностью о месте работы и места жительства по приезде в Россию); решение переехать было обусловлено кругом интересов или занятий, которые были у респондентов в тот период их жизни, и которые не могли быть реализованы в Украине по тем или иным причинам; респондентов не совсем удовлетворяет уровень заработка, общий уровень цен в регионе проживания и перспективы карьерного роста в России, поэтому кто-то из них готов остаться на ПМЖ (респон-

денты среднего возраста и выше), а кто-то намерен вернуться на родину (молодые люди) при возможности.

Таким образом, в ходе исследования влияния социально-политических факторов на трудовую миграцию граждан Украины в Россию был сделан вывод, что нестабильная социально-экономическая ситуация является одним из основных факторов эмиграции, но не главным. Политические процессы на Украине последнего пятилетия и боевые действия стали главными факторами формирования масштабных трудовых миграционных потоков из Украины в Российскую Федерацию. •

ИСТОЧНИКИ:

1. Бараненкова Т.А. Влияние международных миграционных процессов на научный потенциал России // Россия: тенденции и перспективы развития: ежегодник. — 2013. — № 8-2. — с. 388-392.
2. Безбородова Т.М. [К вопросу об определении понятия и административно-правового статуса трудового мигранта](#) // Проблемы современной экономики. — 2011. — № 4(40). — с. 90-93.
3. Вишневецкая А.С., Астапенко С.С. Международная миграция рабочей силы: проблемы и перспективы // Современные аспекты экономики. — 2007. — № 2. — с. 41-19.
4. Воробьева О.Д., Топилин А.В., Гребенюк А.А., Лебедева Т.В. Трудовая миграция: организация выборочных наблюдений (методологические подходы). — М.: Изд-во «Экон-Информ», 2015. — 83 с.
5. Гребенюк А.А. [Теоретические подходы к изучению международной трудовой миграции](#) // Миграция и социально-экономическое развитие. — 2016. — № 1. — с. 17-38. — doi: 10.18334/migration.1.1.38078 .
6. Гребенюк А.А. [Методологические подходы к разработке системы показателей воздействия трудовой миграции на экономику государств, экспортирующих рабочую силу](#) // Экономика труда. — 2017. — № 2. — с. 59-72. — doi: 10.18334/et.4.2.38185 .
7. Дуглас М. Синтетическая теория международной миграции. / Глава в книге: Мир в зеркале международной миграции: Научная серия: Международная миграция населения: Россия и современный мир. — М: МАКС-Пресс, 2002. — 161-162 с.
8. Ионцев В.А. Миграция населения // Международная миграция. — 2001. — № 3.
9. Колосницына М.Г., Суворова И.К. [Международная трудовая миграция: теоретические основы и политика регулирования](#) // Экономический журнал. — 2005. — № 4. — с. 543-565.
10. Ломоносов М.В. О сохранении и размножении российского народа. М.В. Ломоносов. [Электронный ресурс]. URL: <http://feb-web.ru/feb/lomonos/texts/lo0/lo6/LO6-381-.НТМ> (дата обращения: 02.05.2019).
11. Морозов П.Е. [Научно-теоретические аспекты правового регулирования международной трудовой миграции в условиях глобализации](#) // Бизнес в законе. — 2011. — № 4. — с. 152-157.

12. «Оценка новой миграционной политики России в сфере трудовой миграции из стран СНГ». Центр миграционных исследований. [Электронный ресурс]. URL: <http://migrocenter.ru> (дата обращения: 10.05.2019).
13. Рыбаковский Л.Л. Миграция населения: прогнозы, факторы, политика. — М.: Наука, 1987. — 199 с.
14. Рязанцев С.В. Трудовая миграция в странах СНГ и Балтии: тенденции, последствия, регулирование. — М.: Формула права, 2007. — 576 с.
15. Статистика международной миграции. / Практическое руководство для стран Восточной Европы и Центральной Азии. — Женева: ООН, 2011. — 104 с.
16. Мау В. и др. Стратегия 2020: Новая модель роста — новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года. — М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2013. — 263 с.
17. Таран П. [Глобализация и трудовая миграция: необходимость политики, основанной на правах человека](#) // Век глобализации. — 2010. — № 1(5). — с. 66-88.
18. Everett S. Lee A Theory of Migration // Demography. — 1966. — № 1. — p. 47-57.
19. ILO Global estimates of migrant workers and migrant domestic workers: results and methodology/ International Labour Office — Geneva: ILO, 2015
20. Stark O., Bloom D.E. The New Economics of Labor Migration // The American Economic Review. — 1985. — № 2. — p. 173-178.
21. United Nations, Department of Economic and Social Affairs. International migration report. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.un.org/ru/sections/issues-depth/migration/index.html> (дата обращения: 05.05.2019).
22. World migration Report // Migrant Well-being and Development. — 2013. — p. 220.

REFERENCES:

- World migration Report* (2013). *Migrant Well-being and Development*. 7 220.
- Statistika mezhdunarodnoy migratsii* [International migration statistics] (2011). (in Russian).
- Baranenkova T.A. (2013). *Vliyaniye mezhdunarodnykh migratsionnykh protsessov na nauchnyy potentsial Rossii* [The impact of international migration on the scientific potential of Russia]. *Rossiya: tendentsii i perspektivy razvitiya: ezhegodnik*. (8-2). 388-392. (in Russian).
- Bezborodova T.M. (2011). *K voprosu ob opredelenii ponyatiya i administrativno-pravovogo statusa trudovogo migranta* [Labor migrant: to the definition of the concept and administrative-legal status]. *Problems of modern economics*. (4(40)). 90-93. (in Russian).

- Duglas M. (2002). *Sinteticheskaya teoriya mezhdunarodnoy migratsii* [A synthetic theory of international migration] M.: MAKS-Press. (in Russian).
- Everett S. Lee (1966). *A Theory of Migration Demography*. 3 (1). 47-57.
- Grebenyuk A.A. (2016). *Teoreticheskie podkhody k izucheniyu mezhdunarodnoy trudovoy migratsii* [Theoretical approaches to the study of international labor migration]. *Migration and social development*. 1 (1). 17-38. (in Russian). doi: [10.18334/migration.1.1.38078](https://doi.org/10.18334/migration.1.1.38078).
- Grebenyuk A.A. (2017). *Metodologicheskie podkhody k razrabotke sistemy pokazateley vozdeystviya trudovoy migratsii na ekonomiku gosudarstv, eksportiruyuschikh rabochuyu silu* [Methodological approaches to the development of indicators system of the impact of labor migration on the economies of states exporting labor]. *Russian Journal of Labor Economics*. 4 (2). 59-72. (in Russian). doi: [10.18334/et.4.2.38185](https://doi.org/10.18334/et.4.2.38185).
- Iontsev V.A. (2001). *Migratsiya naseleniya* [Migration]. *Mezhdunarodnaya migratsiya*. (3). (in Russian).
- Kolosnitsyna M.G., Suvorova I.K. (2005). *Mezhdunarodnaya trudovaya migratsiya: teoreticheskie osnovy i politika regulirovaniya* [International Labour Migration: Theoretical Issues and Regulation]. *Economic Journal*. 9 (4). 543-565. (in Russian).
- Mau V. i dr. (2013). *Strategiya 2020: Novaya model rosta — novaya sotsialnaya politika. Itogovyy doklad o rezultatakh ekspertnoy raboty po aktualnym problemam sotsialno-ekonomicheskoy strategii Rossii na period do 2020 goda* [Strategy 2020: New growth model-a new social policy. Final report on the results of expert work on actual problems socially-economic strategy of Russia for the period up to 2020] M.: Izdatelskiy dom «Delo» RANKhiGS. (in Russian).
- Morozov P.E. (2011). *Nauchno-teoreticheskie aspekty pravovogo regulirovaniya mezhdunarodnoy trudovoy migratsii v usloviyakh globalizatsii* [Scientific and theoretical aspects of legal regulation of international labour migration in a globalizing world]. *Biznes v zakone*. (4). 152-157. (in Russian).
- Ryazantsev S.V. (2007). *Trudovaya migratsiya v stranakh SNG i Baltii: tendentsii, posledstviya, regulirovanie* [Labour migration in CIS and Baltic countries: tendencies, consequences, regulation] M.: Formula prava. (in Russian).
- Rybakovskiy L.L. (1987). *Migratsiya naseleniya: prognozy, faktory, politika* [Migration: projections, factors, policy] M.: Nauka. (in Russian).
- Stark O., Bloom D.E. (1985). *The New Economics of Labor Migration* *The American Economic Review*. 75 (2). 173-178.
- Taran P. (2010). *Globalizatsiya i trudovaya migratsiya: neobkhodimost politiki, osnovanoy na pravakh cheloveka* [Globalization and labour migration: the need for policy based on human rights]. *Vek globalizatsii*. (1(5)). 66-88. (in Russian).

United Nations, Department of Economic and Social Affairs International migration report. Retrieved May 05, 2019, from <http://www.un.org/ru/sections/issues-depth/migration/index.html>

Vishnevskaya A.S., Astapenko S.S. (2007). *Mezhdunarodnaya migratsiya rabochey sily: problemy i perspektivy*/ [International labour migration: problems and prospects]. *Modern aspects of the economy*. (2). 41-19. (in Russian).

Vorobeva O.D., Topilin A.V., Grebenyuk A.A., Lebedeva T.V. (2015). *Trudovaya migratsiya: organizatsiya vyborochnyh nablyudeniy (metodologicheskie podkhody)* [Labour migration: organization of sample surveys (methodological approaches)] M.: Izd-vo «Ekon-Inform». (in Russian).