

Реализация репатриационной миграционной политики в России: необходимо и возможно ли?

Воробьева О.Д.^{1,2}, Субботин А.А.²

¹ МГИМО МИД РФ, Москва, Россия

² МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ:

Рассматриваются результаты проведенных глубинных интервью с экспертами из различных областей знаний, но имеющими адекватные представления о миграционных процессах. Основная идея опроса состояла в выяснении возможных последствий, имеющих, скорее, социокультурный и гуманитарный характер, чем чисто экономический, в результате привлечения в Российскую Федерацию на постоянное место жительства населения, которое в настоящее время принято называть «носителями русского языка». Должна ли государственная миграционная политика обратить особое внимание на тех, кто исторически и ментально близок для России, и если да, то какие для этого необходимы усилия.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: миграционная политика, носители русского языка, демографические последствия

Implementation of repatriation migration policy in Russia: is it necessary and possible?

Vorobeva O.D.^{1,2}, Subbotin A.A.²

¹ MGIMO University, Russia

² Lomonosov Moscow State University, Russia

Введение

О результатах, социально-экономических, культурных и другого рода эффектах, которые несет в себе международная миграция для России, судить достаточно сложно, уже хотя бы потому, что даже статистические данные о масштабах этих процессов далеко не достоверны. В связи с этим было организовано и проведено социологическое исследование, целью которого является: во-первых, выяснение мнения ученых и исследователей, нужно ли способствовать «собираению» российского народа, и как это «собираение» влияет на различные факторы (демографическая структура, рождаемость, культурное развитие, традиции в обществе и т.д.) [2] (Sovi, 1977); во-вторых, выявление соци-

ально-демографических последствий международной иммиграции населения при условии, что этот процесс должен носить достаточно массовый характер, а иммиграционный поток может состоять главным образом из представителей титульных народов Российской Федерации.

Напомним, что для опроса были привлечены эксперты из различных областей знаний (направлений). Основные критерии отбора информантов должны:

- достаточно широко отражать географическое разнообразие социально-экономической ситуации России, представлять не менее 8 регионов, расположенных практически во всех федеральных округах Российской Федерации;
- представлять различные гуманитарные и общественные научные направления;
- иметь адекватные представления о миграционных процессах.

Половозрастные и прочие характеристики информантов для достижения поставленных целей проведения глубинных интервью не имеют значения, поэтому выборка подобных характеристик не содержит.

Об оптимизме экспертов в отношении возможности реализации миграционной политики, которая позволит привести к росту численности населения, говорят ответы на вопрос:

— *Как Вы считаете, способно ли привлечение населения из других стран не только восполнить демографические потери, которые происходят в России, но и нацелить страну на стабильное увеличение численности населения?*

ABSTRACT:

The following results of in depth interviews with experts from various fields of knowledge are considered, but with adequate understanding of migration processes, are considered. The main idea of the survey was to find out the possible consequences, which are more socio-cultural and humanitarian in nature than purely economic, as a result of attracting to the Russian Federation for permanent residence of the population, which is now called "native speakers of the Russian language." Should the state migration policy pay special attention to those who are historically and mentally close to Russia and if so, what efforts are needed for this.

KEYWORDS: migration policy, Russian speakers, demographic consequences

Received: 25.03.2019 / Published: 30.06.2019

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Vorobeva O.D. [89166130069@mail.ru]

CITATION:

Vorobeva O.D., Subbotin A.A. (2019) Realizatsiya repatriatsionnoy migratsionnoy politiki v Rossii: neobkhodimo i vozmozhno li? [Implementation of repatriation migration policy in Russia: is it necessary and possible?]. *Migratsiya i sotsialno-ekonomicheskoe razvitie*. 4. (2). — 105-120. doi: [10.18334/migration.4.2.41334](https://doi.org/10.18334/migration.4.2.41334)

Отрицательное мнение сложилось у 7 респондентов, положительное — у 10, остальные считают, что возможно, но частично. То есть иммиграционные процессы не являются некой панацеей от бед демографического характера.

Достаточно пессимистично высказались эксперты об общественном мнении по отношению к проблеме стимулирования переселения в Россию. Отвечая на этот вопрос, 14 человек ответили, что настрой общества скорее отрицательный, чем благожелательный, только четверо придерживаются противоположного мнения (т.е. что общество настроено позитивно), мнения остальных четверых информантов можно обобщить следующим образом: *«никакое, потому что ни содействия, ни переселения по существу нет»*.

В региональном аспекте мнения по этому вопросу можно систематизировать следующим образом — отрицательный настрой демонстрирует население регионов, испытывающих более значительный приток мигрантов — столичных, южных, приграничных.

Такое расхождение мнений один эксперт объясняет социальными, доходными и возрастными различиями населения.

- «По отношению к мигрантам в российском общественном мнении сосуществуют две противоположные точки зрения: 1) мигранты нам не нужны, миграция имеет только негативные последствия; эти представления распространены среди управленцев низшего звена и «простых» граждан средней возрастной группы (40–50 лет), которые особенно отрицательно настроены против иноэтничных мигрантов; 2) без мигрантов нам не обойтись (так считают многие представители наиболее обеспеченных слоев)».
- «По отношению к не славянам — слегка негативное, близко к нейтральному. По отношению к славянам — слегка положительное».

Это важный симптом возможного противостояния населения и мигрантов в тех регионах, где уровень жизни населения относительно низок, а интенсивность их при-

ФИНАНСИРОВАНИЕ:

Исследование проведено в рамках проекта «Полюби соотечественника, Родина! [гуманитарное измерение миграции в Россию]» с использованием гранта Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества, предоставленного Фондом президентских грантов.

ОБ АВТОРАХ:

Воробьева Ольга Дмитриевна, д.э.н., профессор (89166130069@mail.ru)

Субботин Александр Алексеевич, аспирант кафедры демографии (aasubbotin@yahoo.com)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Воробьева О.Д., Субботин А.А. Реализация репатриационной миграционной политики в России: необходимо и возможно ли? // Миграция и социально-экономическое развитие. — 2019. — Том 4. — № 2. — С. 105–120. doi: [10.18334/migration.4.2.41334](https://doi.org/10.18334/migration.4.2.41334)

роста более высокая. За таким явлением видится противоречие декларации о необходимости роста численности населения за счет миграции и беспомощности проводимых мер по интеграции мигрантов в принимающее сообщество.

Есть ли существенные, непреодолимые различия в образе жизни, традициях, ценностях между российским населением и гражданами других стран, кто в качестве иммигрантов может стать переселенцами в Россию? Этот далеко не праздный вопрос стоял перед миграционной политикой Российской империи ещё в XVIII веке, когда правительство активно привлекало население «просвещенной» Европы в экономически отсталую по сравнению с ней Россию. В предложенный опросник включен вопрос в следующей формулировке:

— ***Что Вы можете сказать об образе жизни потенциальных мигрантов, которые в данный момент находятся за пределами территории Российской Федерации? Сильно ли он отличается в нынешнем глобализирующемся мире от нашего российского?***

Согласно ответам, 14 человек считают, что отличия существенны, причем указывая причину такого мнения: «Потому что Российская Федерация пока не является предметом зависти для тех, кто живет за ее пределами». 7 человек указали, что сильных отличий нет, остальные 4 человека не смогли определиться с ответом. Следовательно, стимулируя различными методами и инструментами иммиграционные процессы, политика не должна упускать из вида этот важный момент так же, как это было учтено 250 лет назад. Поэтому использование богатого позитивного опыта прошлого в проведении государственной миграционной политики как никогда актуально в современных условиях.

Но прежде чем перейти к обобщению мнения экспертов по поводу государственной миграционной политики в целом и отдельным ее составляющим, необходимо вернуться к обобщению и анализу мнений об эффектах политики, которые могут наступать с различными временными лагами, последствиях ближайшей перспективы и более отдаленной.

И тут прослеживается очевидное неодобрение того, что может происходить в общественных и социально-экономических изменениях в самом ближайшем будущем, так как эти процессы — суть реально проводимой современной политики и опасения об отдаленных негативных перспективах, которые ожидают государство и общество, если не произойдет принципиального и реального поворота к мерам политики репатриационного характера.

Именно опасениями о том, что в ближайшее время курс не изменится, продиктованы мнения, которые для ближайшей перспективы сформулированы так:

- «Во-первых, рост социальной напряженности в обществе, во-вторых, уменьшение возможностей для коренного населения, в-третьих, обобщение и усиление группировок, захвативших контроль над миграционными потоками».

- «Если в результате реализации этих мер доля существенно отличных от коренного населения мигрантов на территории станет значительной (пусть даже 2–5%), то это, несомненно, вызовет социальный эффект и, вероятно, негативный».
- «Образ жизни потенциальных мигрантов отличается от российского в самой разной степени, в зависимости от уровня модернизации страны проживания, национальной принадлежности, формы расселения. Выходец из крупного города Украины или мигрант из горного таджикского села — наглядная иллюстрация амплитуды возможных различий данного показателя».

Многолетний и успешный опыт многих стран¹, которые открыто проводили этнически направленную миграционную политику, свидетельствует о том, что, во-первых, такая направленность никогда не была сопряжена с ущемлением прав мигрантов, других, не титульных для принимающих государств этнических групп мигрантов, и, во-вторых, о том, что такой подход снижает социальную напряженность в принимающем сообществе и позволяет запускать эффективные механизмы приема и интеграции гуманитарного плана.

Наиболее отчетливые и яркие высказывания об отдаленных позитивных эффектах:

- «Оздоровливается общественный климат в местах массового поселения репатриантов».
- «Будут позитивными».
- «Все зависит от организации процесса, прозрачности механизмов, ясных критериев оценки результатов».
- «Смена социального субстрата всей страны. Утверждение иной культурной модели. Регулирование миграции — своего рода оружие долгосрочного действия, и сейчас оно используется в основном против российского общества».
- «Необходимо приложить усилия, чтобы мигранты, если так можно выразиться, были размыты среди основного населения, тогда в отдаленной перспективе они станут частью российского общества».
- «Эффекты от увеличения числа иммигрантов могут быть во всех ступенях развития образования, смягчение и (или) преодоление демографического кризиса, препятствие процессу обезлюдивания территорий России, повышение трудоресурсного потенциала и т.п.».
- «Сохранение и воспроизводство русской цивилизации, сохранение целостности России, устойчивое социально-экономическое развитие».
- «Положительные демографические последствия, рост этнического разнообразия, улучшение социально-психологического климата».

¹ Например, Германия, Франция, Израиль, Польша, Казахстан, страны Балтии.

Иммиграция и культурная идентичность страны

Особая, острая тема — культурное наследие России.

— *Массовый приезд людей с уже изменившимся сознанием может способствовать размыванию культурной идентичности страны?*

Так был сформулирован вопрос для понимания одной из важнейших угроз, которые являются следствием миграционных процессов. Российское общество эта проблема всегда очень живо волновала, однако практически нерегулируемый миграционный обмен населением со странами иммиграции и эмиграции постепенно приводит к изменению этнического, конфессионального составов российского общества. Это не может не отражаться на общепринятых нормах поведения, взаимоотношений, теснит и трансформирует разговорный русский язык и в качестве языка межнационального общения. События последних лет, которые переживают принимающие мигрантов страны Европы, указывают на необходимость выработки на государственном уровне серьезных усилий для сохранения культурной идентичности страны. С этим согласно и экспертное сообщество. Однако оценка происходящих в настоящее время процессов, связанных с культурными традициями и обычаями, и особенно того, что может ожидать страну в будущем при «невмешательстве» государства, прозвучала тревожно и несколько неоднозначно. В целом мнения о том, насколько серьезна угроза размывания культурной идентичности, разделились практически поровну (12 и 12 экспертов соответственно, 1 эксперт не высказал определенного мнения). (Рис. 1).

Но это разделение касается только степени серьезности проблемы и дальнейших перспектив её решения. Те, чья позиция выглядит наиболее тревожно, высказывались следующим образом:

- «Для сохранения культурной идентичности современных мер недостаточно».

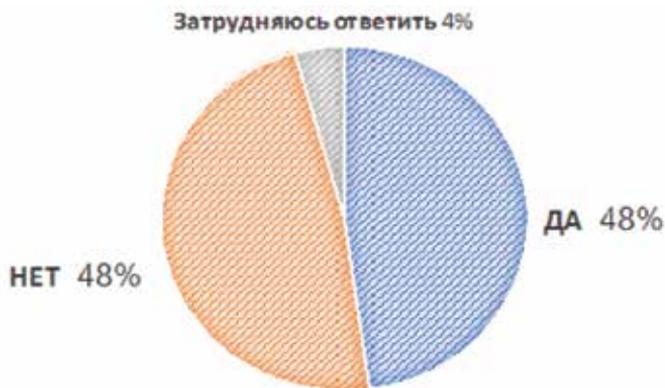


Рисунок 1. Распределение ответов на вопрос: «Может ли массовый приезд людей с изменившимся сознанием способствовать размыванию культурной идентичности страны?»

- «Может произойти ассимиляция русских в других культурах за счет вымирания русских, смешанных браков, перехода в другие религии».
- «Приток того количества постоянного населения, которое необходимо РФ, обязательно привлечет к размыванию идентичности страны. Это естественный процесс, иначе будет как в 90-х: приток с новых независимых республик русскоязычных, что встретило сопротивление со стороны местного населения и что вынудило их переехать в Израиль, Германию, США и др. страны. Россия должна учесть эти уроки и на государственном уровне принять необходимые программы, направленные на создание толерантного общества».
- Высказывались и об эволюционном и вполне естественном движении в направлении смены культурной идентичности, которой нет необходимости что-либо противопоставлять и на что нет необходимости и возможности как-либо воздействовать.
- «Ну а мы что — такие же, как при Пушкине? Культура она развивается. Я не думаю, что у нас одна идентичность. Все зависит от школы и образования. Сколько было Павликов Морозовых в 30-е годы. И верили же в светлое будущее. У России нет глобальной объединяющей идеи. Что мы можем предложить?»
- «Интеграция культур (нерусские мигранты) или воссоединение семей (русские мигранты)».
- «Любое изменение состава элементов системы влечет за собой изменение свойств этой системы».

Ряд экспертов при ответе на данный вопрос еще подчеркивали ту мысль, что для того, чтобы избежать размывания культурной идентичности, в первую очередь необходимо обратить внимание на привлечение иммигрантов с близкой к россиянам культурной дистанцией.

- «Культура — это категория, которая напрямую зависит от сознания людей, образа мышления, традиций и Любви к своей стране».
- «Мы говорим о переселении не таджиков и киргизов, а о славянах: этнических русских, украинцах, немцах, которые много поколений жили на территории СССР и имели общее культурное наследие. Они были и остаются «нашими» людьми».
- «Культура нашего населения тоже требует совершенствования, но мигрантов нужно ориентировать на наши правила поведения».
- «Сохранение традиционных российских ценностей. Точнее, не сохранение, а распространение в режиме глобализации специфики российского общественного устройства, обеспечивающей дополнительные возможности маневрирования в поиске способов повышения производительности общественного труда».

Те, кто таких опасений по отношению к миграционным процессам совсем не разделяют, подкрепляли свою позицию оптимистическим взглядом на содержание государственной миграционной политики. А также приводили факты о размывании культурной идентичности, которое происходит среди постоянного населения в результате воздействия массовой культуры, СМИ, особенно телевидения.

- Нет, «если грамотно проводить адаптационно-интеграционные мероприятия».
- Нет. «Любая культура — это живой организм, она развивается, впитывает в себя элементы других культур, и это неизбежно, культурная идентичность будет размываться под действием глобализации, даже если не будет миграции. А разрушителями собственной культуры чаще выступают не пришельцы, а непосредственные «носители» с нечеткими культурными ориентирами. Образованные инокультурные мигранты часто понимают, что уважение к другой культуре — гарантия сохранения собственной».
- Нет. «Российская культура складывалась тысячелетиями, и все попытки повлиять на эту самую идентичность не приносят успеха. Это по большому счету. Сейчас страна переживает очередную попытку этого слома, и кое-что удастся. Но вкусив запретный плод «потребительства», люди приходят в сознание и понимают, что духовное важнее материального».

Таким образом, не подвергая сомнению справедливость тезиса об эволюционном процессе развития культуры, информанты солидарны в том, что необходимо противодействовать ассимиляции россиян в других культурах и способствовать противоположному процессу — ассимиляции иммигрантов в российской культуре. Это должно стать важным элементом государственной политики в области миграции.

Иммигранты, государство и принимающее население

Разделились мнения и при ответе на вопрос о роли местного населения и государственных институтов при приеме и дальнейшей интеграции иммигрантов.

— *Как вы считаете, местное население должно способствовать интеграции мигрантов или всё должно лечь на плечи государства?*

Чуть больше половины (14 человек) придерживаются того мнения, что позиция, отношение, поведение местного, принимающего населения — важный фактор, который должен быть использован для успешной, бесконфликтной интеграции. Остальные 11 человек либо высказались отрицательно (4 эксперта) либо (7 экспертов) считают, что одно (местное население) должно непременно дополнять другое (государственные институты), но при организационном и информационном лидерстве последних. (Рис. 2)

Какие аргументы приводят сторонники первой позиции.

- «Государство за все в ответе быть не может».

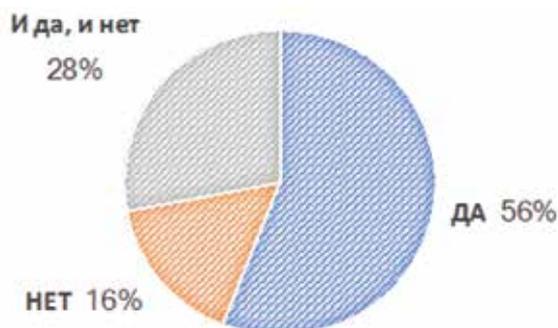


Рисунок 2. Распределение ответов на вопрос: «Местное население должно способствовать интеграции мигрантов или всё должно лечь на плечи государства?»

- «Это совместный процесс. Для этого необходима более системная работа по формированию гражданского общества, поддержка общественных организаций, занимающихся проблемами мигрантов».
- «Нужно решать эту проблему с двух сторон: и государственными мерами, и воспитанием у населения желания помочь мигрантам».
- «Государство и население не следует рассматривать отдельно. С точки зрения государственных мер, основная нагрузка ложится на государство».

Справедливое, но противоположное мнение о необходимости лидерства государственных структур в решении проблем приема и интеграции мигрантов подкрепляется следующими аргументами:

- «Обустройство мигрантов — это государственная задача».
- «Вопрос об интеграции мигрантов — это прямая забота государства, которое должно активно включать в эту деятельность местное население через специальные программы, интересные для местного населения и полезные для мигрантов».
- «Интеграция мигрантов — задача, прежде всего, государства. При этом миграционная политика должна самым существенным образом облегчать выполнение этой задачи через совершенствование рабочего механизма, позволяющего привлекать и пропускать в страну мигрантов уже изначально достаточно хорошо подготовленных к жизни в российском обществе (т.е. знающих русский язык, знакомых с русской историей и культурой)».
- «Местное население ничего не должно мигрантам. Если мигранты нужны, например, врачи в местную больницу, то об их обустройстве должны позаботиться власти, но так, чтобы не выталкивать из «очереди» на какие-либо социальные меры местное население. В случаях массового экстренного прибытия мигрантов, как было с Украиной в 2014–2015 годах, местное

население с пониманием относилось (собирали гуманитарную помощь), правда, до поры, когда не начиналось чистое иждивенчество: мигранты не хотели работать, но требовали обеспечения. Но в большинстве своем беженцы с Украины встречали сочувствие у населения; другое отношение, негативное, проявлялось в госорганах миграции в силу некомпетентности, плохой организации, непоследовательного и непрозрачного законодательства».

- «Во-первых, никому и ничего местное население не должно. Во-вторых, «подготовить» — это как объяснить ему, что приедут мигранты, которые будут лучше выполнять вашу работу и жить в вашей квартире, готовитесь? Люди сами все видят и понимают, когда, где и зачем нужны еще рабочие руки, их к этому готовить не надо. Другое дело, что им здесь самим делать нечего, и вдруг появляются еще новые, как не готовьте их, они этого не поймут. Поэтому любые перспективные планы, принимаемые сверху, должны быть доведены до людей, и им должно быть понятно, что их интересы, их благополучие не будут ущемлены».
- «Нельзя ставить приехавших в более выгодное положение, чем уже живущих. Это как у нас происходит с приемными детьми: на них платятся ощутимые пособия, а на родных детей — 100 рублей, и только малообеспеченным. Поэтому люди, чтобы выжить, отказываются от родных детей, а близкие родственники их усыновляют, в результате семья получает хоть какую-то помощь от государства. Так и с мигрантами: если им существенно помогать, бросив на произвол судьбы своих граждан, конечно, возникнет негативное отношение к мигрантам».
- «Население никаким образом не должно быть обязанным помогать приезжающим. И государство тоже. Это вызовет волну негодования: «Лучше бы своим помогали». Российского паспорта достаточно, а дальше — все равны».

Позиция «и да, и нет» по содержанию комментариев скорее ближе к мнению тех, кто считает, что государственные структуры несут большую ответственность и за конкретные меры, и за предвидение последствий их реализации, и за ошибки, совершаемые при реализации каких-либо действий или за ошибки бездействия, что порой имеет более катастрофические результаты.

- «И да и нет. Потому что, когда государство вроде как берет на себя задачу привлечения мигрантов, но рассчитывает на то, что все заботы о них станут делом местного населения, то плохо всем: и государству, и населению, и мигрантам. Первичной является забота государства, которое обязано выполнить свою часть в полном объеме, и только потом — местное сообщество. Но и здесь важно: если государство «опустило» местное население, и при этом «одаривает» благами пришлых — конфликт неизбежен».

- «Необходима специальная политика по культурной интеграции мигрантов, а также миграционная политика, препятствующая образованию иммиграционных анклавов».
- «Комплексная интеграция мигрантов представляет сопряженную работу, выполняемую как принимающим социумом, так и самими мигрантами. При этом основную часть маршрута по адаптации к условиям жизни в новом для себя сообществе должны проделать именно мигранты».

Практически единодушны информанты, оценивая роль и ответственность таких рычагов влияния на массовое сознание принимающего населения, как средства массовой информации.

- «Оно может способствовать, а может и нет. Все зависит от установок, и СМИ, и госструктуры должны этому способствовать. А если у нас депутаты говорят, что мы не заставляли ваших родителей вас рожать, то зачем еще мигранты тогда?».
- «Политика благожелательности и терпимости в средствах массовой коммуникации».
- «Информационными мерами».
- «Четко объяснить и показать, как изменится жизнь к лучшему с приездом новых граждан».
- «Проводить такую информационную политику, которая будет способствовать изменению общественного мнения в отношении мигрантов, которые в настоящее время представляются «грязными», «немытыми», «необразованными», «нарушителями закона».
- «Показать позитивную роль миграции для социально-экономического развития России».

Позиция о превалировании экономических процессов и интересов населения в управлении и регулировании миграции населения над идеологическими, гуманитарными, патриотическими отражается в следующих высказываниях.

- «Общество должно жить и видеть будущее, а убеждения сформируются сами собой, если слова и дела не расходятся между собой».
- «Полагаю, что главный стимул не миграционная политика как таковая, а политический, экономический и социальный курс государства в целом. Миграционная же политика производна от него. Люди отправляются туда, где предполагают найти лучшую жизнь. Миграционная политика может стать хорошим инструментом при условии соблюдения баланса между интересами государства и интересами потенциального мигранта».
- «Стабильное увеличение численности населения лежит в стабильности экономического развития, роста доходов населения, уверенности в завтрашнем дне».

- «Общество само должно быть гражданским, пенсионной реформой все население настроили против себя. Люди воспринимают ее как «обокрали». Расслоение увеличивается. Всего менее 30 лет прошло с распада СССР. Чиновники стыдились и скрывали свои привилегии, а сейчас выставляют. И мигранты должны чувствовать, что их ждет стабильность и процветание, если они будут работать честно и хорошо».

Обобщая анализ ответов по данному направлению, необходимо отметить, что не только роль местного населения важна и зависит от таких составляющих, как действия государственных законодательных и исполнительных институтов, но социально-экономическое положение, в котором находится постоянное население страны, делает его отношение к «новому» населению более или менее толерантным. Понимание этого важного фактора, влияющего не только на миграционную привлекательность страны для иммигрантов, но и являющегося выталкивающим для постоянного населения, поддерживающего эмиграцию, выводит задачи государственной миграционной политики на уровень экономической и социальной политики, проводимой в отношении своего постоянного населения. Выводит на уровень понимания значения общей внутренней социально-экономической политики и внешней политики, обеспечивающей рост качества жизни принимающего населения.

Среди вызовов, которые возникают у принимающих стран на протяжении уже не одного десятилетия, главными уже признаются интеграционные. От того, станут ли иммигранты «своими» в принимающей стране, как скоро это произойдет или не произойдет совсем, зависит социальная и национальная безопасность страны. Именно поэтому первые программы, которые разрабатывали и принимали европейские страны в период миграционного кризиса, были интеграционными. Недостаточное внимание к этой стороне иммиграционной политики приводило к острым социальным конфликтам и в европейских странах, и на американском континенте.

Социальные эффекты собирания российского народа также во многом зависят от успешности интеграционных процессов. Как позитивные, так и негативные. Накоплен богатый опыт в традиционно принимающих странах с высоким уровнем социально-экономического развития и качества жизни, имеющих финансовые возможности обеспечивать материальную поддержку иммигрантам, выплачивать различные виды пособий, оплачивать участие в интеграционных программах. Эти необходимые усилия со стороны принимающих государств всегда затратны. Об этом свидетельствует не только европейский опыт, но и отечественный исторический опыт. Затраты, или, точнее, инвестиции в проведение интеграционных мероприятий, необходимы, как любые инвестиции, для получения эффекта, как социального, так и материального характера в будущем.

Иллюзий о том, что возможно проводить эффективную политику стимулирования миграционного прироста численности населения и одновременно извлекать из этого процесса финансовую прибыль, быть не должно. Это глубокое заблуждение

приводит к негативным эффектам, как долгосрочным социальным (рост нелегальной составляющей миграции, конфликты между мигрантами и местным населением, диаспоральное расселение, анкловизация и др.), так и чисто экономическим (сохранение высокой доли ручного, тяжелого физического труда, снижение эффективности труда, потери налогооблагаемой базы, зависимость от внешнего предложения рабочей силы на рынке труда и др.). В связи с этим такое направление государственной иммиграционной политики, как развитие интеграционных процессов, приобретает особую важность, значимость и работает на основную её цель — национальную безопасность страны.

Заключение

В ходе проведенного исследования, используя метод глубинного интервью, когда опрашиваемые эксперты имели возможность свободно выражать свою точку зрения по проблемам миграции населения, сопряженным с основными направлениями их научной деятельности, удалось установить различные, но хорошо аргументированные позиции по поставленным актуальным вопросам, объединенным общей тематикой собирания российского народа на территории России.

Обобщая результаты проведенного исследования, назовем главные позиции, подтвержденные всеми или большинством респондентов.

- Никто не отрицает необходимость стимулирования привлечения дополнительного населения для заселения и развития огромных территорий, что позволит усилить геополитическое, геоэкономическое и геокультурное значения России в мире.
- Ресурсы страны позволяют увеличивать численность населения.
- В качестве приоритетного миграционного потенциала должно рассматриваться население разных стран, владеющее русским языком, люди российской культуры с российскими корнями, и это должно стать одним из главных признаков возможности и желания иммигрантов связать своё будущее с нашей страной. Знание русского языка важно и для иноэтничных мигрантов в Россию, так как это является важным условием успешного интеграционного и ассимиляционного процесса.
- Именно этой категории мигрантов должны быть оказаны приоритетные меры поддержки, выражающиеся в первую очередь в облегчении процедуры получения миграционного статуса, вплоть до натурализации.
- В качестве позитивных эффектов, которые могут быть достигнуты уже в ближайшей перспективе названы:
 - улучшение возрастной, образовательной структуры населения;
 - демографический эффект, проявляющийся в росте уровня брачности и рождаемости;

- интеграция культур и обогащение российского культурного наследия;
- сохранение и возрождение России;
- Однако справедливо отмечено, что регулирование миграции населения — своего рода оружие долгосрочного действия, поэтому, ожидая позитивных социальных результатов в более отдаленной перспективе, необходимо это оружие уже в настоящее время использовать в интересах российского народа, хотя пока оно в основном работает против российского общества, так как международная миграция населения носит масштабный нелегальный характер.
- Есть опасения (50 на 50 % информантов), что миграция извне подорвет или сильно изменит культурную идентичность, и это связано в первую очередь с оценкой проводимой миграционной политики, а точнее с правоприменительной практикой и слабым законодательным подкреплением провозглашенных задач.
- Отсутствие миграционного потенциала с близкой культурной дистанцией ещё более обостряет необходимость проведения активной интеграционной политики, мероприятия которой выходят на первый план. К ним в первую очередь относят:
 - систему государственных мер, а также общественных организаций по социализации иммигрантов, в первую очередь в детском возрасте;
 - частичное использование собираемых финансовых ресурсов от привлечения иностранной рабочей силы в Россию на экономические и социальные мероприятия, поддерживающие законопослушных иммигрантов в период их первоначальной адаптации.
- Бремя по приему иммигрантов должны разделить государственные институты и принимающее сообщество в лице общественных объединений и организаций, при лидирующей позиции государственных структур. Однако в условиях отсутствия координирующего государственную миграционную политику гражданского ведомства, отсутствует и важнейшая её современная составляющая — интеграционное направление. Это полностью препятствует или замедляет наступление позитивных социальных эффектов, подменяя их негативными проявлениями иммиграции.
- Нельзя забывать и интересы принимающего сообщества, так как это чревато социальными конфликтами и снижением толерантности местного населения.

Но построению «идеальной» модели политики привлечения и интеграции мигрантов препятствуют, по мнению экспертов, социально-экономические причины объективного свойства, которые характерны для современного российского общества.

Очевидный скепсис (вряд ли это сейчас возможно) в отношении реальности использования необходимых мер и инструментов миграционной политики можно описать несколькими высказываниями, прозвучавшими в интервью экспертов:

- «Сначала нужно развивать экономику своей страны, особенно Нечерноземье, Сибирь и Дальний Восток. Прекратить расширять Москву и собирать большинство населения страны в Московскую и Петербургскую агломерации».
- «Учитывая существующие темпы роста российской экономики (1,0-1,5% в год), масштабный приток мигрантов/переселенцев в страну становится невыполнимой задачей».
- «...главный стимул не миграционная политика как таковая, а политический, экономический и социальный курс государства в целом. Миграционная же политика производна от него».

ИСТОЧНИКИ:

1. Ломоносов М.В. О сохранении и размножении русского народа. / Полное собрание сочинений, Т.6. — М.. — 381-403 с.
2. Сови А. Общая теория населения. — М.: Прогресс, 1977. — 519 с.

REFERENCES:

- Lomonosov M.V. *O sokhranenii i razmnozhenii rossiyskogo naroda* [On the preservation and reproduction of the Russian people] (0). М.. (in Russian).
- Sovi A. (1977). *Obshchaya teoriya naseleniya* [General theory of population] М.: Progress. (in Russian).

MIGRATION AND SOCIAL DEVELOPMENT

peer-reviewed journal