МИГРАЦИЯ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
Том 4 ● Номер 1 ● Январь-март 2019
ISSN 2587-6120
Migration and Social Development

издательство Креативная экономика

Социально-экономические факторы «утечки мозгов» из России в страны Юго-Восточной Азии

Гущина К.С.[1]

[1] Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ:

В данной статье представлены результаты качественного исследования, целью которого являлось выявление реальных факторов, влияющих на эмиграцию российских граждан в страны Юго-Восточной Азии. Ежегодно РФ покидают тысячи высококвалифицированных специалистов, что приводит к сокращению человеческого капитала и препятствует развитию государства. В результате исследования были определены факторы «утечки мозгов» из России в страны Юго-Восточной Азии, были выделены критерии страны проживания, описаны основные издержки эмиграции российских граждан.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: человеческий капитал, миграция, факторы миграции, «утечка умов»

Socio-economic factors of "brain drain" from Russia to the countries of South-East Asia

Guschina K.S.[1]

[1] Lomonosov Moscow State University, Russia

Актуальность. На сегодняшний день статус государства на международной арене во многом определяется его научно-техническим потенциалом, который является весомым показателем его мощи. В России за последние десятилетия престиж науки резко упал как в научной среде, так и в сознании общественности. Снижение интереса к научно-исследовательской деятельности во многом обусловлено значительным сокращением финансирования науки, которое повлекло за собой ухудшение материального положения работников этой сферы[1]. По данным Российского фонда фундаментальных исследований, количество выехавших на Запад ученых, которые находились в самом расцвете своего

[1] Крылова И.А. Кризис российской науки в глобальном контексте // Гуманитарные науки: теория и методология. — 2009. — №1.

«продуктивного научного возраста», составило около 80 тыс. И это только за первую половину 90-х гг., а потери бюджета составили не менее $60 млрд[2].

Если взглянем на статистику за последние годы, то ситуация будет выглядеть следующим образом. В 2011 году на долю трудоспособного населения среди эмигрантов приходилось 74%, а после 2014 — около 90% всех эмигрантов. При этом примерно у 30% выехавших из страны эмигрантов было высшее или незаконченное высшее образование[3]. В 2016 году возрастной состав мигрантов (граждан РФ), выбывших в другие страны, отличается большим процентом людей трудоспособного возраста — 49 621 человек (88%); пожилых — 4 235 человека и детей — 2 874 человека (7% и 5% соответственно).

За период с 2002 по 2016 год из России эмигрировало более 93 тыс. человек с высшим образованием, около 630 кандидатов наук и более 250 докторов наук[4]. Это свидетельствует о значительной «утечке мозгов», которая впоследствии может принести ущерб российской науке и прогрессу страны в целом.

Научная разработанность проблемы. Проблема «утечки мозгов» начала по-настоящему волновать наших исследователей с начала 90-х гг. прошлого века. Тогда она

[2] Шишов С.Е. Подготовка высококвалифицированных научных кадров в России и «Утечка мозгов» // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина». — 2010.

[3] Воробьева О.Д., Гребенюк А.А. Эмиграция из России в конце XX начале XXI века // Аналитический доклад. М., Комитет гражданских инициатив. — 2016.

[4] Там же.

ABSTRACT:

This article presents the results of a qualitative study whose purpose was the identification of the real factors influencing the emigration of Russian citizens in the countries of South-East Asia. Russia annually loses thousands of highly qualified professionals, which reduces human capital and impedes the development of the state. The study determined the factors of \"brain drain\" from Russia to the countries of South-East Asia, the authors allocated the criteria of the country of residence, describes the main costs of emigration of Russian citizens.

KEYWORDS: human capital, migration, migration factors, brain drain

Received: 30.11.2018 / Published: 31.03.2019

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Guschina K.S. (Kristina5855@yandex.ru)

CITATION:

Guschina K.S. (2019) Sotsialno-ekonomicheskie faktory «utechki mozgov» iz Rossii v strany Yugo-Vostochnoy Azii. [Socio-economic factors of "brain drain" from Russia to the countries of South-East Asia]. *Migratsiya i sotsialno-ekonomicheskoe razvitie. 4.* (1). — 9—20. doi: 10.18334/migration.4.1.41331

только начала приобретать массовый характер, грозящий серьезно подорвать или свести на нет достижения российской науки. Ведь страну начали покидать именно те умы, которые двигали ее вперед. Данный феномен конца прошлого века решил проанализировать Шишов С.Е.[5], а Крылова И.А.[6] констатировала, что основной причиной «утечки мозгов» являлись именно социально-экономические факторы: падение уровня заработной платы научных сотрудников и других специалистов, резкое снижение финансирования российской науки, падение ее престижности в глазах общественности и др. Кроме нее о восприятии современным обществом представителей науки писала Романович Н.А.[7]

Также нам интересно рассмотреть особенности вывоза из России «человеческого» и «социального» капитала в современных условиях. Этот аспект был подробно разобран Бондаренко В.А.[8]

Кроме вышеперечисленных исследователей, о феномене «утечка мозгов» писали: Латова Н.В.[9], Соколов Д.В.[10], Воробьева О.Д.[11], Ионцев В.А., Гребенюк А.А.[12] и другие.

---

[5] Шишов С.Е. Подготовка высококвалифицированных научных кадров в России и «Утечка мозгов»// Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина», 2010.

[6] Крылова И.А. Кризис российской науки в глобальном контексте // Гуманитарные науки: теория и методология, 2009, №1.

[7] Романович Н.А. Современный ученый в зеркале общественного мнения // Социология науки и технологий, 2010.

[8] Бондаренко В.А. «Человеческий» и «социальный» капитал: особенности вывоза из России // Концепт, 2015.

[9] Латова Н.В. «Утечка умов» в системе воспроизводства человеческого капитала современной России // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований), 2011.

[10] Соколов Д.В. Интеллектуальная миграция в Китае, Индии и России: некоторые международные сопоставления. // Наука. Инновации. Образование, 2016.

[11] Воробьева О.Д., Гребенюк А.А. Эмиграция из России в конце XX начале XXI века. // Аналитический доклад. М., Комитет гражданских инициатив, 2016.

[12] Воробьева О. Д., Гребенюк А. А. Сравнительный анализ отечественной и зарубежной статистической информации об эмиграции граждан России // Вопросы статистики. — 2017. — Т. 1, № 9. — С. 64–73.

ОБ АВТОРЕ:

Гущина Кристина Сергеевна, студентка 1 курса магистратуры Высшей школы современных социальных наук МГУ (Kristina5855@yandex.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Гущина К.С. Социально-экономические факторы «утечки мозгов» из России в страны Юго-Восточной Азии. // Миграция и социально-экономическое развитие. — 2019. — Том 4. — №1. — С. 9–20. doi: 10.18334/migration.4.1.41331

Метод исследования. Для сбора эмпирических данных в исследовании был использован метод глубинного интервью. Данный метод позволяет получить более детальную информацию о причинах эмиграции из России и не требует больших финансовых затрат, так как для проведения исследования используются интернет-ресурсы и специальные программы (skype) для проведения дистанционной встречи.

Описание интервью. В рамках данного исследования было проведено 11 глубинных интервью с людьми, имеющими высшее или неполное высшее образование, являющимися гражданами РФ, эмигрировавшими в страны Юго-Восточной Азии. Было опрошено дистанционно 6 женщин и 5 мужчин. Возраст самого молодого интервьюируемого — 24 года, самого старшего — 56 лет. Все интервьюируемые совершили переезд с 2005 по 2016 г. Переезды на ПМЖ были совершены в такие страны Юго-Восточной Азии, как Китай, Южная Корея, Индия, Таиланд, Вьетнам.

Ключевыми выталкивающими факторами в экономической сфере являются: экономический кризис, безработица, низкие зарплаты, крайне неблагоприятные условия труда. В социальной сфере: низкий уровень жизни, военные действия, отсутствие возможностей для развития. Основными притягивающими факторами в социальной сфере являются: высокий уровень жизни, достойная заработная плата, отсутствие войн (мир), возможности для самореализации.

The key push factors in the economic sphere are: the economic crisis, unemployment, low wages, very poor working conditions. In the social sector: low level of life, war, lack of opportunities for development. The main attracting factors in the social sphere are: a high standard of living, decent wages, the absence of war (peace), opportunities for self-realization.

Причины переезда. В начале каждого интервью задавался общий вопрос: «Когда и почему Вы решились переехать в другую страну?». Респонденты отвечали по-разному. Основным ответом был: *«Недостаточно средств для нормальной жизни»*. В ходе бесед выяснилось, что подавляющее большинство опрошенных обладали низкими или средними доходами, которые не позволяли существовать в комфортных для себя условиях. Из-за малого количества средств к существованию эти люди начали заниматься бизнесом в интернете, что позволило им накопить достаточно денег для переезда в другую страну. Среди респондентов также были студенты, которые жили на средства родителей, но мы решили не учитывать их отзывы в этом опросе, сосредоточив внимание на взрослых людях, которые сами себя обеспечивают.

Одна семейная пара описала причины своего переезда следующим образом: «Зарплаты пожарного и лаборанта хватало немного. Но после появления детей стало совсем тяжко…». У одиноких респондентов социально-экономическое положение также было крайне тяжелым: «Снимали с соседкой комнату, стоила 5000, с меня 2500; а зарплата у меня тогда была 5000. То есть вы поняли…».

Из приведенных ответов мы видим, что большую роль в переезде за границу сыграл выталкивающий фактор — низкая заработная плата. А притягивающим фактором других стран стали высокие доходы.

Среди ответов также был: «Жили в Брянске, но после событий вблизи границы с Украиной все-таки решились уехать… давно хотели, конечно, но произошедшее стало решающим фактором…». В ходе данного интервью выяснилось, что эти события оказали большое влияние на респондента и его семью, оставив за собой не самые приятные воспоминания. Поэтому в данном случае мощнейшим выталкивающим фактором стали военные действия, а притягивающим — спокойствие и отсутствие конфликтов в стране пребывания.

Что касается молодых людей, находящихся на обеспечении родителей, то для них решающим фактором переезда стала сфера научного интереса в местных университетах: «Здесь (Индия) действительно обучаются лучшие программисты, столько возможностей для саморазвития и обмена опытом с ребятами из других стран».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, по мнению участников интервью, ключевыми выталкивающими факторами в экономической сфере являются: экономический кризис, безработица, низкие зарплаты, крайне неблагоприятные условия труда. В социальной сфере: низкий уровень жизни, военные действия вблизи границ, отсутствие возможностей для развития.

Основными притягивающими факторами в социальной сфере являются: высокий уровень жизни, достойная заработная плата, отсутствие войн (мир), возможности для самореализации.

Критерии выбора страны для переезда. Интервьюируемые выбрали такие страны, как Китай, Южная Корея, Индия, Таиланд, Вьетнам, для дальнейшего проживания. Ключевыми притягивающими факторами в этих странах оказались высокий уровень жизни и достойная заработная плата. В исследовании была поставлена цель выяснить, почему люди все чаще выбирают Юго-Восточную Азию в качестве направления своей эмиграции. Поэтому задавались вопросы не только об общих впечатлениях, но специфике каждой страны, что именно привлекало респондентов на протяжении всего их проживания за границей.

Китай: «Друзья учились на китаистов. Нашел у подруги книгу по китайскому и срисовал иероглиф, она сказала: «Круто, и мало у кого получается нормально». И понял, вот оно! Потом друзья собрались в Китай, и я решил с ними поехать». В ходе интервью с этим респондентом мы также выяснили, что поездка в Китай была обусловлена не

только желанием быть с друзьями, но и пониманием того, что культуру и язык лучше всего изучать непосредственно «на месте»: «Я понял, что в Китае меня научат гораздо лучше, чем здесь… К тому же там у меня намного больше шансов для самореализации после учебы… люди, знающие иностранные языки, там более ценные что ли… да и доход у них куда выше…». Таким образом, мы видим, что респондент плохо представлял себе, как он сможет реализовать себя и свои способности в полной мере в России. Это стало сильным выталкивающим фактором и послужило основной причиной эмиграции в другую страну. «Было скучно находиться в постоянном круговороте (дом-работа, покупка машины, гараж и так далее) … хотелось поменять страну, начать изучать языки, дать детям какой-то старт. Все-таки знание английского и китайского в жизни очень пригодится, и им в жизни будет немножко проще, чем нам. Наверное, это все-таки было ключевое действие, почему мы поехали». Было проведено интервью с мужчиной, который вместе со своей женой и двумя детьми переехали жить в Китай. Так же, как и молодой человек из Китая, он говорил о трудностях в реализации собственных желаний и способностей, то есть трудностях в реализации человеческого капитала своей семьи. «Вообще по первости кажется, что в рай попал какой-то. А теперь как-то все приелось. Ну так…». «Отношение китайцев к проблемам. Мне это запало прямо в душу. Вокруг конфликтующих людей нет чего-то злого. Они смеются над проблемами. Не все, конечно, но в основном. Уровень проявления агрессии намного меньше, чем я видел где-либо. Это снимает с меня некий стресс и напряжение. Поэтому даже я сам стал намного спокойнее и проще ко всему относиться».

Были выделены критерии выбора страны проживания: культура страны (более спокойная и миролюбивая); экологический фактор; возможность получения хорошего образования, которое будет цениться во всем мире.

We selected the criteria of country of residence: the culture of the country (for more quiet and peace); environmental factor; the possibility of obtaining a good education, which will be valued worldwide.

Южная Корея: «Любовь к Азии началась с аниме» (культурный фактор). «Здесь чувствуешь себя в абсолютной безопасности. Преступность есть, как и везде, но в гораздо меньших количествах. Наверное, из-за камер…они здесь везде».

Индия: Один из респондентов в качестве причины своего переезда указал неожиданное: «Мне приснился вещий сон, что я выйду замуж за мужчину из страны сов. Вот так и получилось. Мне было множество знаков и совпадений, поэтому я решила, что нельзя их игнорировать». «Чтобы жить в Индии, нужно иметь какое-то особое состояние души. Туда ездят за поиском гармонии и спокойствия». «На Гоа приезжают жить те, кто устал от постоянной работы здесь, в России».

Таиланд: «Я вдруг подумала, зима близко, у меня в кармане была тысяча долларов: я могла либо купить новую шубку, либо совершить абсолютно сумасшедший поступок — купить билеты в Таиланд».

Вьетнам: «Больше всего мне понравились красоты. Есть леса: бамбуковые, хвойные. Есть море. Все красиво, за этим хорошо следят постоянно. Чисто, уютно. Очень много цветов. Все очень красиво и прикольно. Глаз радуется. Водопады — вообще отдельная тема». «Тут всегда тепло и комфортно. Из-за этого пропало понимание того, что такое время. Я, действительно, не могу ассоциировать событие и время, когда оно произошло. Это удивительно».

Таким образом, были выделены критерии выбора страны проживания: культура страны (более спокойная и миролюбивая); экологический фактор; возможность получить хорошее образование, которое будет цениться во всем мире.

Издержки переезда. В рамках исследования было важно проанализировать издержки переезда, а именно трудности российских эмигрантов в другом государстве.

Все интервьюируемые столкнулись с одной огромной для них проблемой — языковым барьером. Всем интервьюируемым пришлось учить язык с нуля после переезда в другую страну даже с учетом того, что некоторые пытались начать учить местный язык до эмиграции. Естественно, это приводило к целому ряду трудностей как в рабочей, так и в бытовой сфере.

Китай: «Вначале нам все здесь понравилось, так продвинуто, очень удобная транспортная развязка, метро. Все зелено, безопасно. Мегаполис, в общем… и количество людей тоже. Как же здесь много людей». «Если бы у США и России был бы ребенок, то это был бы Китай…что меня убивает, то это отсутствие голубого неба и солнца. Я не видел солнца, наверное, уже около месяца. Стоит какая-то пелена, туман облаков. Мне говорят, что это из-за осадков. Я надеюсь, что это пройдет, ибо надоело уже…». «В Китае я понял, что наша планета страдает от плохой экологии».

Российские эмигранты сталкиваются с такими издержками в социальной сфере, как: языковой барьер; «культурный шок»; отчужденность в условиях другой культуры; отличный от российского менталитет; антисанитария (в некоторых районах); переполненные города; плохая экология в мегаполисах; специфические продукты питания.

Russian immigrants deal with such costs in the social sector as: the language barrier; "culture shock"; alienation in a different culture; Russian mentality; unsanitary conditions (in some areas); crowded cities; poor environment in big cities; specific food.

Южная Корея: «Культура очень интересная, более вежливая что ли, но со временем ты понимаешь, что вся эта вежливость — не более чем показуха, и тебе все равно могут

отказать в обслуживании или работе». «В Корее все сластят. Даже томатный сок пьют с сахаром. Даже сушеная рыба, которая, как я думала, будет соленой, оказалась сладкой. Кошмар… чипсы со вкусом меда… даже закуски к пиву в баре будут сладкими…».

Индия: «Даже не могу описать. Меня и люди привлекают, и грязь вся эта не травмирует. Все очень улыбчивые. Но от чужаков все равно стараются держаться подальше, это грустно». «Сначала я подумала, очень грязно. По сравнению с Турцией. Я приехала в октябре, тогда сезон еще не начался, сами понимаете: дождь, слякоть, сырость… Еда вся со специями. Мы готовили сами».

Таиланд: «Здесь не нужно ничего делать, чтобы комфортно жить, и это плюс. Но скука накатывает быстрее, все-таки у наших людей ритм жизни совершенно другой. Да и зарабатывать деньги можно только в туристический сезон».

Вьетнам: «Как бы долго ты здесь ни жил, каким бы родным ни был, как бы ни говорил, что привык ко Вьетнаму, но ты здесь всегда чужой».

Таким образом, российские эмигранты столкнулись с такими издержками в социальной сфере, как: языковой барьер, «культурный шок», отчужденность в условиях другой культуры, отличный от российского менталитет, антисанитария (в некоторых районах), переполненные города, плохая экология в мегаполисах, специфические продукты питания. В ходе интервью выяснилось, что сами респонденты не могут с уверенностью сказать, нравится им жить в их стране или нет. Из-за отличий менталитета и самого устройства жизни у каждого возникали трудности на первых порах, поэтому мы сделали вывод, что комфортные социально-бытовые условия являются весомым, но не решающим фактором эмиграции в страны Юго-Восточной Азии.

Вопрос о возвращении в Россию. В заключение интервьюируемым был задан вопрос о возвращении в Россию, на который подавляющее большинство ответило неопределенно. Например: «Пока все хорошо идет (бизнес), поэтому пока не думаем о возвращении в Россию». Многие респонденты свыклись с новым ритмом и не спешат вновь что-то менять в своей жизни. Но были и те, кто думал о возвращении в Россию. «Наступил кризис 2014 года. Изменился курс валюты. Все стало дороже минимум в 2 раза. … У меня с мужем накоплений не было, только на ребенка, который должен вот-вот родиться. Это был кошмар. Начали искать выход из ситуации. Тогда мы всерьез задумались о переезде обратно в Россию. Но потом ситуация как-то стала постепенно налаживаться…».

Также среди респондентов оказался и тот, кто не намерен прощаться со своей родиной. «Я очень люблю Россию и не намерена менять свое гражданство. Я переехала, потому что мне хотелось куда-то поехать и что-то узнать интересное».

Из приведенных выше ответов мы можем сделать вывод, что несмотря на трудности, возникающие в процессе пребывания в другой стране, респонденты не намерены в ближайшее время покидать страну их пребывания. В ходе разговора с каждым из них мы попытались выяснить причину. Оказалось, что все они получают то, ради чего

эмигрировали. Абсолютно каждый опрошенный так или иначе занимается тем, что ему нравится, то есть реализует свои способности в своем любимом виде деятельности (за достойную плату). Поэтому можно с уверенностью сделать вывод, что главной причиной эмиграции российских граждан за границу является нереализация их собственного человеческого капитала в удовлетворяющей их мере в России.

Главной причиной эмиграции интервьюируемых является невозможность реализации их собственного человеческого капитала в России. Они не могут реализовать все свои способности и таланты в полной мере, и это не может быть оценено на российском рынке труда в удовлетворяющем респондентов объеме.

The main reason for emigration of the interviewee is not the possibility of implementing their own human capital in Russia. They can not realize their abilities and talents fully, and it may not be valued in the Russian labor market in satisfying respondents' extent.

Заключение. По результатам качественного социологического исследования, по мнению 11 участников интервью, ключевыми выталкивающими факторами в экономической сфере являются: экономический кризис, безработица, низкие зарплаты, крайне неблагоприятные условия труда. В социальной сфере: низкий уровень жизни, военные действия непосредственно у границ, отсутствие возможностей для развития. Основными притягивающими факторами в социальной сфере являются: высокий уровень жизни, достойная заработная плата, отсутствие войн (мир), возможности для самореализации.

Были выделены критерии выбора страны проживания: культура страны (более спокойная и миролюбивая); экологический фактор; возможность получить хорошее образование, которое будет цениться во всем мире.

Российские эмигранты столкнулись с такими издержками в социальной сфере, как: языковой барьер, «культурный шок», отчужденность в условиях другой культуры, отличный от российского менталитет, антисанитария (в некоторых районах), переполненные города, плохая экология в мегаполисах, специфические продукты питания. В ходе интервью выяснилось, что сами респонденты не могут с уверенностью сказать, нравится им жить в их стране или нет. Из-за отличий менталитета и самого устройства жизни у каждого возникали трудности на первых порах, поэтому мы сделали вывод, что комфортные социально-бытовые условия являются весомым, но не решающим фактором эмиграции в страны Юго-Восточной Азии.

Вне зависимости от времени и страны пребывания респонденты утверждали, что по-прежнему относят себя к россиянам, хотя и не намерены покидать свое новое место жительство. Как правило, респонденты, располагающие небольшими доходами, но

имеющие высшее образование, старались уехать в другую страну только на заработки. Но прожив за границей какое-то время, решали остаться там навсегда. Выяснилось, что все они получают то, ради чего эмигрировали. Абсолютно каждый опрошенный так или иначе занимается тем, что ему нравится, то есть реализует свои способности в своем любимом виде деятельности (за достойную плату).

Таким образом, в ходе исследования влияния социально-экономических факторов на «утечку мозгов» в России мы пришли к тому, что высокий уровень жизни и крупный размер заработной платы являются одним из основных факторов эмиграции, но не главным. Россияне уезжают за границу из-за общей атмосферы, сложившейся в этих странах, а именно спокойной, размеренной жизни без стрессов и постоянной борьбы за выживание. Но самое главное, россияне эмигрируют за границу, чтобы в полном объеме реализовать весь свой человеческий капитал и чтобы их способности были оценены по достоинству. •

ИСТОЧНИКИ:

1. Бондаренко В.А., Сулименко О.В. «Человеческий» и «социальный» капитал: особенности вывоза из России // Концепт. — 2015. — с. 26-30.
2. Воробьева О.Д., Гребенюк А.А. Эмиграция из России в конце XX начале XXI века. / Аналитический доклад. — М.: Комитет гражданских инициатив, 2016.
3. Воробьева О. Д., Гребенюк А. А. Сравнительный анализ отечественной и зарубежной статистической информации об эмиграции граждан России // Вопросы статистики. — 2017. — № 9. — с. 64-73.
4. Данные официального сайта ЕМИСС Государственная статистика. [Электронный ресурс]. URL: https://www.fedstat.ru/indicator/43513 (дата обращения: 20.09.2019).
5. Крылова И.А. Кризис российской науки в глобальном контексте // Знание. понимание. умение. — 2009. — № 1. — с. 59-63.
6. Латова Н.В. «Утечка умов» в системе воспроизводства человеческого капитала современной России // Journal of Institutional Studies. — 2011. — № 3. — с. 82-93.
7. Романович Н.А. Современный ученый в зеркале общественного мнения // Социология науки и технологий. — 2010. — № 3. — с. 58-66.
8. Соколов Д.В. Интеллектуальная миграция в Китае, Индии и России: некоторые международные сопоставления // Наука. Инновации. Образование. — 2016. — № 3(21). — с. 45-63.
9. Шишов С.Е. Подготовка высококвалифицированных научных кадров в России и «Утечка мозгов» // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина». — 2010. — № 4(43). — с. 28-32.

REFERENCES:

Bondarenko V.A., Sulimenko O.V. (2015). *«Chelovecheskiy» i «sotsialnyy» kapital: osobennosti vyvoza iz Rossii* ["Human" and "social capital": features of export from Russia]. *Kontsept.* 26-30. (in Russian).

Krylova I.A. (2009). *Krizis rossiyskoy nauki v globalnom kontekste* [Crisis of the Russian Science in the Global Context]. *Znanie. ponimanie. umenie.* (1). 59-63. (in Russian).

Latova N.V. (2011). *«Utechka umov» v sisteme vosproizvodstva chelovecheskogo kapitala sovremennoy Rossii* [The "brain drain" in the institutional system of the human capital reproduction in modern Russia]. *Journal of Institutional Studies. 3* (3). 82-93. (in Russian).

Romanovich N.A. (2010). *Sovremennyy uchenyy v zerkale obschestvennogo mneniya* [A Modern Scientist in the Mirror of the Public Opinion]. *Sotsiologiya nauki i tekhnologiy. 1* (3). 58-66. (in Russian).

Shishov S.E. (2010). *Podgotovka vysokokvalifitsirovannyh nauchnyh kadrov v Rossii i «Utechka mozgov»* [Preparation of highly skilled scientific shots in russia and \]. *Vestnik Federalnogo gosudarstvennogo obrazovatelnogo uchrezhdeniya vysshego professionalnogo obrazovaniya «Moskovskiy gosudarstvennyy agroinzhenernyy universitet im. V.P. Goryachkina».* (4(43)). 28-32. (in Russian).

Sokolov D.V. (2016). *Intellektualnaya migratsiya v Kitae, Indii i Rossii: nekotorye mezhdunarodnye sopostavleniya* [Intellectual migration in china, india and russia: some international comparisons]. *Science. Innovation. Education.* (3(21)). 45-63. (in Russian).

Vorobeva O. D., Grebenyuk A. A. (2017). *Sravnitelnyy analiz otechestvennoy i zarubezhnoy statisticheskoy informatsii ob emigratsii grazhdan Rossii* [Comparative analysis of domestic and foreign statistics on the emigration of russian citizens]. *"Bulletin of Statistics"*. 1 (9). 64-73. (in Russian).

Vorobeva O.D., Grebenyuk A.A. (2016). *Emigratsiya iz Rossii v kontse KhKh nachale KhKhI veka* [Emigration from Russia in the late XX beginning of the XXI century] M.: Komitet grazhdanskikh initsiativ. (in Russian).