

ТЕНЕВАЯ ЭКОНОМИКА
Том 2 ● Номер 4 ● Октябрь-декабрь 2018
ISSN 2541-7681
SHADOW ECONOMY
издательство Креативная экономика

Мировой опыт реализации политики импортозамещения как фактор обеспечения экономической безопасности

Евтюхин А.С. [1]

[1] Юго-Западный государственный университет, Курск, Россия

АННОТАЦИЯ:

В статье проанализирован мировой опыт реализации политики импортозамещения. Рассматривается опыт стран Восточной, Юго-Восточной Азии и Норвегии как наиболее показательный с точки зрения развития экспортоориентированных производств. В статье затронут вопрос обеспечения экономической безопасности в направлении реализации задачи стратегического импортозамещения для снижения производственной зависимости российской экономики от импорта. На основании сделанных выводов предлагаются условия развития мультипликативного эффекта для отечественной промышленности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: импортозамещение, промышленная политика, голландская болезнь, протекционизм, политика импортозамещения, экономическая безопасность, мультипликативный эффект

World experience in the implementation of import substitution policy as a factor of economic security

Evtyukhin A.S. [1]

[1] Southwestern State University, Russia

Введение

Резкое изменение геополитической ситуации, вызванное ограничительными мерами экономического характера со стороны Соединенных Штатов Америки и Европейского союза в отношении России, ухудшающийся тренд в национальной экономике заставляют сегодня все чаще говорить об импортозамещении как драйвере развития российской экономики, с одной стороны, и обеспечении экономической безопасности – с другой [6] *(Ilyasova, Agaeva, Anisimova, 2016)*.

Проблема обеспечения безопасности сформировалась параллельно со становлением государства. Например, Жан Жак Руссо[1] написал

[1] Великие люди. Жан Жак Руссо [Электронный ресурс]: http://www.grandpeople.ru/p_r_s/40_2.html/.

еще двести лет назад, что забота о самосохранении и безопасности есть самая важная из всех забот государства. Возникновение учения об экономической безопасности было заложено в самых основах экономической теории. Одним из представителей исторической школы был немецкий экономист-геополитик Фридрих Лист (1789–1846 гг.), который в своих трудах отстаивал право эффективного развития производительных сил национальной экономики и хозяйственного суверенитета, фактически разрабатывая основы национальной безопасности государства [12] *(Fadeeva, 2005)*.

В зависимости от подходов к пониманию сущности экономической безопасности и методов ее обеспечения в российской науке сформировались разные определения этой категории, что объясняется ее исключительной емкостью и корреляцией с другими понятиями и категориями рассматриваемой проблемы. Можно привести ряд определений экономической безопасности в исследованиях ученых (табл.).

ABSTRACT:

The article analyzes the world experience of import substitution policy implementation. The experience of the countries of East, South-East Asia and Norway is considered as the most indicative in terms of the development of export-oriented industries. The article touches upon the issue of economic security in the direction of implementation of the task of strategic import substitution to reduce the production dependence of the Russian economy on imports. On the basis of the conclusions made in the article, the conditions for the development of a multiplier effect for the domestic industry are proposed.

KEYWORDS: import substitution, industrial policy, Dutch disease, protectionism, import substitution policy, economic security, multiplier effect

JEL Classification: **Received: 24.09.2018 / Published: 30.12.2018**

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Evtyukhin A.S. (anton.evtuhin@gmail.com)

CITATION:

Evtyukhin A.S. (2018) Mirovoy opyt realizatsii politiki importozameshcheniya kak faktor obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti [World experience in the implementation of import substitution policy as a factor of economic security]. ***Tenevaya ekonomika. 2.*** (4). – 151-159. doi: 10.18334/tek.2.4.40903

Таблица

Определение категории «экономическая безопасность» [10]

Группа	Определение	Автор
Определение экономической безопасности через «устойчивость»	Совокупность условий и факторов, обеспечивающих устойчивость и стабильность экономики, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию	Абалкин Л. И., Афонцев С. А., Вечканов Г. С.., Глазьев С. Ю., и др.
	Совокупность условий и факторов, обеспечивающих устойчивое развитие сектора малого предпринимательства, что способствует стабильности экономики в целом и улучшению качества человеческого капитала в частности и базируется на способности малых предприятий к постоянному обновлению и самосовершенствованию через инновационное развитие	Буров В Ю.
Определение экономической безопасности через «интересы»	Состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечиваются защита национальных интересов, социальная направленность политики	Смит А., Рикардо Д., Сенчагов В. К, Нусратуллин В.К., и др.
Определение экономической безопасности через «независимость»	Состояние национального хозяйства, обеспечивающее независимость национальной экономики, осуществление экономического суверенитета, увеличение экономической силы и повышение качества жизни	Лист. Ф., Илларионов А., Коржов Г. В., Блинов Н. М., и др.

ОБ АВТОРЕ:

Евтюхин Антон Сергеевич, соискатель (anton.evtuhin@gmail.com)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Евтюхин А.С. Мировой опыт реализации политики импортозамещения как фактор обеспечения экономической безопасности // Теневая экономика. – 2019. – Том 2. – № 4. – С. 151–159. doi: 10.18334/tek.2.4.40903

Азиатский подход

Задача замещения импортной продукции отечественными аналогами во многом определяется характером зависимости российской экономики от импорта [1] *(Berezinskaya, Vedev, 2015)*. При этом важно, на наш взгляд, понимать, что полная замена зарубежных товаров и технологий отечественными невозможна, а, в свою очередь, наложение абсолютного запрета на ввоз импортной продукции неизбежно приведет к снижению качества продукции российских предприятий [11, 13, 14] *(Medyakova, 2016; Chernyaeva, Vyshegorodskiy, Gurunyan, Kalmykov, 2016; Eriashvili, Samatova, 2017)*.

В связи с этим появляется востребованность исследования практики импортозамещения в зарубежных странах и, в частности, интерес вызывает опыт стран Восточной и Юго-Восточной Азии.

Выбранный этими странами подход был основан на концентрации внимания на предприятиях, обладающих экспортным потенциалом и использующих передовые технологии на этапе индустриализации и выпуска импортозамещающей продукции.

Также особенностью политик региона стало заимствование на начальном этапе существующих технологических достижений и интенсивной модернизации промышленного производства. Основную роль в выборе подобного пути развития сыграли отсутствие масштабных месторождений природных ископаемых ресурсов и малая емкость внутренних рынков.

В импортозамещающих политиках стран Восточной и Юго-Восточной Азии выделяются общие факторы, на которые акцентировалось внимание при реализации ускоренного развития и вытеснения импорта с внутренних рынков:

– прямое и косвенное государственное регулирование экономики;

– валютный контроль как основная форма контроля объема экспортно-импортных операций в условиях мирового хозяйства;

– политика импортозамещения как форма модернизации промышленности, основанная на экспорте высокотехнологичной продукции [5] *(Elesina, 2018)*.

Внимание правительств стран Восточной и Юго-Восточной Азии было сфокусировано на существующих предприятиях, имеющих экспортный потенциал. Реализация политики импортозамещения началась с модернизации легкой промышленности. Отличительной особенностью стал контроль правительств стран Восточной и Юго-Восточной Азии за направлениями расходов импортозамещающих производств. Полученные доходы направлялись на развитие социальной и производственной инфраструктуры, стимулирующей приток частных инвестиций. Вслед за легкой промышленностью модернизации подверглись химическая отрасль и машиностроение, продукция которых была ориентирована на экспорт.

Сравнительно низкие эксплуатационные издержки производства на национальных предприятиях относительно их западных конкурентов позволили отвоевать долю на

мировом рынке и добиться перевода производства части европейских и американских компаний в Азию.

Особая роль при планировании и реализации программ догоняющего развития уделялась системе долгосрочного и среднесрочного планирования. Правительства, не отвергая рыночные законы экономики, считали необходимым контролировать стихийные процессы. Формой контроля выступали пятилетние планы, являющиеся инструментом определения приоритетов развития экономики.

Результаты реализации политики импортозамещения как основы модернизации экономик стран Азии можно признать успешными. Среднегодовые темпы роста ВВП составляли 10 %, что позволило по большинству макроэкономических показателей значительно сократить отставание от ведущих мировых держав уже к середине 1980-х годов [4] *(Ekimova, 2018)*. Основу экономик и экспорта стран Юго-Восточной Азии составляла конкурентоспособная продукция IT-сектора.

Однако слабым местом политики ускоренного развития стала несвоевременная перестройка на развитие собственных технологий, в результате чего произошло резкое замедление темпов экономического развития ряда стран Азиатского региона в 90-х годах. Оно было связано с резким падением цен на основную экспортируемую группу товаров – микроэлектронику. Попытка компенсации снижения стоимости товаров увеличением объемов их выпуска не дала ожидаемых результатов, и как следствие замедление экономического развития заложило почву под кризис экономик стран региона в 1998 году.

Так делают в Норвегии

Отдельно стоит рассмотреть опыт Норвегии в реализации политики импортозамещения. В 1960-ые годы XX века экономическое положение этой страны было стабильным, и именно поэтому открытие запасов нефти и газа не повлекло их скорую разработку. Наоборот, власти Норвегии взвешенно подошли к развитию нефтяной промышленности.

Правительством была разработана политика поведения, упреждающая развитие «голландской болезни» (попадания в нефтяную ловушку) в экономике.

Основными элементами противодействия ресурсной зависимости были:

1. Значительная часть нефтяной ренты изымалась в специально созданный фонд национального богатства (Государственный нефтяной фонд).

2. Изымаемые в виде налогов денежные средства направлялись на диверсификацию норвежской экономики и совершенствование человеческого капитала.

3. Диверсификация национальной экономики подразумевала развитие не сырьевых источников дохода бюджета, а внутреннего конкурентоспособного производства и стимулирование развития сферы услуг.

4. Стимулирование и поддержание конкуренции среди поставщиков с продвижением местных компаний.

5. Обеспечение прозрачности и подотчетности всех торговых и договорных операций.

Отдельно стоит рассмотреть систему закупок, осуществляемых в нефтяной промышленности, а именно то, какие протекционистские меры вводились для защиты своих товаропроизводителей.

В 1972-ом году было введено постановление об использовании норвежских товаров и услуг, которое просуществовало до 1994 года [8] *(Krasilschikov, 0)*. Целью данного документа являлось стимулирование развития цепочек дополнительной стоимости и включение в них норвежских промышленных предприятий.

В рамках этой политики поощрялось партнерство между международными и национальными компаниями. Роль Министерства нефти и энергетики Норвегии сводилась к контролю участия норвежских компаний во всех тендерных закупках свыше 1 млн норвежских крон (примерно 200 тыс. долларов США), проводимых разрабатывающими норвежские месторождения иностранными операторами. В ходе промкооперации норвежские предприятия получали возможность изучения и апробации наиболее современных технологий отрасли. Результатом реализации данной программы стал рост доли поставок национальных производителей оборудования для нефтяной промышленности Норвегии – до 90 % от общей потребности. Одновременно с этим норвежские компании вошли в число лучших в своих отраслях. Норвегии удалось добиться быстрого и широкомасштабного развития компетенций компаний национальной нефтяной промышленности.

Заключение

Анализ опыта стран Восточной, Юго-Восточной Азии и Норвегии в области импортозамещения позволяет сделать вывод о необходимости проведения политики импортозамещения с учетом экспортного потенциала отечественных производств в нефтяной и смежных с ней отраслях промышленности России. Ориентация на внутренний рынок и потребительский спрос закладывает предел роста для предприятий промышленности и приводит к консервации технологий, используемых в их операционной деятельности. При долгосрочной ориентации на внутренний рынок с одновременной широкомасштабной государственной поддержкой местных производств возможно развитие сильного искажения инвестиционных стимулов в экономике. Внутренний рынок России недостаточно развит и не позволяет надеяться на естественные рыночные механизмы [7] *(Krasilschikov, 2007)*, стимулирующие развитие нефтедобывающих компаний.

Ориентация на мировые рынки позволит стимулировать развитие конкурентоспособности промышленности посредством снижения эксплуатационных издержек на производство готовой продукции, что, в свою очередь, позволит получить максимальный мультипликативный эффект развития промышленности в рамках политики импортозамещения.

При этом развитие рассмотренных тенденций может привести к наращиванию фискального и внешнего дисбаланса, что неминуемо трансформируется в развитие устойчивых кризисных механизмов в национальной экономике, что напрямую связано с экономической безопасностью.

Но можно полностью согласиться со словами Н. Д. Эриашвили.: «Политика импортозамещения – не панацея и не средство решения всех экономических проблем, имеющихся сегодня в России». Успех, характеризующийся достижением намеченных результатов, возможен, на наш взгляд, лишь через нахождение баланса между национальными интересами и международными обязательствами. Так, обеспечение высокого уровня экономической безопасности государства, а равно создание и развитие собственного промышленного потенциала в основном заключается в следующем:

– использование сырьевой доступности;

– диверсификация рисков;

– активное международное сотрудничество, позволяющее расширить импорт капитала;

– выход на качественно новый уровень научно-технического и технологического сотрудничества с зарубежными государствами [14].

ИСТОЧНИКИ:

1. Березинская О.Б., Ведев А.Л. Производственная зависимость российской промышленности // Вопросы экономики, 2015. – № 1. – doi: 10.32609/0042-8736-2015-1-103-115.
2. Вертакова Ю.В., Плотникова Н.А., Плотников В.А. Промышленная политика России: направленность и инструментарий // Экономическое возрождение России, 2017. – № 3(53).
3. Донцова О.И. Формирование государственной кластерной политики // Самоуправление, 2018.
4. Екимова Н.А. Международные санкции в отношении России: неявные выгоды // Мир новой экономики, 2018. – № 4. – doi: 10.26794/2220-6469-2018-12-4-82-92.
5. Елесина М.В. Теоретические подходы к формированию государственной промышленной политики импотрозамещения // Муниципальная академия, 2018. – № 1.
6. Илясова К.О., Агаева Д.Р., Анисимова Е.Д. Оценка влияния санкционной политики на экономику России: результаты социологического опроса // Экономические отношения, 2016. – № 4.– doi: 10.18334/eo.6.4.37383.
7. Красильщиков В.А. Кризис в Восточной Азии: 10 лет спустя. – М.: МЭиМО, 2007.
8. Красильщиков В.А. Модернизация: Зарубежный опыт и уроки для России. Modernizatsya. [Электронный ресурс]. URL: http://www.modernizatsya.ru.
9. Кудрявцев М. Догоняющее развитие и экономические уроки российской истории. Megaru. [Электронный ресурс]. URL: http://ru.megaru.net.
10. Буров В.Ю., Багиев Г.Л. Малое предпринимательство в России: Становление

и факторы развития. Обеспечение конкурентоспособности и эффективность. Государственная поддержка и экономическая безопасность. – Чита: ЗабГУ, 2017.
11. Медякова Е.М. Протекционизм политики публичных закупок для малого и среднего бизнеса в процессе реверсии мировых экономических отношений // Экономика, предпринимательство и право, 2016. – № 4. – doi: 10.18334/epp.6.4.36873.
12. Фадеева В.А. Национальная система политической экономии. – М.: Европа, 2005.
13. Черняева И.В., Вышегородский Д.В., Гурунян Т.В., Калмыков Н.Н. Экономическое развитие и инновационная экономика: анализ на 2015 г // Вопросы инновационной экономики, 2016. – № 4. – doi: 10.18334/vinec.6.4.37366.
14. Эриашвили Н.Д., Саматова А.Ф. Политика импортозамещения как фактор обеспечения экономической безопасности российской федерации // Вестник Московского университета МВД России, 2017. – № 3.

REFERENCES:

Berezinskaya O.B., Vedev A.L. (2015). Proizvodstvennaya zavisimost rossiyskoy [Dependency of the Russian industry on importsand the Strategy of import Substitution industrialization]. Voprosy Ekonomiki. (1). (in Russian). doi: 10.32609/0042-8736-2015-1-103-115.

Burov V.Yu., Bagiev G.L. (2017). Maloe predprinimatelstvo v Rossii: Stanovlenie i faktory razvitiya. Obespechenie konkurentosposobnosti i effektivnost. Gosudarstvennaya podderzhka i ekonomicheskaya bezopasnost [Small business in Russia: Formation and development factors. Competitiveness and efficiency. State support and economic security] Chita: ZabGU. (in Russian).

Chernyaeva I.V., Vyshegorodskiy D.V., Gurunyan T.V., Kalmykov N.N. (2016). Ekonomicheskoe razvitie i innovatsionnaya ekonomika: analiz na 2015 g [Economic development and innovative economy: analysis for 2015]. Russian Journal of Innovation Economics. 6 (4). (in Russian). doi: 10.18334/vinec.6.4.37366.

Dontsova O.I. (2018). Formirovanie gosudarstvennoy klasternoy politiki [The formation of the state cluster policy]. Samoupravlenie. (in Russian).

Ekimova N.A. (2018). Mezhdunarodnye sanktsii v otnoshenii Rossii: neyavnye vygody [International Sanctions against Russia:Implicit Benefits]. The world of new economy. (4). (in Russian). doi: 10.26794/2220-6469-2018-12-4-82-92 .

Elesina M.V. (2018). Teoreticheskie podkhody k formirovaniyu gosudarstvennoy promyshlennoy politiki impotrozamescheniya [Theoretical approaches to the formation of the state industrial policy of empatronamiento]. Munitsipalnaya akademiya. (1). 127-133. (in Russian).

Eriashvili N.D., Samatova A.F. (2017). Politika importozamescheniya kak faktor obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti rossiyskoy federatsii [The policy of import substitution as a factor of ensuring the economic security of the Russian Federation]. Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. (3). (in Russian).

Fadeeva V.A. (2005). Natsionalnaya sistema politicheskoy ekonomii [The national system of political economy]. M.: Evropa. (in Russian).

Ilyasova K.O., Agaeva D.R., Anisimova E.D. (2016). Otsenka vliyaniya sanktsionnoy politiki na ekonomiku Rossii: rezultaty sotsiologicheskogo oprosa [Impact assessment of sanctions policy on economy of Russia: results of sociological poll]. Journal of International Economic Affairs. 6 (4). (in Russian). doi: 10.18334/eo.6.4.37383.

Krasilschikov V.A. (2007). Krizis v Vostochnoy Azii: 10 let spustya [The crisis in East Asia: 10 years later] M.: MEiMO. (in Russian).

Medyakova E.M. (2016). Protektsionizm politiki publichnyh zakupok dlya malogo i srednego biznesa v protsesse reversii mirovyh ekonomicheskikh otnosheniy [Protectionism of the policy of public procurement for small and medium-sized businesses in the process of reversion of world economic relations]. Journal of Economics, Entrepreneurship and Law. 6 (4) . (in Russian). doi:10.18334/epp.6.4.36873.

Vertakova Yu.V., Plotnikova N.A., Plotnikov V.A. (2017). Promyshlennaya politika Rossii: napravlennost i instrumentariy [Russia's industrial policy: directions and instruments]. The Economic Revival of Russia. (3(53)). (in Russian).