ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА И БЕЗОПАСНОСТЬ
Том 4 ● Номер 3 ● Июль-сентябрь 2017
ISSN 2499-9431
Food Policy and Security

издательство Креативная экономика

Проблемы достижения устойчивого развития обеспечения населения продуктами питания

Вартанова М.Л. [1, 2], *Газимагомедова П.К.* [3]

[1] Российский государственный социальный университет, Москва, Россия
[2] Московский психолого-социальный университет, Москва, Россия
[3] Дагестанский государственный университет, Махачкала, Россия

АННОТАЦИЯ:

В условиях вхождения России в мирохозяйственные связи и нарастающей зависимости ее экономики от глобальных экономических процессов, возникающего финансового кризиса, все сложнее решать такую проблему социально-экономического характера, как развитие продовольственного обеспечения населения продуктами питания.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: государственная политика, население, обеспечение, продовольственная безопасность, продовольствие, продукты, производство, сельское хозяйство, стратегия, устойчивое развитие

The problem of achieving sustainable development, ensuring the population with food

Vartanova M.L. [1, 2], *Gazimagomedova P.K.* [3]

[1] Russian State Social University, Russia
[2] Moscow Psychological and Social University, Russia
[3] Dagestan State University, Russia

Современное состояние агропродовольственной сферы показывает, что с каждым годом проблема продовольственного обеспечения населения продуктами питания становится важнейшей задачей. «Решение вопроса зависит не только от производственных возможностей и биоклиматических условий функционирования агропромышленного комплекса, но также и от состояния продовольственного рынка» [3] *(Vartanova, 2016b)*.

С переходом на рыночные отношения отечественное сельское хозяйство испытывает значительные производственно-экономические трудности: существенно сократились площади используемых сельскохозяйственных угодий, уменьшилось поголовье животных, ухудшилась техническая оснащенность производства, что привело к снижению объемов [4] (Dokholyan, Vartanova, 2016).

За последние годы возникает необходимость в сдерживании деградационных процессов на селе. Продолжающаяся ценовая неэквивалентность между сферами АПК, недоступность продовольственных рынков для сельхозтоваропроизводителей постоянно увеличивают число предприятий-банкротов, а необоснованный и нерегулируемый импорт продовольственных товаров приводит страну к продовольственной зависимости. В свою очередь, это еще более ослабляет экономику сельскохозяйственных предприятий, деградируется их производственная и социальная инфраструктура. Низкая же платежеспособность населения не позволяет увеличить емкость продовольственного рынка, что также сдерживает производство сельскохозяйственной продукции на уровне самообеспеченности его регионов.

Устойчивость регионального развития можно представить как процесс поэтапно-приоритетного совершенствования социо-эколого-экономических параметров региона, максимально обнажающих интересы его населения, предпринимательства и региональной системы управления процессом устойчивости, позволяющего учитывать и оптимально преодолевать всевозможные риски и, используя современные информационные технологии и ресурсные возможности, своевременно адаптировать социально-экономическую систему к заданному режиму функционирования

Научное обоснование проблемы достижения устойчивого продовольственного обеспечения населения регионов с позиций социально– экономических приоритетов неизбежно ориентирует исследователя на необходимость приращения научного знания применительно в агроэкономической науке, что связано в основном с теорией приоритетов, теорией устойчивости. Именно в рамках соединения этих теорий целесообразно, по нашему мнению, рассматривать данную проблему как проблему социальную и экономическую.

ABSTRACT:

In the context of Russia's entry into world economic relations and the growing dependence of its economy on global economic processes, the emerging financial crisis, it is increasingly difficult to solve such a problem of socio-economic nature as the development of food supply to the population.

KEYWORDS: state policy, population, provision, food security, food, production, agriculture, strategy, sustainable development

JEL Classification: **Received: 24.06.2017 / Published: 30.09.2017**

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Vartanova M.L. (11marina11@mail.ru)

CITATION:

Vartanova M.L., Gazimagomedova P.K. (2017) Problemy dostizheniya ustoychivogo razvitiya obespecheniya naseleniya produktami pitaniya [The problem of achieving sustainable development, ensuring the population with food]. ***Prodovolstvennaya politika i bezopasnost. 4.*** (3). – 125-131. doi: 10.18334/ppib.4.3.40550

Предпринимаемая на базе приоритетного национального проекта попытка развития АПК не в состоянии быстро решить проблему восстановления и дальнейшего устойчивого функционирования аграрного сектора и сельских территорий. В связи с этим сдерживание деградационных процессов в сельском хозяйстве и достижение устойчивого продовольственного самообеспечения на основе развития АПК может быть обеспечено лишь на базе эффективной аграрной и особенно агропродовольственной политики.

Накопившиеся за долгие годы в АПК проблемы, связанные прежде всего с межотраслевыми отношениями, восстановлением деградированного ресурсного потенциала, сдерживанием нарастающей безработицы и бедности, особенно сельского населения, с преодолением перекосов на аграрном рынке и во всей аграрной политике, должны решаться в обоснованной приоритетности не только в целом в стране, но и в каждом регионе с учетом их социально-экономических и природно-климатических условий. При этом приоритетность должна рассматриваться с позиций достижения основной стратегической цели – повышения основной составляющей качества жизни населения региона в удовлетворении его потребностей в пище.

В связи с этим продовольственное обеспечение региона является приоритетной задачей первого уровня, а все остальные (восстановление социально-производственного потенциала, оптимизация объемов импортного продовольствия и государственной поддержки сельских хозяйств, развитие агропромышленной интеграции, регулирование аграрного рынка и паритетных отношений в АПК и др.) – задачи второго уровня приоритетности как сопутствующие и в комплексе обеспечивающие решение основной задачи – задачи первого уровня.

При этом важной региональной особенностью является состояние социальной и производственной сфер в АПК, от которых зависит выбор приоритетов в решении задач второго уровня. В случае превышения уровня деградации в регионе или сельском районе социальной инфраструктуры над производственной предпочтение отдается социальной приоритетности. Причем до уровня достижения оптимального соотношения между темпами развития данных инфраструктур. В качестве критерия оптимальности здесь можно принять достижение максимальной производительности труда, превышающей внутриотраслевой уровень.

ОБ АВТОРАХ:

Вартанова Марина Львовна, кандидат экономических наук, доцент, профессор РАЕ, доцент кафедры экономики и финансового права; начальник отдела аспирантуры (11marina11@mail.ru)

Газимагомедова Патина Казимовна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры социальной медицины (patina_gpk@rambler.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Вартанова М.Л., Газимагомедова П.К. Проблемы достижения устойчивого развития обеспечения населения продуктами питания // Продовольственная политика и безопасность. – 2017. – Том 4. – № 3. – С. 125-131. doi: 10.18334/ppib.4.3.40550

Решение проблемы выживания организаций АПК и повышения конкурентоспособности их продукции, особенно при вступлении России в ВТО, значительно облегчается за счет соединения интересов предпринимательского характера, связанных с производством продовольствия на основе бизнес-кластерного развития.

Необходимость бизнес-кластерного размещения агропроизводства обусловлена следующими причинами:

– необходимостью активизации ресурсов АПК для достижения устойчивого развития сельских территорий и укрепления устойчивого развития сельских территорий и их продовольственной независимости на основе мотивационного агробизнеса;

– возможностью преодоления внутриотраслевой конкуренции ради создания конкурентоспособного с импортируемой агропродукцией регионального продовольственного рынка;

– необходимостью ускорения интеграционных процессов в АПК на основе достижения компромисса интересов его участников (сельхозтоваропроизводителей, переработчиков, торговых структур, инфраструктурных организаций, вузов, НИИ и т.д.) и эволюционного управления агропромышленной системой региона;

– возможностью сокращения трансакционных издержек и достижения синергического эффекта при реализации бизнес-проектов кластерного характера достижение единой стратегии – повышение качества жизни населения регионов и страны в целом, а также устойчивого продовольственного обеспечения.

Вопрос о приоритетах в экономике в основном связывается с наиболее выгодным (приносящим наибольший доход) вариантом вложения инвестиций. Однако односторонность подхода к выбору таких вариантов порождает необъективность оценки, поскольку для властных управленческих структур отсутствует механизм ответственности за результаты принимаемых решений. В качестве исходного начала для разработки такого механизма можно было бы принять совокупность соответствующих критериев, которые бы максимально учитывали интересы агробизнеса, государства, регионов и проживающего в них населения.

В последние годы в продовольственном обеспечении страны сформировались неблагоприятные тенденции и федеральным и региональным органам власти необходимо принимать незамедлительные меры по улучшению ситуации на продовольственном рынке. При этом многие из них отмечают, что решение проблемы продовольственной безопасности страны связано, прежде всего, с ее макроэкономическим развитием [2] *(Vartanova, 2016a)*.

На наш взгляд, устойчивое развитие АПК как базис для устойчивого продовольственного самообеспечения региона может быть представлено как способность:

1) всех его сфер долговременно поддерживать между собой эквивалентные ценовые отношения;

2) приобретения необходимых конкурентных преимуществ по сравнению с импортируемой продукцией и преодоления различного рода рисков;

3) всей агропромышленной системы своевременно адаптироваться к устойчивому функционированию на уровне требований социо-эколого-экономической среды.

Следует также заметить, что устойчивое продовольственное самообеспечение непосредственно связано с устойчивостью развития региона и его АПК и особенно с проводимой агропродовольственной политикой Правительства, непосредственно влияющей на устойчивость агропроизводства.

Анализируя научные взгляды на устойчивость агропроизводства, можно объединить их в девять групп:

– в первой данное понятие трактуется как способность противостоять различным отрицательным воздействиям, приспосабливаясь к ним [6] *(Zubkova, Suetina, Brylev, 2000)*;

– во второй под устойчивостью агропроизводства понимаются такие его свойства, которые позволяют в различных условиях хозяйствования производить заданное количество каждого вида продукции необходимого качества и с минимальными затратами имеющихся средств;

– в третьей группе устойчивость сельскохозяйственного производства обеспечивается путем создания условий для соблюдения пропорций и высоких темпов [1] *(Bogdanova, 1998)*;

– в четвертой группе учитывается обязанность соблюдения пропорций в развитии АПК страны, а также использовании пашни на единицу затрат [1] *(Bogdanova, 1998)*;

– в пятой группе устойчивость АПК связывается с областью экономических отношений, непрерывно обеспечивающих рациональную пропорциональность между факторами аграрного производства и необходимыми темпами его развития в условиях хозяйственного риска и изменчивости внешних условий функционирования для удовлетворения потребностей на обеспечение в продовольствии и товарах народного потребления, производимых из сельскохозяйственного сырья. Предлагается методика расчета факторов эффективности экономического роста [7];

– в шестой группе устойчивость характеризуется как проявление пропорциональности и соответствия технических и социально-экономических условий, либо она достигается через диспропорции и колебания;

– в седьмой группе рассматривается три вида производственной устойчивости: абсолютная, потенциальная и фактическая. Абсолютная обеспечивается при отсутствии каких-либо отклонений, потенциальная ориентирована на развитие производительных сил, активизирующих АПК на приобретение адаптационных возможностей. Нормативная устойчивость – производная от накопленного потенциала используемых методов управления. Это устойчивость, которая достигнута в истекшем периоде под воздействием реальных условий и факторов при данном уровне развития производительных сил и производственных отношений. Фактическая устойчивость производства – это устойчивость, достигнутая в истекшем периоде под воздействием

реальных условий и факторов при данном уровне развития производительных сил и производственных отношений;

– в восьмую группу вошли представления об устойчивости производства как устойчивости развития изучаемого явления с минимальной колеблемостью и максимальным непрерывным возрастанием среднегодовых уровней [6] *(Zubkova, Suetina, Brylev, 2000)*;

– в девятой группе включаются концепции устойчивости агроэкономической системы, ориентируемые на агрономическую, экологическую, социальную, микроэкономическую и макроэкономическую устойчивости.

В каждой группе определений есть свои достоинства и недостатки, обусловленные причинами внутри– и межрегионального характера, а также проводимой аграрной политикой.

Разумеется, устойчивость можно отметить как способность противостоять различного рода отрицательным воздействиям, приспосабливаясь к ним. При этом возможность постоянно поддерживать рациональную пропорциональность между факторами производства в условиях стабильно действующих рисков и изменчивости предполагает возможной лишь кратковременную утрату названной пропорциональности, с тем чтобы, мобилизовав все свои внутренние резервы, снова войти в режим устойчивого функционирования.

ИСТОЧНИКИ:

1. Богданова Э. Критерии оценки финансовой устойчивости предприятий АПК // АПК: Экономика, управление. – 1998. – № 4. – с. 70-73.
2. Вартанова М.Л. Продовольственная безопасность страны и пути выхода из мирового продовольственного кризиса: монография. – Москва: ИД Библио-Глобус, 2016.
3. Вартанова М.Л. Оценка состояния производства сельскохозяйственной продукции в субъектах СКФО // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2016. – № 6. – с. 26-39.
4. Дохолян С.В., Вартанова М.Л. Обеспечение эффективности функционирования продовольственного рынка региона в условиях конкурентной среды // Российское предпринимательство. – 2016. – № 17. – с. 2153-2178.
5. Закшевский В.Г. Совершенствование финансового механизма регулирования регионального АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. – № 10. – с. 15-16.
6. Зубкова А., Суетина Л., Брылев В. Нормирование труда в условиях становления рыночных отношений // Российский экономический журнал. – 2000. – № 2. – с. 70-73.
7. Российская академия сельскохозяйственных наук. Методические основы социально-экономического мониторинга аграрной реформы. – М., 1993. – 184 с.

REFERENCES:

Bogdanova E. (1998). Kriterii otsenki finansovoy ustoychivosti predpriyatiy APK [Assessment criteria the financial sustainability of agricultural enterprises]. Agro-industrial complex: economics, management. (4). 70-73. (in Russian).

Dokholyan S.V., Vartanova M.L. (2016). Obespechenie effektivnosti funktsionirovaniya prodovolstvennogo rynka regiona v usloviyakh konkurentnoy sredy [Ensuring of an efficient functioning of the food market in the conditions of a competitive environment]. Russian Journal of Entrepreneurship. 17 (17). 2153-2178. (in Russian).

Rossiyskaya akademiya selskokhozyaystvennyh nauk (1993). Metodicheskie osnovy sotsialno-ekonomicheskogo monitoringa agrarnoy reformy [Methodological basis of socio-economic monitoring of the agrarian reform] Moscow. (in Russian).

Vartanova M.L. (2016). Otsenka sostoyaniya proizvodstva selskokhozyaystvennoy produktsii v subektakh SKFO[Evaluation of the modern state of production of agricultural products in the constituent territories of the north caucasian federal district]. Regional problems of transforming the economy. (6). 26-39. (in Russian).

Vartanova M.L. (2016). Prodovolstvennaya bezopasnost strany i puti vyhoda iz mirovogo prodovolstvennogo krizisa [Food safety of the state and ways to overcome the world's food crisis] Moscow: ID Biblio-Globus. (in Russian).

Zakshevskiy V.G. (2000). Sovershenstvovanie finansovogo mekhanizma regulirovaniya regionalnogo APK [Improvement of the financial mechanism of regulation of regional agriculture]. Economics of agricultural and processing enterprises. (10). 15-16. (in Russian).

Zubkova A., Suetina L., Brylev V. (2000). Normirovanie truda v usloviyakh stanovleniya rynochnyh otnosheniy [Labor regulation in the conditions of formation of market relations]. Russian Economic Journal. (2). 70-73. (in Russian).