УДК 330.322 doi: 10.18334/ecsoc.9.1.40535

Д. А. Ермилина [1], М. Ю. Ремезова [2]

Амортизационная политика как ключевое условие совершенствования инвестиционного процесса

Аннотация

Цель. *Исследовать составляющие амортизационной политики и выявить резервы для ее оптимизации с целью совершенствования инвестиционного процесса.*

Материалы и методы. *Методической основой данной статьи являются исследования проводимой амортизационной политики, ее виды и особенности.*

Результаты. *В настоящей статье анализируются вопросы, касающиеся амортизационной политики, реализуемой на российских предприятиях в целом и предприятиях аграрного сектора в частности. Осуществляется оценка действующей нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы разработки и реализации амортизационной политики. Обосновывается возможность положительного влияния на инвестиционный процесс с помощью совершенствования государственной амортизационной политики.*

Выводы. *Вопросы повышения эффективности инвестиционной деятельности российской экономики являются одними из важнейших на протяжении длительного периода. Инструментом, позволяющем осуществлять совершенствование инвестиционных процессов, является воздействие на них через оптимизацию амортизационной политики.*

С помощью амортизационной политики государство осуществляет регулирование темп и характер воспроизводства, а также скорость обновления основных средств предприятий. Эффективная амортизационная политика позволяет оказывать влияние на хозяйствующие субъекты, влиять на модернизацию и обновление основных фондов данных предприятий.

Однако при изучении нормативно-правового регулирования амортизационной политики можно выявить негативные факторы, отрицательно влияющие на эффективность инвестиционной деятельности.

[1] **Ермилина Диана Александровна**, кандидат экономических наук, научный сотрудник лаборатории финансово-денежного регулирования национальной экономики, Институт проблем рынка РАН (117418, Москва, Нахимовский просп., 47); **diana.ermilina@mail.ru**

[2] **Ремезова Марина Юрьевна**, научный сотрудник лаборатории стратегического развития АПК, ФГБНУ «Институт проблем рынка» РАН (117418, Москва, Нахимовский просп., 47); **remezovam2011@yandex.ru**

Понимая значимость аграрного сектора, государство активно пытается воздействовать на эффективность его работы также путем оптимизации амортизационной политики, применяемой на предприятиях агропромышленного комплекса. Экономическое развитие предприятий сельского хозяйства положительно скажется на экономическом развитии всей экономики страны [1].

Поэтому в статье исследуются возможные мероприятия и изменения законодательства по совершенствованию государственной амортизационной политики в целях повышения эффективности инвестиционного процесса.

Применение. *Полученные выводы и результаты исследования могут быть использованы при разработке предложений по оптимизации государственной амортизационной политики.*

Ключевые слова: *амортизационная политика, амортизация, инвестиционная деятельность*

Благодарность. *Статья подготовлена в рамках государственного задания ИПР РАН, тема НИР «Социально-экономическое и научно-технологическое развитие на различных уровнях управления в отраслях, комплексах и сферах деятельности национального хозяйства России».*

Введение

В настоящее время Правительство Российской Федерации в поиске эффективных механизмов развития экономики целиком и отдельных ее отраслей. Особенно важной сферой на сегодняшний день выступает сельское хозяйство, которое является гарантом продовольственной безопасности страны. В Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [2] в качестве приоритетных задач значатся такие как:

- увеличение доли несырьевого экспорта не менее чем до 10% в год;
- рост производительности труда на крупных и средних предприятиях базовых несырьевых отраслей не менее 5%;
- формирование и развитие сельской кооперации.

Это свидетельствует о приоритетности роли аграрного сектора в российской экономике и важности его развития.

Государству важно повышать эффективность деятельности аграрных предприятий, способствуя их экономическому развитию, что положительно отразиться на всей экономической системе.

Основным методом, который часто реализуется государством для решения задач, является программно-целевой. Разработка программ выступает в качестве эффективного инструмента достижения конкретных целей. Для хозяйствующих субъектов одним из эффектив-

ных направлений повышения результативности их деятельности выступает оптимизация использования амортизационных начислений.

Основу амортизационной политики в стране задает государство, разрабатывая специальные нормативно-правовые акты, регулирующие ключевые вопросы и правила в области амортизационных начислений для предприятий.

В настоящее время амортизационная политика должна быть направлена на активизацию инвестиционных процессов, качественного воспроизводства, модернизации и обновления основных фондов сельскохозяйственных предприятий. Добиваться этого нужно при помощи эффективного применения финансовых ресурсов и, в первую очередь, всего амортизационных отчислений. В основу статьи лег аналитический метод исследования нормативно-правовых актов в области амортизации, метод классификации и обобщения, а также научных работ по теме исследования.

В настоящее время эффективность амортизационной государственной политики, а также активизация инвестиционной деятельности являются актуальными вопросами. Однако непосредственным исследованием взаимовлияния государственной амортизационной политики на эффективность инвестиционного обеспечения мало кто занимался.

Анализ литературы по теме исследования показал, что данные вопросы исследовал ограниченный круг отечественных ученых, в частности, А.М. Марголин и Е.В. Марголина в своей статье «Совершенствование амортизационной политики как необходимое условие улучшения инвестиционного обеспечения реализации государственных программ» [3]. В этой статье авторы исследовали действующее нормативно-правовое регулирование амортизационной политики государства и выявили факторы, негативно влияющие на эффективность инвестиционного обеспечения реализации государственных программ.

Помимо этого были проанализированы работы, посвященные амортизационной политики государства, как современного, так и советского периода, а также актуальные проблемы налогообложения предприятий агропромышленного комплекса.

Результаты исследования

В Российской экономике у сельскохозяйственного производства особая роль, оно обеспечивает потребности населения в продоволь-

ствии и сырье для соответствующих отраслей промышленности.

В качестве одного из ключевых направлений актуальной проблемы в области улучшения инвестиционного климата государства является совершенствование амортизационной политики.

Амортизация основных средств во всех развитых странах является не просто показателем, характеризующим степень их физического износа. Она стала надежным инструментом регулирования расширенного воспроизводства. Амортизационные отчисления, как и другие издержки производства, уменьшают размер прибыли, но в отличие от других издержек, амортизация становится источником дополнительных финансовых ресурсов. При этом указанные средства имеют целевое предназначение – обновление основных фондов. Если же объем амортизационных отчислений превышает потребности обновления, то они могут и должны быть направлены на реализацию инвестиционных программ.

Законодательное регулирование начисления амортизации и ее использование осуществляется на основании ст.ст. 257-259 Налогового кодекса РФ [4], а также ПБУ 6/01 «Учет основных средств» [5].

Формирование амортизационной политики начинается с выбора способа начисления амортизации и установления ее нормы.

Норма амортизации, в свою очередь, зависит от срока полезного использования объекта основных средств, на который она начисляется. На основании срока полезного использования объекта согласно п. 3 ст. 258 НК РФ объект основных средств попадает в одну из десяти амортизационных групп, каждая из которых характеризуется определенной нормой амортизации. К ней могут быть применены повышающие и понижающие коэффициенты, возможность использования которых регулируется действующим законодательством [4].

Определение эффективного метода амортизации основных средств является одной из важных стратегических задач воспроизводственного процесса. Однако возможность маневра при выборе метода начисления амортизации обусловлена принятием ряда нормативных документов, разрешающих применение различных способов расчета сумм амортизационных отчислений.

Стоит отметить особенности начисления и использования амортизации в советской и современной российской экономике.

В экономике советского периода приблизительно 40% амортизации расходовалось на осуществление капитального ремонта, остальная сумма – на реновацию основных фондов [6]. Научным сообществом

часто подвергалась сомнению необходимость использования части амортизации на осуществление капитального ремонта [7, С. 58].

Суммы амортизационных отчислений на проведение капитального ремонта сосредотачивались в финансовых отделах отраслевых министерств и имели строгое целевое использование. Оставшаяся сумма амортизации находилась в распоряжении предприятий и направлялась на модернизацию оборудования. В настоящее время отсутствует разделение использования амортизации по двум направлениям. Предприятия самостоятельно распоряжаются амортизационными средствами, а нормы амортизации применяются исключительно для воспроизводства основных фондов. Собственники амортизируемого имущества должны самостоятельно формировать фонд капитального ремонта, но в силу тяжелого или неустойчивого финансового положения, многие субъекты хозяйствования этого не делают.

К сожалению, в настоящее время нет законодательно закрепленного положения о том, что амортизационный фонд должен использоваться только на воспроизводство основных фондов. Также инфляция выступает в этой ситуации сдерживающим фактором [8, С. 4].

Возможность предприятий произвольно распоряжаться амортизационными отчислениями приводит к использованию амортизационного фонда не по целевому назначению.

Для наглядности рассмотрим представленные ниже данные. Проведенный анализ базируется на сопоставлении годового уровня амортизационных отчислений и коэффициента выбытия в динамике (табл. 2).

Уровень амортизационных отчислений был рассчитан по формуле (1) как отношение годовой суммы амортизации к стоимости ОФ по полной учетной стоимости на начало года:

$$У_{ам.год.} = \frac{Ам_{год}}{ОФ_{н.г.}} \times 100\%, \quad (1)$$

Исходные данные для расчета уровня амортизационных отчислений представлены в табл. 1.

Годовой уровень амортизационных отчислений на протяжении всего анализируемого периода превышает их выбытие: как по экономике в целом, так и по сельскому хозяйству. Причем, разрыв между этими величинами с течением времени только увеличивается. Если в 2000 г. годовой уровень амортизационных отчислений превышал коэффициент

выбытия на 16% по экономике в целом и на 20% по сельскому хозяйству, то в 2017 г. это соотношение составило: в 4,4 раза и 1,9 раза по экономике в целом и сельскому хозяйству соответственно. Исходя из результатов проведенных расчетов можно предполагать, что амортизационные отчисления не в полном объеме (как предполагается из целевого назначения амортизации) расходуются на восполнение основных средств. Часть средств амортизационного фонда расходуется на пополнение оборотных средств предприятия и иные цели, что противоречит сущности амортизационной политики, искажает инвестиционный процесс.

Таблица 1

Исходные данные для расчета уровня амортизационных отчислений

Год	Стоимость основных фондов на начало года, млрд. руб.		Годовая сумма амортизации, млрд. руб.	
	по экономике в целом	по сельскому хозяйству	по экономике в целом	по сельскому хозяйству
2000	16605251	1178110	240597	20639
2005	38359695	1377256	1042638	36367,2
2010	82302969	2566917	2668812,3	84475,8
2015	147429656	3909034	5297691,3	164596,8
2016	160725261	4285130	5860652	180929,6
2017	183403396	4758488	5656873	200939

Источник: [9, С. 305; 10, С.326; 11, С. 290; 12, С. 278; 13, С. 229; 14, С.133; 15, С. 119; 16, С. 116]

Таблица 2

Соотношение коэффициента выбытия и уровня годовых амортизационных отчислений

Год	По экономике в целом		По сельскому хозяйству	
	коэффициент выбытия	годовой уровень амортизационных отчислений, %	коэффициент выбытия	годовой уровень амортизационных отчислений, %
2000	1,2	1,4	1,5	1,8
2005	1,1	2,7	4,2	2,6
2010	0,8	3,2	2,2	3,3
2015	0,8	3,6	1,8	4,2
2016	0,8	3,6	2,5	4,2
2017	0,7	3,1	2,2	4,2

Источник: [17, С. 326; 11, С. 292; 18, С. 302; 19, С. 134; 13, С. 257; 14, С. 158]

Следует отметить, что на протяжении анализируемого периода наблюдается рост амортизационных отчислений в структуре затрат на производство продукции (табл. 3).

Таблица 3

Амортизация в структуре затрат на производство продукции, %

	2000	2005	2010	2015	2017
по экономике в целом	4,7	5,5	5,9	7,1	7,0
по сельскому хозяйству	6,9	5,5	8,1	8,8	9,0

Источник: [15, С. 109; 16, С.121; 20, С. 134; 21, С. 151; 22, С. 106]

Амортизационные отчисления, как известно, относятся к условно – постоянным расходам [23, С. 242], т.е. они резко возрастают в себестоимости единицы продукции при сокращении объемов производства. Эта тенденция характерна как для российских предприятий в целом (в 1,5 раза), так и для предприятий АПК (в 1,3 раза). Увеличение доли амортизации в структуре затрат свидетельствует о том, что в структуре основных фондов происходит замещение объектами с коротким сроком использования (3–7 лет) объектов с длительным сроком службы (более 20 лет). Это позволяет увеличивать себестоимость за счет более быстрого списания основных средств. Данная тенденция свидетельствует о негативных тенденциях относительно осуществления инвестиционной деятельности: проекты с длительным сроком реализации и масштабными вложениями замещаются краткосрочной инвестиционной деятельностью.

Исследование вопросов совершенствования амортизационной политики является важным направлением деятельности Министерства экономического развития Российской Федерации. Согласно Министерству в качестве эффективных мер такого развития выступают:

- возможность начислять амортизацию с помощью метода убывающего остатка по укрупненным амортизационным группам (пулам), с помощью чего можно производить списание на расходы большой части затрат на покупку основных средств в начальном периоде их эксплуатации;
- повышение величины «амортизационной премии» до 30% от первоначальной стоимости основных фондов, которые относятся к активной части производственных фондов;
- значительное уменьшение сроков полезного использования некоторых категорий основных фондов;

- наличие возможности использовать повышающий коэффициент (но не более 2) к основной норме амортизации основных средств, которые имеют высокую энергетическую эффективность (пп. 4 п. 1 ст. 259.3 НК РФ), а также тех основных фондов, которые применяются для проведения НИОКР.

Однако важно сказать о том, что данный перечень различных регулирующих воздействий не выступает в качестве исчерпывающего. Необходим тщательный анализ действующего законодательства в области порядка начисления амортизации в целях поиска и обоснования некоторых дополнительных мер, которые будут способны оказать положительное влияние на инвестиционное обеспечение исполнения разных федеральных и региональных программ.

Проведение анализ статей Налогового кодекса, которые регламентируют порядок расчета амортизационных отчислений, показывает, что присутствует двойственный характер в тех изменениях, которые произошли за последние годы в данной сфере. Можно смело утверждать, что процесс, направленный на оптимизацию и увеличение понятности в области амортизации по имуществу, отнесенному к определенным группам, исходя из их сроков, идет, но при этом можно увидеть, что происходит неоправданное исключение из имущества, относящегося к амортизационному, того, которое приобреталось с помощью бюджетных ассигнований, с другой стороны, уменьшение инвестиционных ресурсов предприятий, вследствие неоправданного исключения из состава амортизируемого имущества, приобретенного с использованием бюджетных ассигнований, а также ограниченность в выборе конкретных методов начисления ускоренной амортизации, что отрицательно влияет на возможность адаптации данных компаний к их стратегиям развития.

Данный вопрос подлежит более детальному изучению. Статья 258 содержит положение о том, что «амортизируемое имущество распределяется по амортизационным группам в соответствии со сроками его полезного использования». Срок использования данного полезного оборудования налогоплательщик может определить в самостоятельном порядке, но он должен учитывать непосредственный момент времени, когда само оборудование было введено в работу. Важно сказать о наличии у него возможности еще увеличить данный срок, если были осуществлены качественная реконструкция или модернизация оборудования. Но у данного срока есть ограничение в общем сроке работы, которые установлены для различных амортизационных групп.

Данные возможности дают для менеджмента компаний и владельцев предприятий множество плюсов, положительно влияют на их финансовую и инвестиционную стратегию. Разделение амортизируемого имущества на десять групп, позволяет руководству заранее оценить долговечность оборудования, а также все необходимые затраты связанные с его амортизацией и обслуживанием.

Все это можно отметить в качестве положительного момента современной государственной амортизационной политики, которая облегает ряд действий налогоплательщикам, но при этом есть в Налоговом кодексе и нормы, которые существенно снижают эффективность данной нормы. Основной вопрос связан непосредственно с пунктом 2 статьи 256 где говорится о том, что «не подлежат амортизации... имущество, приобретенное (созданное) за счет бюджетных средств целевого финансирования». Данная норма ставит в невыгодное положение предприятия, которым была оказана целевая помощь из различных бюджетов на покупку какого-либо оборудования. Можно смело утверждать о том, что данной нормой уменьшается эффективность любых инвестиционных проектов, которые связаны с участием государства, а также полным или частичным его финансированием [24, С. 537–540]. Неоправданное уменьшение амортизации приводит к увеличению показателя налогооблагаемой прибыли, то есть сокращает чистую прибыль за счет вычета большего количества налогов. Конечно, можно возразить, что государство итак оказывает помощь или полностью реализует проект, поэтому здесь нет необходимости сокращения налогов, но в первую очередь необходимы же именно показатели эффективности, а сокращение налогов существенно влияет на данную сферу.

Все это приводит к простому выводу: так как реализация государственного финансирования сельскохозяйственных предприятий осуществляется в основном в рамках каких-либо государственных программ, то наличие пункта в статье 256 описанного выше негативно влияет на улучшение инвестиционного обеспечения реализации государственных программ. Поэтому в рамках совершенствования государственной амортизационной политики, данный пункт можно было бы исключить.

Заключение

Инвестиционная и деловая активность предприятий выступает в качестве важнейшего условия экономического роста, а также раз-

вития экономики государства. Возможность совершенствовать деятельность в условиях ограничения ресурсов можно с помощью эффективной государственной политики, которая будет направлена на обеспечение благоприятных условий реализации хозяйственной деятельности для развития важнейших отраслей экономики.

Одной из самых главных отраслей экономики в настоящее время вступает сельское хозяйство, которое получило дополнительные возможности для развития с учетом продолжающихся обоюдных санкций между Россией и ведущими странами мира. Однако, несмотря на благоприятный период, который длится уже на протяжении пяти лет, до сих пор не решены ключевые проблемы предприятий данной отрасли, к которым относится необходимость модернизации основных фондов отрасли.

Поэтому для эффективной реализации инвестиционной деятельности необходимы конкретные меры, направленные на совершенствование амортизационной политики. Оптимизация амортизационной политики государства способна положительно повлиять на инвестиционное обеспечение программ обновления основных фондов.

Конкретные меры, касающиеся совершенствования амортизационной политики, должны позволить сделать более эффективным использование основных средств как для всей российской экономики в целом, так и для предприятий сельскохозяйственной отрасли в частности.

Выводы

Государственная амортизационная политика направлена на эффективное управление использование и формирование амортизационных ресурсов в целях рационализации инвестиционного процесса для роста благосостояния страны и развития экономки в целом, а также отдельных ее отраслей.

Законодательное обеспечение в области амортизационной политики выступает основой для каждого хозяйствующего субъекта для разработки его собственной амортизационной политики. Формирование эффективной и грамотной государственной амортизационной политики способствует совершенствованию инвестиционной деятельности предприятий.

В настоящее время есть возможности совершенствования амортизационной политики для улучшения инвестиционного обеспечения реализации государственных программ. Проведенное исследование показало,

что ряд положений в Налоговом кодексе РФ в области амортизационной политики негативно влияют на инвестиционное обеспечение государственных программ. Например, факт того, что амортизации не подлежат основные средства, приобретённые с помощью государственного финансирования и целевых государственных поступлений, негативно отражается на эффективности инвестиционных проектов.

В качестве инструментов, позволяющих совершенствовать амортизационную политику в настоящее время стоит отнести следующие (их подробный анализ проведен в статье [25, С. 33]):

1. Обеспечить более широкое применение налоговой амортизационной премии (абз. 2-3 п. 9 ст. 258 НК РФ). Она представляет собой формирование особого режима амортизационных отчислений в рамках налоговой амортизации.
2. Применение инвестиционного налогового кредита. Ряд российских ученых-исследователей, в частности Дадашев А.З [26], в начале периода применения инвестиционного налогового кредита выражали мнение о целесообразности налоговой поддержки тем предприятиям реального сектора экономики, которые осуществляют «реконструкцию и техническое перевооружение производства». Это особо актуально в настоящее время для развития предприятий АПК.
3. Инвестиционная налоговая льгота по налогу на прибыль.
4. Льготы по налогу на имущество. Перечень льготников по налогу на имущество приведен в одноименной статье 381 НК РФ. Среди предприятий реального сектора экономики налоговые послабления данного вида имеют только организации- резиденты Особой экономической зоны в Калининградской области. На наш взгляд, перечень пользователей данной льготой следует расширить.
5. Расширение перечня вычитаемых расходов по формированию инвестиционных фондов.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что государственному законодательному обеспечению в области амортизационной политики присущ чисто фискальной вектор направленности. Отсутствует стимулирующая функция, которая должна быть основной и выполнять задачу привлечения инвестиций.

Необходимо в первую очередь стимулировать те отрасли экономики, которые позволят уйти от сырьевой зависимости. Предприятия АПК в этом перечне данных отраслей занимают лидирующую позицию.

Список литературы

1. *Боташева Ф.Б.* Актуальные проблемы налогообложения предприятий агропромышленного комплекса // Вестник евразийской науки. 2018. Т. 10. № 1. С. 3.
2. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». https://rg.ru/2018/05/08/president-ukaz204-site-dok.html [Электронный ресурс]
3. *Марголин А.М., Марголина Е.В.* Совершенствование амортизационной политики как необходимое условие улучшения инвестиционного обеспечения реализации государственных программ // Международный технико - экономический журнал. 2014. № 3. С. 13–19
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 25.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.01.2019) // Информационно-правовой портал ГАРАНТ
5. Приказ Минфина РФ от 30 марта 2001 г. № 26н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01» (с изменениями и дополнениями от 8 мая 2002 г., 12 декабря 2005 г., 18 сентября, 27 ноября 2006 г., 25 октября, 24 декабря 2010 г., 16 мая 2016 г.) // Информационно-правовой портал ГАРАНТ
6. *Хачатуров Т.С.* Эффективность капитальных вложений. М.: Экономика, 1979.
7. *Любимцев Ю.И.* Цикл воспроизводства и амортизация основных фондов (вопросы теории и методологии). М.: Экономика, 1973.
8. *Алексеев А.* Источники инвестиций в российскую экономику: узок их круг... // Инвестиции в России. 2009. № 3.
9. Российский статистический ежегодник 2003: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2003.
10. Российский статистический ежегодник 2005: Стат.сб./Росстат. М., 2005.
11. Российский статистический ежегодник 2016: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2016
12. Российский статистический ежегодник 2017: Стат.сб./Росстат. М., 2017.
13. Инвестиции в России 2007: Стат. сб./ Росстат. М., 2007.
14. Инвестиции в России 2017: Стат. сб./ Росстат. М., 2017.

15. Финансы России. 2002: Стат. сб. / Росстат. М., 2002.
16. Финансы России. 2018: Стат. сб. / Росстат. М., 2018.
17. Российский статистический ежегодник 2006: Стат. сб. / Росстат. М., 2006.
18. Российский статистический ежегодник 2018: Стат. сб. / Росстат. М., 2018.
19. Инвестиции в России 2003: Стат. сб. / Росстат. М., 2003.
20. Финансы России. 2006: Стат.сб. / Росстат. М., 2006.
21. Финансы России. 2012: Стат. сб. / Росстат. М., 2012.
22. Финансы России. 2016: Стат. сб. / Росстат. М., 2016.
23. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / *Г.В. Савицкая*. 6-е изд., испр. и доп. М. : ИНФРА-М, 2017.
24. *Шайхетдинова А.А., Шакирова А.Ф.* Формирование амортизационной политики на государственном уровне // Экономика и социум. 2016. № 4-2 (23).
25. *Сайфиева С.Н.* Налоговая нагрузка на российскую экономику: макроэкономический анализ. Монография. М.: ЛКИ. 2010.
26. *Дадашев А.З.* О стимулирующем потенциале налоговой политики // Экономист. 2009. № 8.

Для цитирования

Ермилина Д. А., Ремезова М. Ю. Амортизационная политика как ключевое условие совершенствования инвестиционного процесса // Экономика и социум: современные модели развития. 2019. Том 9. № 1. С. 22–37.

doi: 10.18334/ecsoc.9.1.40535

D. A. Ermilina [1], M. Yu. Remezova [2]

Depreciation policy as a key condition for improving the investment process

Annotation

Purpose: *to study the components of depreciation policy and identify reserves for its optimization in order to improve the investment process.*

Materials and methods: *the methodological basis of this article is the study of the depreciation policy, its types and features.*

Results: *this article analyzes the issues related to the depreciation policy implemented at Russian enterprises in General and enterprises of the agricultural sector in particular. The assessment of the current regulatory framework governing the development and implementation of depreciation policy is carried out. The possibility of a positive impact on the investment process by improving the state depreciation policy is substantiated.*

Conclusions: *guestions of increasing the efficiency of the investment activities of the Russian economy are among the most important over a long period. A tool to improve the investment processes is to influence them through the optimization of the depreciation policy.*

With the help of depreciation policy, the state regulates the rate and nature of reproduction, as well as the rate of renewal of fixed assets of enterprises. Effective depreciation policy allows you to influence economic entities, to influence the modernization and updating of fixed assets of these enterprises.

However, when studying the regulatory and legal regulation of depreciation policy, it is possible to identify negative factors that negatively affect the efficiency of investment activities.

Understanding the significance of the agricultural sector, the state is actively trying to influence the efficiency of its work also by optimizing the depreciation policy applied at the enterprises of the agro-industrial complex. The economic development of agricultural enterprises will positively affect the economic development of the entire economy of the country.

Therefore, the article examines possible measures and changes in legislation to improve the state depreciation policy in order to improve the efficiency of the investment process.

Application: *the findings and results of the study can be used in the development of proposals for the optimization of state depreciation policy.*

Keywords: *depreciation policy, depreciation, investment activity*

[1] **Ermilina Diana A.**, Ph.D., Senior Researcher of the Laboratory for Financial and Monetary Regulation of the National Economy (117418, Moscow, Nakhimovsky Prospect, 47); **diana.ermilina@mail.r**u

[2] **Remezova Marina Yu.**, Researcher, Laboratory of Financial and Monetary Regulation of the National Economy, Institute for Market Problems of the Russian Academy of Sciences (117418, Moscow, Nakhimovskiy Ave., 47); **remezovam2011@yandex.ru**

References

1. Botasheva F.B. Actual problems of taxation of enterprises of the agro-industrial complex. *Bulletin of Eurasian science*. 2018; 10(1): 3 (in Russ.)
2. Decree of the President of the Russian Federation of May 7, 2018 N 204 "On the national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024". https://rg.ru/2018/05/08/president-ukaz204-site-dok.html [Electronic resource]
3. Margolin A.M., Margolina E.V. Improvement of depreciation policy as a necessary condition for improving the investment support of the implementation of state programs. *International Technical and Economic Journal*. 2014; (3): 13–19 (in Russ.)
4. Tax Code of the Russian Federation (part two) of 05.08.2000 No. 117-FZ (as amended on December 25, 2017) (as amended and added, entered into force on January 25, 2019). Information and legal portal GARANT
5. Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation dated March 30, 2001 No. 26n "On approval of the Accounting Regulations" Asset Accounting "PBU 6/01" (with amendments and additions dated May 8, 2002, December 12, 2005, September 18 , November 27, 2006, October 25, December 24, 2010, May 16, 2016). Information and legal portal GARANT
6. Khachaturov T.S. The effectiveness of capital investments. Moscow, Economy, 1979 (in Russ.)
7. Lyubimtsev Yu.I. The cycle of reproduction and depreciation of fixed assets (theory and methodology). Moscow, Economy, 1973 (in Russ.)
8. Alekseev A. Sources of investment in the Russian economy: their circle is narrow ... *Investments in Russia*. 2009; (3) (in Russ.)
9. Russian statistical yearbook 2003: Stat. Sat / Goskomstat of Russia. Moscow, 2003.
10. Russian Statistical Yearbook 2005: Stat.sb./ Rosstat. Moscow, 2005.
11. Russian statistical yearbook 2016: Stat. Sat / Goskomstat of Russia.Moscow, 2016.
12. Russian Statistical Yearbook 2017: Stat.sb./ Rosstat. Moscow, 2017.
13. Investments in Russia 2007: Stat.sb./ Rosstat. Moscow, 2007.
14. Investments in Russia 2017: Stat.sb / Rosstat. Moscow, 2017.
15. Finance of Russia. 2002: Stat.sb. / Rosstat. Moscow, 2002.
16. Finance of Russia. 2018: Stat.sb. / Rosstat. Moscow, 2018.
17. Russian Statistical Yearbook 2006: Stat. Sat / Rosstat. Moscow, 2006
18. Russian statistical yearbook 2018: Stat. Sat / Rosstat. Moscow, 2018

19. Investments in Russia 2003 .: Statsb./ Rosstat. Moscow, 2003.
20. Finance of Russia. 2006: Stat.sb. / Rosstat. Moscow, 2006.
21. Finances of Russia. 2012: Stat.sb. / Rosstat. Moscow, 2012.
22. Finances of Russia. 2016: Stat.sb. / Rosstat. Moscow, 2016.
23. Analysis of the economic activity of the enterprise: the textbook / G.V. Savitskaya. 6th ed., Rev. and add. Moscow, INFRA-M, 2017.
24. Shaykhetdinova A.A., Shakirova A.F. Formation of depreciation policy at the state level. *Economy and Society.* 2016; (4-2(23)).
25. Saifieva S.N. The tax burden on the Russian economy: a macroeconomic analysis. Monograph. Moscow, Publishing House LCI, 2010
26. Dadashev A.Z. On the stimulating potential of tax policy. *Economist.* 2009; (8).

For citation

Ermilina D. A., Remezova M. Yu. Depreciation policy as a key condition for improving the investment process. *Economics & Society: Contemporary Models of Development.* 2019; 9(1(23)): 22–37. doi: 10.18334/ecsoc.9.1.40535