**УДК 332.1**

**Н. В. Лясников [1], Ю. В. Лясникова [2]**

# Управление сбалансированным экономическим ростом крупных промышленных структур на основе концепции корпоративного гражданства

**Аннотация**

**Цель.** *На основании современных исследований изучено управление сбалансированным экономическим ростом крупных промышленных структур на основе концепции корпоративного гражданства.*

**Материалы и методы.** *Методической основой данной статьи являются исследования по управление сбалансированным экономическим ростом крупных промышленных структур, а также влияние концепции корпоративного гражданства на их экономический рост.*

**Результаты.** *В настоящей статье определена роль и значение корпоративного гражданства, а также выявлен фактор влияния корпоративного гражданства на экономический рост крупных промышленных структур. В представленной статье применены такие методы, как анализ и синтез, систематизация и сравнение.*

**Выводы.** *Одним из важнейших факторов, накладывающих все более существенный отпечаток на характер социально-трудовых отношений в России, является транснационализация нашего крупного бизнеса, обретение наиболее эффективными компаниями и корпорациями черт и особенностей транснациональных компаний.*

*На сегодняшний день принято говорить уже не просто о «человеческом», а о «социальном капитале», и, конечно же, его качество в значительной мере определяется состоянием социально-трудовых отношений и той ролью, которую в этих отношениях играют профсоюзы. Если же ставить вопрос более широко, то мы выходим здесь напрямую на ту концепцию корпоративного гражданства, которая на сегодняшний день является все более востребованной. Следование данной концепции дает серьезный шанс профсоюзам и в*

[1] **Николай Васильевич Лясников**, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник лаборатории стратегического развития АПК Института проблем рынка РАН (117418, Москва, Нахимовский просп., 47); **acadra@yandex.ru**

[2] **Лясникова Юлия Владимировна,** кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры «Экономика высокотехнологического производства» Московского политехнического университета (107023, Москва, ул. Большая Семеновская, д. 38); **ylylys@gmail.com**

*западных ТНК, и в странах Запада в целом преодолеть тот кризис, который они переживают в условиях перехода от индустриального общества к постиндустриальному, от «старой» экономики к экономике «новой».*

*Одной из крупных промышленных структур, в которых управление осуществляется на основе корпоративного гражданства является ООО «ЛУКОЙЛ-Пермь» – дочернее предприятие компании «ЛУКОЙЛ». Причем за этой принципиальной позицией стоят реальные дела. Особенно много делают ООО «ЛУКОЙЛ-Пермь» и его люди для установления тесных, конструктивных отношений с жителями тех поселков и территорий, где оно осуществляет свою производственную деятельность. Причем это не просто «раздача денег», финансирование строительства дорог, больниц, школ и т.п. Это также «наведение мостов» между подразделениями компании и местным сообществом, создание своего рода ячеек того общего гражданства, нацеленность на формирование которого и составляет суть концепции.*

*Полученные выводы и результаты исследования могут быть использованы при внедрении концепции корпоративного гражданства для наиболее плодотворного управления сбалансированным экономическим ростом крупных промышленных структур.*

**Ключевые слова:** *управление, экономический рост, крупные промышленные структуры, транснациональные компании, концепции корпоративного гражданства*

## Введение

Добропорядочное корпоративное гражданство или корпоративная социальная ответственность – это термины, которые используются для того, чтобы охарактеризовать меры, которые добровольно принимают компания для того, чтобы вся ее деятельность шла на благо окружающей среды, ее служащих и обществу, в котором она функционирует.

Корпоративные руководители понимают, что экономические стимулы связаны с обоснованным корпоративным гражданством.

На сегодняшний день это самая крупная в мире инициатива в области корпоративного гражданства, в реализации которой участвует большое количество корпораций из многих стран, причем половина из которых – развивающиеся страны

По исследуемой теме были рассмотрены работы по изучению роста производительности труда организаций таких ученых изданных в зарубежных изданиях [6–11], а также рассмотрены отечественные труды, среди которых выделяются работы С.П. Перегудова [2], И.С. Семененко [2], А.В. Кузнецова [1], А.А. Шлихтера [4].

Однако в работах указанных авторов и других многочисленных работ по исследуемой тематике анализ исследуемой проблематики весьма ограничен и не в полной степени может быть применен при разработке решений, направленных на рост производительности труда организаций. Таким образом, актуальность исследуемого во-

проса, недостаточная теоретическая и методическая база, необходимая для формирования новых научных подходов по оптимизации систем управления сбалансированным экономическим ростом крупных промышленных структур на основе концепции корпоративного гражданства, предопределили выбор темы работы, ее цель, задачи, объект, предмет и структуру.

**Результаты исследования**

Повсюду различные нормы добросовестного корпоративного гражданства включаются в исполняемые на добровольной основе документы и кодексы различного типа

Бюро по вопросам Глобального договора (ГД) возложило на ЮНИДО функции координации деятельности международной целевой группы по малым и средним предприятиям (МСП) и вопросам корпоративного гражданства в целях разработки оперативного руководства для МСП. Все эти действия позволяют крупным промышленным структурам соблюдать баланс экономического роста

История любого бизнеса, в том числе и крупного – это, прежде всего, эволюция факторов успеха предпринимательства: от ресурсного этапа, когда определяющую роль играла географическая близость к природным богатствам, через технологизацию и решение задач сбыта до этапа партнерства. Многие авторы называют подобный этап «глобальным партнерством», подразумевая сотрудничество «трех сторон»: власти, местного сообщества и бизнеса. Репутационная составляющая и «вовлеченность» в жизнь общества становятся так же важны для компаний, прежде всего крупных, как и потребительские характеристики товаров и услуг, поскольку, как оказалось, упомянутые в начале фразы факторы оказывают значительное влияние на капитализацию бизнеса.

Именно на этом этапе в полной мере проявляются понятия социальной ответственности бизнеса и корпоративного гражданства, которые могут быть структурированы по следующим «уровням деятельности» [1, с. 86]:

1. Базовый (фирма следует нормам законодательства страны, правилам ведения бизнеса и пр., т.е., иными словами, является добропорядочным исполнителем общественных норм и правил).
2. Организационный (компания выступает в жизнедеятельности общества именно как организационный субъект, принимая во

внимание, что ее деятельность может нести для общества не только позитивные последствия, но и негативные (например, работа заводов, фабрик, которые, по большому счету, производят общественные блага, при этом, отчасти, принося некий вред окружающей среде). Теоретически (и, к сожалению, практически) порой бизнес переступает через первый уровень и начинает себя считать субъектом второго уровня, забывая при этом, что второй уровень включает в себя соблюдение принципов первого.

3. Социальный (именно этот уровень осуществления социальной ответственности предполагает проактивную позицию компании, когда последняя не только действует в соответствии с существующими нормами и старается минимизировать негативные последствия своей деятельности для общества, но предпринимает активные меры по улучшению жизни местного сообщества. На этом этапе возникает понятие социальных инвестиций, которое дословно может быть определено как долгосрочное вложение капитала в развитие сообщества с целью дальнейшего получения прибыли. Бизнес всегда остается бизнесом, но общество становится его полноценным партнером.

В качестве примера можно привести деятельность такой крупной промышленной структуры как ПАО «Лукойл», которая распространяет принципы и правила кодекса взаимодействия компании со своими клиентами (Business Practice Excellence, BPX) на все свои подразделения. Особенно процессы корпоративного гражданства выражаются в его дочерней структуре ООО «Лукойл-Пермь».

В то же время, не заявляя о приверженности к данной концепции, многие другие дочерние общества «ЛУКОЙЛа», насколько можно судить на основе знакомства с положением дел в Когалыме, Покачах, Республике Коми, а также в Индустриальном районе Перми, где расположено известное нам всем ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез» и где живет значительная часть его персонала, также делают немало для развития местных сообществ и по сути дела движутся в том же направлении, что и «ЛУКОЙЛ-Пермь». Более того, многие другие российские крупные компании либо уже встали, либо встают на этот путь [3, с. 77].

В недавнем исследовании аналитического центра «Эксперт», а также в материалах, изданных Ассоциацией менеджеров, Институтом экономики города, некоторыми другими аналитическими центрами,

приводятся убедительные свидетельства того, что значительная часть нашего крупного бизнеса либо уже осознала, либо начинает осознавать важность «укоренения» в местные сообщества, а некоторые из них достаточно далеко продвинулись в данном направлении. В числе таких компаний я назвал бы прежде всего такие, как «СУАЛ», «Норильский никель», «Кузбассуголь», «Газпром». Впрочем, список этот можно продолжать и продолжать [1, с. 88].

Стоит, однако, сделать одно уточнение. В то время позиционируя корпоративное гражданство как продвинутую версию социальной ответственности бизнеса, мы, с моей точки зрения, не должны ограничивать это понятие лишь одной, хотя и крайне важной сферой гражданской активности бизнеса, каковой является взаимодействие с местными сообществами и муниципалитетами. В своей социальной активности компании вступают во взаимодействие с целым веером стейкхолдеров как внутренних, так и внешних, и концепция корпоративного гражданства предполагает установление данного взаимодействия со всем этим «веером» в совокупности. И, конечно же, на самом первом месте здесь стоят трудовые коллективы и те организации, которые их представляют [4, с. 52].

На сегодняшний день корпоративное гражданство является одним из ключевых факторов устойчивого ведения бизнеса, а также важным компонентом повышения уровня жизни населения. На каком уровне развития находится корпоративное гражданство в России? Давайте разбираться. По мнению профессора Колумбийского Университета Джефри Саша: «Бизнес не ждет пока к нему обратятся за помощью, он сам ищет «объект» социальных инвестиций, сам находит проблемы, вызывающие беспокойство у населения, и решает их. Таким образом бизнес получает отдачу от такого рода инвестиций и извлекает для себя выгоду» [3, с. 78].

В связи с этим многие российские компании стараются придерживаться принципов устойчивого развития, стремятся повысить качество жизни, а также уровень социального, экономического и экологического благополучия на территориях присутствия.

Так, например, компания «Атомэнергопроект» оказывает влияние на экономику регионов присутствия, способствуя росту налоговой базы, повышению их инвестиционной привлекательности, образованию новых рабочих мест, активному развитию инфраструктуры. Кроме того, организация принимает участие в строительстве теплосетей, дорог, а также реализации различных проектов.

Так, в 2012 году ОАО «Атомэнергопроект» был проведен открытый благотворительный конкурс на реализацию социально значимых проектов среди общественных некоммерческих организаций и граждан. Компаниями Группы заключено более тридцати соглашений о взаимодействии, носящих как долгосрочный, так и краткосрочный характер

В целях реализации стратегии развития компании в 2017 году была разработана Концепция по взаимодействию с общественными организациями. Стратегическими целями концепции являются минимизация репутационных рисков, формирование эффективного двустороннего канала коммуникаций, повышение стоимости и узнаваемости бренда «Интер РАО».

А для компании «Росэнергоатом» важным аспектом социальной ответственности являются инвестиции в в инфраструктуру.

На протяжении многих лет Концерн:

- помогает социально незащищенным слоям населения;
- ведет активную деятельность по возрождению мест, связанных с именами преподобных Серафима Саровского и Сергия Радонежского, занимается возведением храмов в городах присутствия;
- поддерживает и популяризирует здоровый образ жизни и спорт, патриотическое воспитание, реализовывает мероприятий, направленные на улучшение спортивной, социальной инфраструктуры, а также благоустройство населенных пунктов [2, с. 16].

**Выводы**

Существует подход, считающий, что одной из целей гражданского образования в обществе должно являться распространение информации об эталонных примерах социально-ответственного бизнеса, обучение будущих менеджеров таким принципам и правилам, поддержка таких компаний со стороны государства (пусть даже моральная). Для компаний, занимающих 85% рынка, данная деятельность не является, как некоторые считают, способом прямого повышения продаж, а, скорее «образом жизни», который компания, порой в непростых местных условиях, пропагандирует и реализует вот уже более 35 лет. Подытоживая изложенный материал, можно сделать следующие выводы и обобщения.

Приведенный выше материал возвращает нас к тому тезису о «выборе» социальной стратегии перед вступающими (и уже вступившими) в мировое сообщество транснационального бизнеса российскими компаниями. И хотя вроде бы российские ТНК, реальные и потенциальные, этот выбор уже сделали. И хотя в значительной мере это так, все же тренд в направлении к корпоративной социальной ответственности и корпоративному гражданству будет набирать силу и вступление на этот путь все большего количества российских компаний еще более укрепит тот же тренд и в глобальном, мировом масштабе.

**Список литературы**


1. *Кузнецов А.В.* Транснациональные корпорации в мире [Электронный ресурс] // Мировое и национальное хозяйство. 2014. № 2(29).
2. *Перегудов С.П., Семененко И.С.* Корпоративное гражданство как новая форма отношений бизнеса, общества и власти. М.: ИМЭМО РАН, 2008. 194 с.
3. *Стрежнева М.В., Прохоренко И.Л.* Управление экономикой в Европейском союзе: институциональные и политические аспекты. М.: ИМЭМО РАН, 2013. 155 с.
4. *Шлихтер А.А.* Идейные основы и практики социально-ориентированной деятельности корпораций и благотворительных фондов на Западе и в России // Общество и экономика. 2017. № 12. С. 76–90.
5. Система непрерывного корпоративного обучения / Официальный сайт Объединенной авиастроительной корпорации [Электронный ресурс]. URL: http://www.uacrussia. ru/ru/staff_policy/corporate_learning (дата обращения: 10.10.2018).
6. *Aino Kianto, Paavo Ritala, John-Christopher Spender, Mika Vanhala.* The interaction of intellectual capital assets and knowledge management practices in organizational value creation // Journal of Intellectual Capital, 2014. Vol. 15. Issue 3. pp. 362–375. DOI: https://doi.org/10.1108/jic-05-2014-0059
7. *Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Dzhurabaeva G.K., Dzhurabaev K.T., Reshetov K.Yu.* Improving the innovative strategy of interaction of large industrial enterprises and small entrepreneurship in the agro-industrial sector // Biosciences Biotechnology Research Asia. 2015. Т. 12. № 1. С. 159–167. DOI: https://doi.org/10.13005/bbra/1647
8. *Huergo Elena, Jaumandreu Jordi.* Firms' age, process innovation and productivity growth // International Journal of Industrial Organization. 2004. Volume 22, Issue 4. pp. 541–559. DOI: https://doi.org/10.1016/j.ijindorg.2003.12.002

9. Expert vs. general working sample differences in KSAO improvability ratings and relationships with measures relevant to occupational and organizational psychology // Journal of Occupational and Organization Psychology. 2008. Volume 81, Issue 4. pp. 813–829.
10. *Field J.* Social capital and lifelong learning. England: Policy Press, 2005. DOI: https://doi.org/10.2307/j.ctt9qgvrm
11. Berzkalne Irina, Zelgalve Elvira. Intellectual Capital and Company Value // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2014. Volume 110. pp. 887–896. DOI: https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.12.934

**Для цитирования**

*Лясников Н. В., Лясникова Ю. В.* Управление сбалансированным экономическим ростом крупных промышленных структур на основе концепции корпоративного гражданства // Экономика и социум: современные модели развития. 2018. Т. 8. № 2(20). С. 52–61

---

**N. V. Lyasnikov [1], Yu. V. Lyasnikova [2]**

# Management of balanced economic growth of large industrial structures based on the concept of corporate citizenship

**Annotation**

**Purpose:** *based on current research, management of balanced economic growth of large industrial structures based on the concept of corporate citizenship has been studied.*

**Materials and methods:** *the methodological basis of this article is research on managing the balanced economic growth of large industrial structures, as well as the impact of the concept of corporate citizenship on their economic growth.*

[1] **Lyasnikov Nikolai V.**, Doctor of Economic Sciences, Professor, Ch. scientific employee of the Laboratory of Strategic Development of the AIC of the Market Economy Institute of Russian Academy of Sciences (MEI RAS), (47 Nakhimovsky Ave., Moscow, 117418); **acadra@yandex.ru**

[2] **Yulia V. Lyasnikova**, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Economics of High-Tech Production Department at Moscow Polytechnic University (38 Bolshaya Semenovskaya Str., Moscow, 107023); **ylylys@gmail.com**

**Results:** *this article defines the role and importance of corporate citizenship, and also identifies the factor of influence of corporate citizenship on the economic growth of large industrial structures. In this article, applied methods such as analysis and synthesis, systematization and comparison.*

**Conclusions:** *one of the most important factors that impose an increasingly significant imprint on the nature of social and labor relations in Russia is the transnationalization of our large business, the acquisition of the features and characteristics of transnational companies by the most efficient companies and corporations.*

*Today, it is customary to talk not just about "human", but about "social capital", and, of course, its quality is largely determined by the state of social and labor relations and the role that trade unions play in these relations. If we raise the question more broadly, then we come here directly to the concept of corporate citizenship, which is increasingly in demand today. Following this concept gives a serious chance to trade unions in Western TNCs and in Western countries as a whole to overcome the crisis that they are experiencing in the transition from industrial to post-industrial society, from the "old" economy to the "new" economy.*

*One of the major industrial structures in which management is carried out on the basis of corporate citizenship is OOO LUKOIL-Perm, a subsidiary of the company LUKOIL. And behind this principled position are real business. LUKOIL-Perm LLC and its people are doing a lot to establish close, constructive relations with the residents of those villages and territories where it carries out its production activities. And this is not just a "distribution of money", financing the construction of roads, hospitals, schools, etc. It is also "building bridges" between divisions of the company and the local community, creating a kind of cells of that common citizenship, the focus on the formation of which is the essence of the concept.*

*The findings and research results can be used to introduce the concept of corporate citizenship for the most fruitful management of balanced economic growth of large industrial structures.*

**Keywords:** *management, economic growth, large industrial structures, transnational companies, concepts of corporate citizenship*

## References

1. Kuznetsov A.V. Transnational corporations in the world [Electronic resource]. *World and National Economy*. 2014; 2(29).
2. Peregudov S.P., Semenenko I.S. Corporate citizenship as a new form of business, society and government relations. Moscow, IMEMO RAN, 2008.
3. Strezhneva M.V., Prokhorenko I.L. Economic Management in the European Union: Institutional and Political Aspects. Moscow, IMEMO RAN, 2013.
4. Schlichter A.A. Ideological foundations and practices of socially-oriented activities of corporations and charitable foundations in the West and in Russia. *Society and Economics*. 2017; (12):76–90.
5. System of continuous corporate training / Official site of the United Aircraft Building Corporation [Electronic resource]. Available from: http: //www. uacrussia. ru / en / staff_policy / corporate_learning [Accessed 10th October 2018]

6. Aino Kianto, Paavo Ritala, John-Christopher Spender, Mika Vanhala. The interaction of intellectual capital assets and knowledge management practices in organizational value creation. *Journal of Intellectual Capital*. 2014; 15(3):362–375. DOI: https://doi.org/10.1108/jic-05-2014-0059
7. Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Dzhurabaeva G.K., Dzhurabaev K.T., Reshetov K.Yu. Improving the innovative strategy of interaction of large industrial enterprises and small entrepreneurship in the agro-industrial sector. *Biosciences Biotechnology Research Asia*. 2015; 12(1):159–167. DOI: https://doi.org/10.13005/bbra/1647
8. Huergo Elena, Jaumandreu Jordi. Firms' age, process innovation and productivity growth. *International Journal of Industrial Organization*. 2004; 22(4):541–559. DOI: https://doi.org/10.1016/j.ijindorg.2003.12.002
9. Expert vs. general working sample differences in KSAO improvability ratings and relationships with measures relevant to occupational and organizational psychology. *Journal of Occupational and Organization Psychology*. 2008; 81(4):813–829.
10. Field J. Social capital and lifelong learning. England: Policy Press, 2005. DOI: https://doi.org/10.2307/j.ctt9qgvrm
11. Berzkalne Irina, Zelgalve Elvira. Intellectual Capital and Company Value. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2014; (110):887–896. DOI: https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.12.934.

**For citation**

Lyasnikov N. V., Lyasnikova Yu. V. Management of balanced economic growth of large industrial structures based on the concept of corporate citizenship. *Economics & Society: Contemporary Models of Development*. 2018; 8(2(20)):52–61