

интеллект родины

совершенствование института
интеллектуальной собственности
в России через формирование
частно-государственного партнерства

Современная экономика движется по траектории инновационного развития. Такая направленность предполагает постоянный рост объемов и темпов инновационной активности, взаимовыгодное сотрудничество бизнеса и науки, частно-государственное партнерство в инновационной сфере. Основой инновационных процессов выступают объекты интеллектуальной собственности (ИС), а институт ИС становится элементом экономической системы, посредством которого формируются мощные стимулы для инновационной активности. В XX в. примерно 2/3 мировых новаций, внедренных в экономику развитых стран, было реализовано при использовании достижений и идей нашей фундаментальной науки [7, с.9].

Захарова Ю.В.
соискатель,
ассистент
экономического
факультета
кафедры
государственного
и муниципального
управления,
Нижегородский
государственный
университет
им. Н.И.Лобачевского
zayv@yandex.ru

Государству в целях обеспечения инновационной стратегии развития требуется построить четко и слаженно работающую институциональную систему. Финансирование инновационной деятельности – это одна из приоритетных государственных задач, но только финансовый аспект не способен нацелить инновационный сектор на эффективную работу. За пять лет (2003-2007) финансирование прикладных исследований увеличилось втрое, а количество имеющихся правовую охрану результатов таких исследований выросло только на 20% [9]. Следовательно, средства, выделяемые государством на исследования и разработки, не приносят нужной экономической отдачи.

Российский институт ИС, в отличие от экономики развитых стран, не создает мотивационных стимулов для изобретательства. Вознаграждение изобретателей, работников

научных учреждений, часто осуществляется по советским принципам – выплата разовых премий, либо просто фиксированный оклад. В то же время право передать разработку автору формально предусмотрено, но институты идут на это, как правило, в тех случаях, когда не видят дальнейших перспектив развития изобретения в стенах научной организации, или если речь идет о мелких разработках.

Система гарантированных выплат авторам инноваций в стране не создана до сих пор. В ст. 1295 и 1370 ГК РФ закреплено право авторов на вознаграждение за отчуждение имущественных прав на интеллектуальную собственность, созданную ими в рамках служебной деятельности. Но право разработчика получить авторское вознаграждение не гарантирует обязанности работодателя его предоставить.

Проблемы на стадии создания интеллектуального продукта проецируются на последующие этапы движения интеллектуального продукта на пути к рынку. Кроме того, институциональная организация процесса внедрения интеллектуального продукта в производство в российской экономике крайне нерациональна. Инновационный процесс, реализуемый через цепочку «научно-исследовательские институты – коммерческие структуры – рынок», неэффективен. Коммерческие структуры не заинтересованы в осуществлении долгосрочных проектов базовых технологических изменений, поскольку НИИ предоставляют не полноценный товар, а своего рода научно-технический полуфабрикат. Возможный вариант решения – обеспечить государственную поддержку не только на стадии разработки интеллектуального продукта, но и при внедрении его в производство.

В российской экономике существует множество фундаментальных научных институтов, но нет сети организаций, как, например, в Германии – Общество имени Фраунгофера, немецкий исследовательский фонд DFG и ряд других, которые помогают трансформи-

Ключевые слова:
государственное
регулирование,
интеллектуальная
собственность,
инновационная
экономика,
частно-
государственное
партнерство

ровать научные результаты в производство и технологии.

Инновационная активность государственных научных учреждений блокируется сразу по нескольким направлениям. Плату по лицензионным договорам, которые заключают институты РАН, им не разрешено тратить, и она уходит в доход бюджета [6, с.124]. Как следствие, уничтожается стимул научных организаций передавать свои разработки для дальнейшей коммерциализации. В данном контексте Постановление Правительства РФ «О порядке распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности», согласно которому университеты получили право распоряжаться созданными объектами ИС, на практике оказывается бесполезным. Возникает проблема «обходных» патентов, когда изобретатель изначально оформляет патент на себя. Венчурным и стратегическим инвесторам в России «обходные» патенты, как правило, не интересны, поэтому новые разработки часто просто «утекают» за рубеж — вместе с их авторами.

Начиная с 2004 г. законодательно установлено, что средства, полученные от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, не могут направляться федеральными учреждениями на создание других организаций [2]. В мировой практике наделение научных организаций правом учреждать новые инновационные предприятия всегда приводило к бурному развитию малого наукоемкого бизнеса. Американские университеты не имеют права заниматься коммерциализацией разработок, но, как правило, в каждом из них есть офис трансфера технологий.

Упуская возможность извлечения интеллектуальной ренты, мы бесплатно предоставляем этот шанс иностранным государствам. При патентовании разработок, созданных российскими специалистами для иностранных фирм, российский приоритет указан лишь в 25% случаев патенто-

**иностранные
компании
«берут в аренду»
человеческий
капитал,
который свободно
перемещается
по миру и создает
охраняемые
патентами
интеллектуальные
активы компаний**

вания. Получается, что иностранные компании «берут в аренду» человеческий капитал, который свободно перемещается по миру и создает охраняемые патентами интеллектуальные активы компаний [5, с.58-59].

Одним из основных направлений рационализации российского института ИС на всех стадиях – создания изобретения, его защиты и внедрения – является развитие в инновационной сфере частно-государственного партнерства (ЧГП). Формирование механизмов ЧГП необходимо вести с учетом положительного опыта развитых стран.

Самое разработанное в науке направление – этап коммерциализации ИС. Его целью является строительство инновационной инфраструктуры – создание бизнес-инкубаторов, технопарков, технополисов. В то же время в литературе практически отсутствует рассмотрение возможностей реализации положительного потенциала ЧГП на предшествующих стадиях – создания и защиты интеллектуального продукта – по таким направлениям, как подготовка инновационных кадров, сотрудничество в патентовании, разработка системы сертификации инновационных предприятий, страхование рисков. Основой для плодотворного ЧГП служит грамотный законодательный фундамент. В первую очередь требуется реформировать законодательство таким образом, чтобы создать стимулы для инновационной деятельности в экономике и достойно вознаградить всех участников инновационной цепочки. Европейское законодательство решает этот вопрос достаточно эффективно и четко.

Так, во Франции доходы от коммерциализации технологий либо поступают целиком на баланс университета и расходуются Советом Администрации учреждения; либо распределяются в соотношении – 50% дохода – исследователю, 25% – в бюджет службы коммерциализации, 25% – в бюджет университета; либо часть доходов поступает в лабораторию, реализовавшую НИР, а оставшаяся часть – в центр коммерциализации,

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая. – М.: ТК Велби; Изд-во Проспект, 2007. – 176 с. – ISBN 978-5-482-01385-4
2. Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2004 год» (ст.132), ФЗ «О федеральном бюджете на 2005 год» (ст.116), ФЗ «О федеральном бюджете на 2006 год» (ст.106).
3. Елисеев А.Н., Шульга И.Е. Институциональный анализ интеллектуальной собственности: учеб. пособие. – М. : ИНФРА-М, 2005. – 192 с. – (Учебники экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова). – ISBN 5-16-002014-4
4. Келле В.Ж. Инновационная система России: формирование и функционирование. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 148 с. – ISBN 5-354-00140-4
5. Нарумова О., Смирнов Ю., Ткачева Н. Российские технологии: зарубежное патентование, статистика, возможная схема государственной поддержки // ИС. Промышленная собственность. – 2009.– №1.
6. Попова Е. Проблемные вопросы развития национальной инновационной системы в Российской Федерации // Общество и экономика. – 2007. – №9-10,

Литература

7. Примаков Е. Пять главных принципов перевода экономики России на инновационные рельсы // Российская газета. – 2007. – 2 октября.
8. Сушков П.В., Попова Е.В. Цель совершенствования законодательства – создание стимулирующих условий для коммерциализации технологий (зарубежный опыт в области регулирования прав на результаты научно-технической деятельности) // Инновации. – 2007. – №4.
9. Архив / Наука и технологии России // URL: http://orange.strf.ru/client/news.aspx?ob_no=7265 (дата обращения 19.02.2009)
10. Сайт Роспатента – Федерального Института Промышленной Собственности // URL: http://www.fips.ru/potrf/poshl_pam.htm (дата обращения 19.02.2009)

помогавший продвигать разработку [8, с.6-7]. Необходима финансовая помощь государства в оформлении международных патентов. Для того чтобы поддерживать российский патент в течение 20 лет, нужно заплатить около 30 000-35 000 руб. в зависимости от формы охраняемой собственности [10]. Эти затраты значительно ниже действующих расценок на поддержание патента в США и Европе. Но в связи с глобализацией рынка нашим ученым недостаточно наличия только российских патентов, а финансов на оформление международных у большинства из них нет.

В целом уровень развития ЧПП в России по сравнению с другими странами оценивается довольно низко. В то же время основной конкурентный признак инновационной экономики – участие всего общества в инновационном процессе. Причем механизмы ЧПП необходимо создавать и поддерживать на всех стадиях движения интеллектуального продукта в экономике. Некоторые шаги в данном направлении уже сделаны, но требуется дальнейшее совершенствование институциональной структуры. Только в этом случае инновационное развитие России будет успешным.