РОССИЙСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО
Том 20 • Номер 1 • январь 2019
ISSN 1994-6937
Russian Journal of Entrepreneurship
издательство Креативная экономика

Корпоративная социальная ответственность в электроэнергетике Европы

Павлов Э.Л. [1]

[1] Институт Африки Российской академии наук, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ:

В статье рассмотрена деятельность европейских энергетических компаний в сфере корпоративной социальной ответственности (КСО) и определено значение социальной ответственности для создания положительного имиджа компании, а также повышения значений ее финансовых показателей. Рассматривается ряд примеров использования КСО в компаниях, занимающихся генерацией, передачей и сбытом электроэнергии. Оценивается деятельность этих компаний в рамках программ проводимой ими политики КСО, анализируются ошибки при реализации благотворительных проектов. Сравниваются усилия и перспективы компаний, проводящих переход на использование возобновляемых источников энергии, а также приводятся данные по политике КСО вышеуказанных организаций в рамках экологических программ и охране окружающей среды. Выявляются приоритеты электроэнергетических компаний при проведении политики КСО. Установлено, что рассматриваемые компании особое внимание уделяют внутренней политике КСО по сравнению с внешней. На основе анализа истории КСО и деятельности европейских энергетических компаний в социальной сфере, выработаны рекомендации для эффективного развития социальных проектов. За счет большого штата сотрудников энергетические компании могут организовывать проекты по социальному волонтерству, и в статье изложены пути повышения отдачи от волонтерских проектов, а также вскрыты возможности инвестирования организациями малого и среднего бизнеса в социальные программы крупных компаний. Оценена возможность использования онлайн-волонтерства для удаленного участия сотрудников в программах КСО. Это позволяет сделать участие в волонтерской деятельности удобным и доступным каждому сотруднику. Виртуальное волонтерство рассматривается в связке с практикой микроволонтерства, которое позволяет сотрудникам принимать участие в программах КСО не покидая рабочего места и затрачивая на данную деятельность не более двух часов в день. В случае следования рекомендациям, изложенным в данной статье, прогнозируется повышение отдачи от реализации политики КСО электроэнергетических компаний, которая улучшает имидж организации среди стейкхолдеров.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: электроэнергетика, корпоративная социальная ответственность (КСО), Африка, Европа, стейкхолдеры, «Россети».

Corporate social responsibility in the electric power industry of Europe

Pavlov E.L.[1]

[1]Institute for African Studies of the Russian Academy of Sciences, Russia

Введение

С увеличением числа энергетических компаний конкуренция на европейском рынке продолжает усиливаться. Для повышения рейтинга доверия и увеличения объема сбыта руководство компаний

должно правильно подобрать стиль руководства, а также заслужить доверие в глазах общественности. По сравнению с другими европейскими странами, для России дополнительным препятствием является очевидная нехватка специалистов, способных перенести европейский опыт управления бизнесом на российскую экономику. Целью статьи является анализ корпоративной социальной ответственности (КСО) крупных энергетических компаний, их взаимодействия с обществом и попыток решения глобальных проблем в ходе своей деятельности. Актуальность этой темы проявляется при сопоставлении российского и зарубежного экономического опыта: наблюдается неправильное понимание большинством предпринимателей того, какие преимущества несет в себе применение концепции КСО в создании корпоративного имиджа их компании. Многие потребители отказываются от приобретения продукции социально-безответственных компаний, что является причиной возникновения ими-

ABSTRACT:

The article analyzes the activities of European energy companies in the field of corporate social responsibility (CSR) and the importance of social responsibility in creating a positive image of a company and improving its financial performance. A number of examples of CSR used in companies engaged in generation, transmission, and distribution of electricity are considered. The activities of these companies in the framework of the programs of their CSR policy are evaluated, and errors in the implementation of charitable projects are analyzed. The efforts and prospects of companies generating electricity for the transition to renewable energy sources are evaluated, as well as data on the CSR policy of these companies in the framework of environmental programs and environmental protection. The priorities of electric power companies in the implementation of CSR policy are considered. It is revealed that the considered companies pay special attention to internal policy of CSR in comparison with foreign policy. Based on the analysis of the history of CSR and the activities of European energy companies in the social sphere, recommendations for the effective development of social projects have been developed. Due to the large staff, energy companies can organize projects on social volunteering, and the article analyzes ways to improve the impact of volunteer projects, as well as the possibility of investing small and medium-sized businesses in the social programs of large companies. The possibility of using online volunteering for remote participation of employees in CSR programs is considered. It allows for convenient participation in volunteer activity and makes it available to each employee. Virtual volunteering is considered in conjunction with the practice of micro-volunteering, which allows employees to participate in CSR programs without leaving the workplace and spending no more than two hours a day on this activity. If one follows the recommendations outlined in this article, it may increase in the impact of the CSR policy of electric power companies and improve the image of such organizations among stakeholders.

KEYWORDS: electric power, corporate social responsibility (CSR), Africa, Europe, stakeholders, Rosseti.

JEL Classification: M14, L94, N74, N77 **Received: 05.02.2019 / Published: 30.04.2018**

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Pavlov E.L. (stromgrade@yandex.ru)

CITATION:

Pavlov E.L. (2018) Korporativnaya sotsialnaya otvetstvennost v elektroenergetike Evropy [Corporate social responsibility in the electric power industry of Europe]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 19. (4). – 431-446. doi: 10.18334/rp.19.4.38903

джевых и финансовых проблем для данных организаций. Например, в 2001 г. обанкротилась американская энергетическая компания Enron, ставшая символом корпоративного мошенничества и коррупции [18] (*Nikishin, 2010*).

С 1970-х гг. в зарубежных изданиях начал встречаться термин КСО, порожденный деловой этикой. Этот термин означает концепцию руководства, согласно которой предприниматель возлагает на себя общественную ответственность сверх той, что прописана в законодательстве, отвечая интересами своих стейкхолдеров. Во многих западных странах основные положения КСО были закреплены законодательно, а для России эта концепция еще не стала обязательной [1] (*Avilova, 2016*). Многие предприниматели боятся неоправданных рисков, желая для своей компании гарантированной выгоды, но другие видят в решении социальных и экологических проблем источник дополнительных возможностей для развития своего дела. «В широком смысле, КСО сможет обеспечить формирование благоприятных условий институциональной среды, вывести национальную экономику на новый уровень деловых отношений, достичь стабильности экономической конъюнктуры» [19] (*Sapuntsov, 2015*).

Для компаний выбор пути КСО является актуальным в общественных условиях, сложившихся на сегодняшний день. Особенно это заметно в энергетической отрасли, ведь многие люди, отстаивающие защиту окружающей среды, предвзято относятся к энергетическим компаниям, обвиняя их в загрязнении природы. Эти обвинения могут отпугнуть инвесторов, не желающих связывать свое имя с забастовками, скандалами и митингами, вследствие чего компаниям приходится заранее заботиться об общественном мнении относительно своего участия в решении экологических проблем [27] (*Fekhtel, 2015*).

С изменением социальных отношений в России на рубеже XX–XXI веков уменьшилась роль партий и иных организаций в формировании общественного сознания, общество потеряло единый курс развития. Дифференциация слоев населения становится все более ощутимой, увеличивается число бедных жителей. Для эффективного руководства такими сотрудниками предпринимателям необходимо проводить социальные программы, направленные на поддержку трудящегося населения. В условиях социальной напряженности у сотрудников растут потребности в высокой заработной плате, комфортных условиях труда, отдыха и безопасности. Энергетическим компаниям приходится заботиться об этом больше, чем другим – ведь от их работы зависит

ОБ АВТОРЕ:

Павлов Эдуард Леонидович, соискатель центра глобальных и стратегических исследований (stromgrade@yandex.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Павлов Э.Л. Корпоративная социальная ответственность в электроэнергетике Европы // Российское предпринимательство. – 2018. – Том 19. – № 4. – С. 431-446. doi: 10.18334/rp.19.4.38903

обеспечение потребностей в электроэнергии большого количества потребителей, без которой невозможен их эффективный труд и полноценный отдых.

Для мотивации предпринимателей на внедрение социальных технологий в управлении фирмами правительствами стран Запада применяется снижение налоговых ставок, предоставляются дополнительные льготы на законодательном уровне, создаются объединения корпораций для решения острых социальных проблем, например, объединение «Бизнес за социальную ответственность» в США [6] (*Goryaeva*, 2015). Нехватка специалистов в области КСО в России объясняет искаженное представление большинства российских предпринимателей о преимуществах, которые получит их предприятие от благоприятного разрешения общественных проблем. В связи с этим многие предприниматели заменяют КСО другими понятиями, не отражающими сущность концепции в полной мере.

При этом исчезает системность реализации социальной ответственности. Недостаточная развитость направлений КСО влияет на высокую дифференциацию социальных льгот между разными категориями сотрудников. Необходимо сформировать у предпринимателей четкое понимание того, что бизнес – это часть социума, и он не может развиваться в изоляции от него, а следовательно, социальная ответственность – это не вынужденное исключение, а норма [16] (*Majorova, Nikishin, Pankina, 2016*). Вышеприведенные явления следует рассматривать в контексте деятельности компаний за рубежом, так как «бурный рост оборота международной торговли, трансграничных потоков капитала, рабочей силы, научно-технической информации, а также интернационализация финансовых рынков, интенсифицировавшиеся в 80-е гг. XX в. в развитых и наиболее «успешных» развивающихся странах, обусловили тенденции глобализации в мировой экономике» [20] (*Sapuntsov, 2015*).

Высшая форма проявления КСО заключается в совместном управлении предприятием работников и предпринимателя – это было отчасти реализовано в Советском Союзе в советах трудовых коллективов, но в дальнейшем указанная структура была отброшена. Российское законодательство практически не предусматривает участие работников в управлении предприятиями, за исключением отдельных правовых актов [26]. У работников, фактически, отняли естественную мотивацию и заинтересованность в труде, а также в достижении компанией коммерческого успеха.

Принципы КСО в Европе – ищем системность

Для осуществления совместной деятельности людей и заинтересованных в этой деятельности организаций должны сформироваться особые связи. Для этого должны быть выяснены и учтены взгляды всех участников, а затем сформированы корпоративные интересы. Особенности управления также представлены в теории КСО, в определениях стиля и лидерства. Стиль руководителя должен влиять на подчиненных, заставляя их делать то, что необходимо в данной ситуации для успешного развития бизнеса, – это особенно актуально в энергетической сфере.

Наиболее успешным стилем управления считается демократический, тем не менее – это не универсальный способ руководства, так как в каждом отдельном случае подбирается стиль руководства, соответствующий обстоятельствам, а также целям и задачам предприятия [24] (*Stroeva, Mironenko, Ivanov, 2016*). На средства управления влияет время, за которое нужно осуществить тот или иной проект, степень социальной напряженности в том регионе, на который направлена деятельность организации, позиции других предприятий и общественных социальных групп, а также предпосылки к экономическому развитию.

Чем выше уровень развития общества, тем бóльшие требования предъявляются его представителями к компании. Чтобы повысить репутацию компании, открыть ей доступ к инвестициям и увеличить объем продаж за счет улучшения позиции на рынке, а вместе с тем увеличить производительность труда, бизнес должен придерживаться правил КСО. Необходимость следования концепции социальной ответственности обусловливается и взаимозависимостью экономических отношений на международном уровне. Особенно это касается энергетической отрасли в связи с преемственностью международного опыта разных стран. Несмотря на это, в российской экономике нет единой трактовки понятия КСО. В узком смысле, КСО – это метод цивилизованного решения трудовых конфликтов в рамках законодательства; в широком смысле – это добровольное участие бизнеса в общественно-важных сферах, выходящее за рамки обязательств, прописанных в законодательстве [15] (*Kuharchuk, 2015*).

Основные принципы социальной ответственности (СО): системность, открытость и избежание конфликтов. Как уже говорилось ранее, российские предприниматели редко обладают системным представлением о данной концепции и прибегают к предоставлению социальных льгот лишь при особой необходимости, что, несомненно, влияет на общественный статус компании. Рассматривая действия компаний в рамках КСО, можно выделить базовый уровень социальной ответственности, который включает в себя уплату налогов, соблюдение законодательства и кодекса корпоративного поведения, а также своевременную выплату заработной платы. При этом «декларируемая в современных условиях прерогатива государства на деятельность в имманентных для него сферах глубоко пронизана выполнением работ частными предприятиями по заказу и от лица правительственных учреждений (военное дело, обеспечение правопорядка, денежное обращение, налогообложение, государственные закупки товаров и услуг, выборы)» [22] (*Saputsov, 2018*).

Большинство российских предпринимателей не рискуют выходить выше этого уровня СО, но и не уклоняются от этих минимальных обязательств, чтобы не потерять свое место на цивилизованном рынке. Это можно отследить на многих отечественных компаниях. Предприятия, использующие программы помощи в целях привлечения интереса к компании через СМИ, находятся на уровне благотворительности. Следующий уровень – СО перед персоналом – предполагает дополнительные социальные услуги для работников, включая организацию их медицинского обслуживания,

питания и отдыха. Уровень социальных инвестиций предусматривает долгосрочную политику компании по решению социальных, экологических и экономических проблем на определенной территории. Высшим уровнем СО является уровень венчурной филантропии, основными ценностями которого является подход к решению социальных задач, основанный на долгосрочном финансировании и партнерстве [7] (*Gruv, 2009*).

Экология и экстернальная КСО в «РусГидро», «Интер РАО» и «Россетях»

Вышесказанная ситуация часто встречается в России. Многие компании, например, «РусГидро», разрабатывают технологии для использования возобновляемых природных ресурсов в своей работе без нанесения урона окружающей среде, что значительно повышает их корпоративный имидж. Энергетический сектор особенно интересен в рассмотрении вопроса о КСО в связи с особенностями взаимодействия компаний друг с другом и с общественностью [10] (*Kivarina, 2014*). Для привлечения инвестиций и клиентов компании тратят много средств на разработку новых технологий, а также на повышение уровня электрификации России. По отчету на 1 января 2018 г. в России эксплуатируются 748 электростанций мощностью более 5 МВт. Около 80% тепловых электростанций центральной части страны используют газ и мазут для генерации энергии, а в восточных регионах России более 80% работают на угле. На удаленных территориях страны встречаются дизельные установки и солнечные электростанции; еще менее распространенными являются ветрогенераторы. Проектов на базе возобновляемых источников энергии – единицы, несмотря на то, что их использование снижает производственные затраты и ущерб, наносимый окружающей среде [8] (*Eldyshev, 2016*).

Крупные компании ежегодно публикуют статистические отчеты о деятельности своих предприятий. В годовом отчете ПАО «Интер РАО» за 2017 г. приведены сравнения по показателям, касающимся КСО, за последние три года [4]. С 2015 г. валовые выбросы в атмосферу загрязняющих веществ снизились на 80 тыс. т и общий коэффициент травматизма на предприятиях уменьшился почти на 50%. Упомянутая компания прогнозирует наращивание использования электроэнергии в ближайшие годы, чтобы удовлетворить все запросы абонентов. Согласно раскрытым данным, каждые четыре года потребление электроэнергии возрастает чуть более чем на 1%. В приоритеты компании ставятся безаварийное функционирование; улучшение качества обслуживания; развитие международной и инновационной деятельности; повышение производительности труда; привлечение инвестиций; совершенствование системы управления энергетическим хозяйством и розничным бизнесом. Компания проводит программы, нацеленные на повышение энергоэффективности экономики, внедрение технологий и систем контроля качества, сотрудничество с научными организациями, повышение производственной мощности и другие.

Нефинансовые отчеты «Россетей» публикуются ежегодно для информирования заинтересованных сторон о результатах деятельности в области КСО. В отчете за

прошлый год отражены приоритеты компании, согласно которым основным направлением является обеспечение экономической устойчивости, реализующейся через антикоррупционный курс [2] (*Batalov*, 2018), политику управления рисками, а также с помощью программ инновационного развития. Не менее важным приоритетом для себя группа компаний «Россети» ставит регулярный диалог с заинтересованными сторонами (обществом, потребителями и органами государственной власти), взаимодействие с потребителями и заботу о сотрудниках. Компании проводят политику в области охраны труда и используют кодекс корпоративной этики, а также должностного поведения работников [14] (*Krivenko, 2017*). Кроме того, компании берут на себя выполнение обязательств в рамках КСО, проводя экологическую политику в электросетевом комплексе, программы инновационного развития, единую техническую политику, программу энергосбережения и повышения энергоэффективности. Реализуются программы по уменьшению выброса вредных веществ в воздух и по регулированию водопотребления. Вышеперечисленные меры обеспечили вхождение «Россетей» в тройку российских лидеров в области экологической ответственности.

Социальные проекты и стаффинг московских энергетиков

Одна из крупнейших теплоснабжающих организаций – «Московская объединенная энергетическая компания» (МОЭК) в 2017 г. подключила к своей системе теплоснабжения 254 объекта на территории Москвы, среди которых многопрофильный лечебный корпус Морозовской детской больницы, жилые дома по программе реновации, а также школы, религиозные здания и объекты спортивного назначения [5]. Для взаимодействия с потребителями было открыто девять клиентских центров и запущен портал «МОЭК-онлайн». Кроме активного участия в развитии города и повышения клиентоориентированности, группа компаний «МОЭК» реализует проект «Эффективность», оптимизируя расходы и внутренние бизнес-процессы в компании и повышая эффективность своей деятельности. Для мотивации сотрудников и повышения их уровня жизни «МОЭК» проводит социальную политику, включающую в себя добровольное медицинское страхование работников, проведение спортивных мероприятий, поощрения работников, организацию работы с ветеранами ВОв, а также осуществляет компенсацию расходов на путевки для детей работников. В 2017 г. компания реализовала 487 человеко-программ, направленных на прохождение молодыми специалистами производственной практики, повышение квалификации своих работников, а также творческие и профессиональные конкурсы.

Значительные средства затрачиваются компанией для улучшения условий труда своих сотрудников. Для снижения потерь тепловой энергии вводятся инновационные технологии, проводятся энергетические обследования и проверки, мониторинг выбросов опасных веществ, обеспечение соблюдения природоохранного законодательства, что также финансируется руководством компании с целью улучшения экологической ситуации в московском регионе. Исходя из ключевых показателей годо-

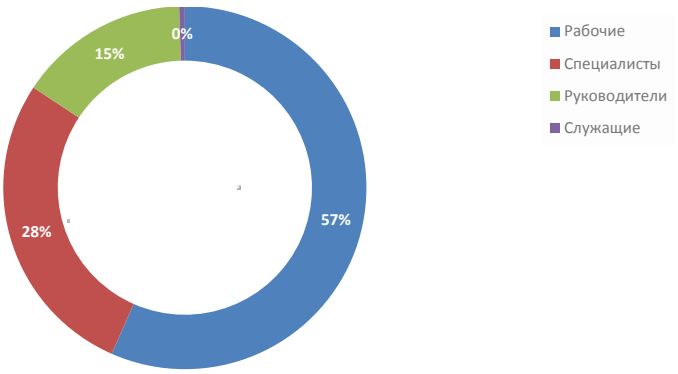

Рисунок 1. Структура кадрового состава ПАО «МОЭК» по категориям работников по состоянию на 31. 12. 2017 г.
Источник: Годовой отчет МОЭК [14].

вого нефинансового отчета организации «Московская объединенная электросетевая компания» (МОЭСК) основные направления ее КСО были нацелены на расширение производства, охрану окружающей среды и повышение квалификации работников. Только на обучение персонала было затрачено 75,6 млн рублей., а на охрану труда – 468,7 млн. Самой крупной статьей расходов были мероприятия социального характера, на которые затрачено 1958,7 млн руб., что на 25% больше запланированного [5]. Своими приоритетами на ближайшее будущее руководство компании видит: повышение качества обслуживания потребителей, инновационное развитие, а также повышение эффективности функционирования электросетевого комплекса (включая снижение потерь электроэнергии при ее передаче).

По отношению к персоналу компания проводит кадровую и социальную политику, обеспечивает стабильную занятость и охрану труда, проводит опросы и исследует удовлетворенность персонала, в соответствии с которой распределяет заработную плату и социальные льготы, создает возможности для карьерного роста, обучения и развития работников. По отношению к потребителям компания проводит регулярные анкетирования, обеспечивает безопасность и надежность, производственную эффективность продукта своей деятельности. Также компания взаимодействует с образовательными учреждениями, проводит дни открытых дверей и организует практику для юных специалистов, предлагает переподготовку и повышение квалификации работников, дает возможность трудоустройства выпускников [3] (*Vladimirov*, 2018). Для минимизации негативных последствий аварий на производстве, поддержки культурных мероприятий, социальных программ и модернизации социальной структуры компания состоит в некоммерческих организациях и проявляет инициативы экономической, экологической и социальной направленности.

Новые рубежи – приоритеты КСО в электроэнергетике России

В 2017 г. ПАО «РусГидро» провело ряд мероприятий, направленных на защиту окружающей среды, затратив на них в общей сложности 1,6 млрд руб. Это помогло уменьшить выбросы в атмосферу на 0,15% по сравнению с предыдущим годом. Для развития кадрового потенциала сотрудников выделили 305 млн руб., на улучшение их жилищных условий – 507 млн, а на охрану труда – 2,1 млрд. В то же время, на разработку программ инновационного развития было затрачено 2,19 млрд руб.

Затраты на социальную политику, таким образом, ненамного уступают затратам на приумножение интеллектуального капитала, из чего можно сделать выводы о корпоративных приоритетах. Самой большой статьей расходов явилось финансирование инвестиционной программы, на которую было затрачено 92 млрд руб. [3]. Стратегическими целями для компании является: обеспечение надежного и безопасного функционирование оборудования, увеличение объема производства энергии, поддержка развития энергетики Дальнего Востока и рост капитализации компании. Важной чертой своей экологической политики «РусГидро» ставит сохранение биоразнообразия на Дальнем Востоке, отказ от размещения производственных объектов вблизи особо охраняемых природных зон и недопущение негативного влияния дея-

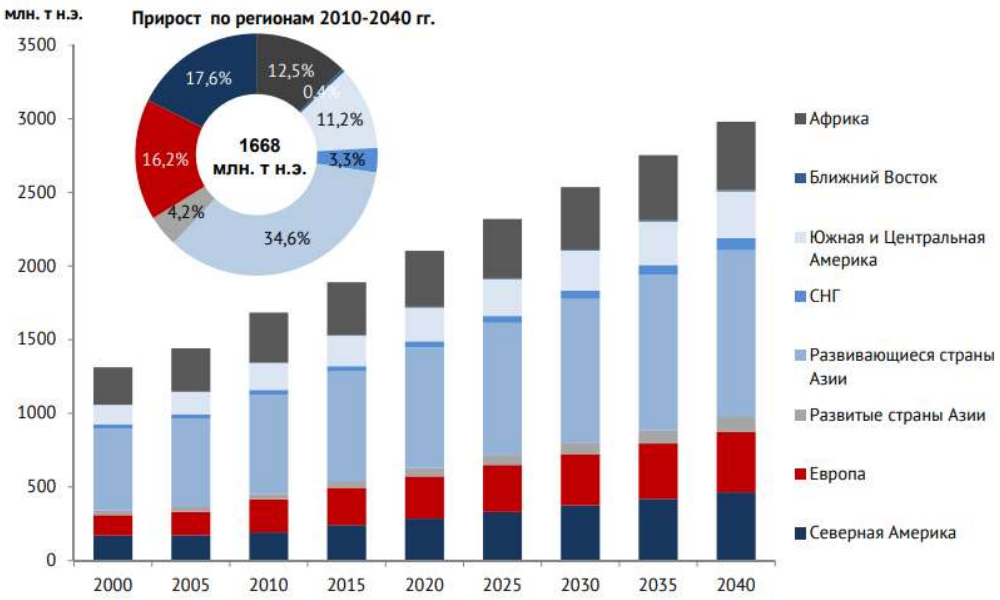

Рисунок 2. Прогноз потребления ВИЭ по регионам мира и доли регионов в приросте, базовый сценарий

Источник: ИНЭИ РАН, Прогноз развития энергетики мира и России до 2040 г. [9].

тельности концерна на численность видов живых существ и распространение возбудителей заболеваний, а также вредителей. Компания оказывает благотворительную помощь экологическим объединениям, участвует в экологических акциях и проектах, например, проект «Бурейский компромисс», в рамках которого проводились мероприятия по сохранению копытных животных и растений. Кроме этого группа «РусГидро» одной из первых в России начала реализовывать проекты на основе идеи использования возобновляемых источников энергии. В странах Запада подобные проекты популярны уже достаточно давно.

Например, в Германии производительность атомных электростанций (АЭС) сократили, в результате чего удается генерировать до 85% энергии с помощью возобновляемых источников энергии, а к 2022 г. АЭС планируют полностью закрыть [17] (*Matyus*hok, 2017). В 2000 г. доля возобновляемых источников энергии в Германии составляла всего 9%, в 2015 г. – 33%, а к 2050 г. этот показатель планируют довести до 100%. Но в России из возобновляемых источников энергии наиболее развиты гидроэнергостанции, в том числе и «РусГидро» сооружает платины, которые повышают уровень относительной влажности воздуха, сокращают численность рыб, являются угрозой затопления близлежащих городов, а также уменьшают скорость течения горных рек в десятки раз, что серьезно вредит экосистеме [25] (*Trofimuk, 2015*).

Особое место в области КСО занимает компания «Газпромэнерго». Она формирует имидж при помощи организации и финансирования благотворительных мероприятий: проведения спектаклей, помощи детским домам и инвалидам, проведения донорских акций по сдаче крови и уроков энергобезопасности в школах. Особое внимания руководство компании уделяет экологической политике. Приоритетными задачами своей деятельности она ставит: внедрение инновационных технологий для минимизации экологического ущерба; сокращение образования отходов от производства и предупреждение негативных экологических воздействий с соответствующими мерами. Вместе с тем сотрудники «Газпромэнерго» проходят экологическое обучение. В 2017 г. обучение прошли больше 9 тыс. сотрудников. В этом же году «Газпромэнерго» увеличил бюджет на благотворительность до 26,3 млрд руб., а на экологическую безопасность – 70,82 млрд руб. Большая часть средств, затраченных на экологическую политику, направляется на очистку атмосферного воздуха.

На главной странице сайта концерна «Росэнергоатом» содержится лозунг «Безопасность – абсолютный приоритет». Руководствуясь этим лозунгом, управление концерна проводит экологическую политику, уменьшая выбросы в атмосферу загрязняющих веществ до 23% от разрешенного норматива, снижая загрязнение и использование водных ресурсов, снижая количество отходов через их передачу другим предприятиям, а также посредством утилизации и захоронения на собственных объектах. В кадровой политике руководство проводит курсы культуры безопасности, включающие в себя квалификационную и психологическую подготовку сотрудников. Концерн занимается профориентацией школьников и осуществляет поддержку сту-

дентов с помощью целевых программ обучения в университетах (в частности, НИЯУ «МИФИ»). Помимо базовых затрат энергетических компаний в сфере социальной ответственности «Росэнергоатом» участвует в государственной программе «Цифровая экономика России». Свою выгоду от участия в программе руководство компании видит в развитии информационных технологий, позволяющих снизить затраты на энергоресурсы, уменьшить издержки, повысить надежность и эффективность оборудования, а также обеспечить единый доступ к данным. Цели этой программы направлены на переход к интеллектуальной энергетической системе России (ИЭСР), в которой энергетическая и информационная системы станут едиными.

При углублении в историю развития КСО становится понятно, почему предприниматели выбирают именно такую тактику инвестирования средств. Первый этап КСО начался в середине 1960-х годов, когда компании начали жертвовать средства на общественную пользу – помогать незащищенным слоям населения и культурным организациям. Чуть позже, в середине 70-х гг., под давлением экономической ситуации и общественности компании были вынуждены ввести в практику социальную и экологическую политику, заботиться о своих работниках и сотрудничать с организациями, основным направлением деятельности которых является сохранение окружающей среды. Компании решили извлекать из этого максимальную пользу и повышать за счет этого имидж, что положительно сказалось на развитии бизнеса. Вышеуказанные подходы используются в деятельности африканских компаний, в частности, египетские предприниматели стремятся внедрить программы КСО в свою деятельности, когда «предприятия проявляют интерес к активизации инвестиционного сотрудничества со странами Восточноафриканского сообщества, важнейшим направлением которого является машиностроение» [21] (*Sapuntsov, 2015*).

С середины 1980-х гг. компании стали принимать активное участие в социальной жизни, не только жертвуя деньги, но и включаясь в партнерские программы и непосредственно участвуя в решении социально-экономических проблем. В России практика КСО появилась значительно позже и началась с 2002 г., когда компании начали публиковать нефинансовые отчеты. «Газпром» опубликовал экологический отчет, чего ранее не делали концерны [12] (*Korsukova*, 2015). И мы видим, что все исторические этапы развития КСО последовательно повторяются в современной России. В такой ситуации российскому бизнесу необходимо пройти все этапы максимально быстро, сделав акцент на развитие высоких технологий, партнерские программы и работу с инвестиционными фондами.

Заключение

На основе анализа финансовых отчетов энергетических компаний последних лет можно сделать вывод о том, что предприниматели охотнее жертвуют деньги на благотворительность и сотрудников, чем на развитие инновационных технологий. Поскольку энергетические компании (прежде всего генерирующие) наносят ущерб экосистеме, то преимущественным направлением их деятельности в рамках КСО должна стать разра-

ботка инновационных технологий, направленных на минимизацию ущерба окружающей среде. В будущей перспективе возможна переориентация на возобновляемые источники ресурсов (например, в Германии и других развитых странах). Необходимо помнить, что даже ветряные электростанции, широко используемые в странах Запада, тоже имеют ряд недостатков как для экологии – уничтожение птиц и летучих мышей, так и для людей – шум и инфразвук, издаваемые ветряными мельницами, могут привести к возникновению мигрени, тахикардии и даже к ухудшению зрения [23] (*Sinel'nikova, 2016*). В рамках перехода к возобновляемым источникам энергии остается обширное поле для инновационных доработок используемых технологий генерации.

Компании топливно-энергетического комплекса (ТЭК) обычно являются довольно крупными игроками на фондовом рынке (так называемые «голубые фишки»). Их акции обладают хорошей ликвидностью, а также стабильными показателями доходности. Пакет акций, контролируемый государством, может быть значительным и превышать 80% из общего числа акций. На основе этого можно сказать, что очень многие компании ТЭК достаточно стабильны и обладают большими ресурсами. Это относится как к самим компаниям, так и к продвигаемым ими проектам. Инвестирование в социальные проекты крупных энергетических компаний может быть отличным выходом для малого и среднего бизнеса, которому трудно самостоятельно вести проекты КСО. В рамках фондов, организованных крупными компаниями, они получают возможность участия в уже функционирующих стабильных социальных и благотворительных программах без лишних затрат на организацию. Учитывая ограниченные возможности малого и среднего бизнеса, такой подход может быть для них выгодным.

Одним из элементов КСО является корпоративное волонтерство (КВ). Это направление является очень удобным для энергетических компаний, имеющих большие штаты сотрудников и, следовательно, готовые бесплатные ресурсы для реализации КВ. Данный вид деятельности включает в себя социальные мероприятия, когда сотрудники компании помогают нуждающимся группам людей или участвуют в сборе средств на благотворительные мероприятия. Чаще всего в рамках КВ проводятся мероприятия по поддержке материнства и семей с детьми, при этом 54% компаний проводят мероприятия, направленные на защиту окружающей среды и экологическую безопасность, и 41% организаций принимают участие в деятельности по поддержке объектов культуры, здоровья, социальной инфраструктуры [1] (*Krasnopol'skaya, 2012*).

Энергетические компании («РусГидро», «Мосэнергосбыт» и другие) уже активно используют инструмент КВ, привлекая сотрудников к социально значимым мероприятиям. Учитывая то, что практика организации КВ в нашей стране является достаточно молодым явлением, для энергетических компаний применимы следующие рекомендации по развитию КВ:

1. Использование микроволонтерства (вовлечение сотрудников в волонтерскую деятельность от 15 минут до 2 часов в рабочую смену).

2. Онлайн-волонтерство (волонтерство, осуществляемое дистанционно и включающее в себя мониторинг новостей, монтаж видео, написание песен, создание баз данных и другие задания).

3. Вовлечение в практику КВ бывших сотрудников, друзей и членов семьи сотрудников, клиентов, поставщиков и других стейкхолдеров.

4. Укрепление сотрудничества между компаниями в рамках КВ.

5. Участие в программах межрегионального и международного волонтерства.

Использование микроволонтерства при большом штате сотрудников позволит компаниям проводить программы КВ в рамках КСО без дополнительных затрат и ущерба для исполнения должностных обязанностей сотрудников. Виртуальное волонтерство позволит сотрудникам заниматься микроволонтерством не покидая своего рабочего места и в удобное время. При этом участие в онлайн-волонтерстве могут принимать люди, испытывающие трудности в общении и не имеющие достаточно свободного времени для занятия КВ. При таком подходе сотрудник имеет больше возможностей для самостоятельного построения плана работ в рамках волонтерской деятельности с учетом свободного времени, ресурсов и навыков. Именно по рассмотренным выше нюансам использования КВ российские компании чаще всего отстают от иностранных, и проведя их ревизию можно выстроить план для повышения отдачи от проектов с участием волонтеров.

ИСТОЧНИКИ:

1. Авилова М.Г. Корпоративная социальная ответственность в России: тенденции, проблемы, решения // Концепт, 2016. – url: http://e-koncept.ru/2016/56712.htm.
2. Баталов А.Г. Практика антикоррупционного комплаенса в группе компаний ПАО «Россети» // Финансовая безопасность, 2018. – № 21.
3. Владимиров А.И., Балаба В.И. Вузы и работодатели: от сотрудничества к системному взаимодействию (часть 2) // Бурение и нефть, 2018. – №№ 7–8.
4. Годовой отчет ИНТЕР РАО. [Электронный ресурс]. URL: http://www.interrao.ru/upload/doc/Inter_RAO_AR2017_ru_web.pdf (дата обращения: 20.12.2018).
5. Годовой отчет МОЭК [Электронный ресурс]. URL: https://www.moek.ru/d/textpage/fd/253/3.go-moehk_2017.pdf (дата обращения: 26.12.2018).
6. Горяева К.А. Финансовое обеспечение инвестиционной деятельности энергосбытовых компаний // Инновационная наука, 2015. – № 6(6).
7. Грув Х. Требования к эмитентам по корпоративному управлению: защита инвесторов от мошенничества с финансовой отчетностью // Корпоративные финансы, 2009. – № 1(9).
8. Елдышев Ю.Н. ВИЭ в российской энергетике // Экология и жизнь, 2016. – № 4.
9. Прогноз развития энергетики мира и России до 2040 г. ИНЭИ РАН [Электронный ресурс]. URL: https://www.eriras.ru/files/prognoz-2040.pdf (дата обращения: 22.12.2018).

10. Киварина М.В. Корпоративная социальная ответственность // Экономический журнал, 2014. – № 4(36).
11. Консолидированная финансовая отчетность «РусГидро» [Электронный ресурс]. URL: http://www.rushydro.ru/upload/iblock/45e/IFRS–RusHydro_1712_rus.pdf (дата обращения: 15.12.2018).
12. Корсукова Е.А. Опыт применения корпоративной социальной ответственности российских и зарубежных компаний // Социальные науки, 2015. – № 7(10).
13. Краснопольская И.И. Корпоративное волонтерство в России: основные характеристики. 2-е изд. – М.: Центр развития филантропии «Сопричастность», 2012.
14. Кривенко Е.И., Стряпчих Е.С., Алексеева В.А. Ресурсосбережение как элемент управления развитием отраслевых предприятий // Экономика и предпринимательство, 2017. – № 9-4(86).
15. Кухарчук Д.В. КСО как инструмент повышения конкурентоспособности российского бизнеса // Российский внешнеэкономический вестник, 2015. – № 7.
16. Майорова Е.А., Никишин А.Ф., Панкина Т.В. Нематериальные активы и их влияние на социально-экономическую эффективность торговли // Экономика и предпринимательство, 2016. – № 1-1(66).
17. Матюшок В.М., Бруно С., Балашова С.А., Гомонов К.Г. Влияние smart grid и возобновляемых источников энергии на энергоэффективность: зарубежный опыт // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика, 2017. – № 4. – doi: 10.22363/2313-2329-2017-25-4-583-598.
18. Никишин А.Ф. Пути увеличения продаж торгового предприятия в условиях кризиса // Проблемы экономики, 2010. – № 3.
19. Сапунцов А.Л. Корпоративная социальная ответственность как инструмент проникновения транснациональных корпораций развивающихся стран на рынки Африки // Экономические науки, 2015. – № 4.
20. Сапунцов А.Л. Место транснациональных корпораций развивающихся стран в глобальных технологических сдвигах // Вестник университета, 2015. – № 11.
21. Сапунцов А.Л. Формы проникновения транснациональных корпораций северной Африки на внешние рынки // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика, 2015. – № 4. – doi: 10.18384/2310-6646-2015-4-22-31.
22. Сапунцов А.Л. Функции государства в деятельности Английской Ост-Индской компании в ходе и на опыте колонизации Бенгалии // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки, 2018. – № 3. – doi: 10.18384/2310-676X-2018-3-48-58.
23. Синельникова А.В. Анализ экологической политики энергетических компаний России // Аспирант, 2016. – № 4-2(20).
24. Строева О.А., Мироненко Н.В., Иванов Х.М. Корпоративная социальная ответственность: российские и зарубежные стандарты // Среднерусский вестник общественных наук, 2016. – № 1. – doi: 10.12737/18259.
25. Трофимук В.Н. Обеспечение экологической безопасности на плотинах гидроэлектростанций // Системы. Методы. Технологии, 2015. – № 3(27).

26. Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий): Федеральный закон от 19 июля 1998 г. № 115–ФЗ (ред. от 01 июля 2002 г.) // Собрание законодательства РФ, 1998. – 17 июля. – № 30. – Ст. 3611
27. Фехтел Е.В. Корпоративная ответственность бизнеса – инновационный подход в решении социальных проблем // Сервис в России и за рубежом, 2015. – № 1(57). – doi: 10.12737/11712.

REFERENCES:

Avilova M.G. (2016). *Korporativnaya sotsialnaya otvetstvennost v Rossii: tendentsii, problemy, resheniya* [Corporate social responsibility in Russia: trends, problems, solutions]. *Kontsept. 34.* (in Russian).

Batalov A.G. (2018). *Praktika antikorruptsionnogo komplaensa v gruppe kompaniy PAO «Rosseti»* [Anti-corruption compliance practice in the Rosseti group of companies»]. *Finansovaya bezopasnost.* (21). (in Russian).

Eldyshev Yu.N. (2016). *VIE v rossiyskoy energetike* [Renewable energy sources in the Russian power engineering]. *Ekologiya i zhizn.* (4). (in Russian).

Fekhtel E.V. (2015). *Korporativnaya otvetstvennost biznesa – innovatsionnyy podkhod v reshenii sotsialnyh problem* [Corporate responsibility of business as an innovative approach to solving social problems].*Service in Russia and abroad. 9* (1(57)). (in Russian). doi: 10.12737/11712 .

Goryaeva K.A. (2015). *Finansovoe obespechenie investitsionnoy deyatelnosti energosbytovyh kompaniy*[Financial support of investment activity of energy sales companies]. *Innovative science. 1* (6(6)). 69-71. (in Russian).

Gruv Kh. (2009). *Trebovaniya k emitentam po korporativnomu upravleniyu: zaschita investorov ot moshennichestva s finansovoy otchyotnostyu* [Issuer requirements for corporate governance: investor protection against financial reporting fraud]. *Corporate finance.* (1(9)). (in Russian).

Kivarina M.V. (2014). *Korporativnaya sotsialnaya otvetstvennost* [Corporate social responsibility]. *Economic Journal.* (4(36)). (in Russian).

Korsukova E.A. (2015). *Opyt primeneniya korporativnoy sotsialnoy otvetstvennosti rossiyskikh i zarubezhnyh kompaniy* [Experience of corporate social responsibility russian and foreign companies]. *Sotsialnye nauki.* (7(10)). (in Russian).

Krasnopolskaya I.I. (2012). *Korporativnoe volontyorstvo v Rossii: osnovnye kharakteristiki* [Corporate volunteering in Russia: main characteristics] M.: Tsentr razvitiya filantropii «Soprichastnost». (in Russian).

Krivenko E.I., Stryapchikh E.S., Alekseeva V.A. (2017). *Resursosberezhenie kak element upravleniya razvitiem otraslevyh predpriyatiy* [Resource conservation as an element of development management industrial enterprises]. *Journal of Economy and Entrepreneurship.* (9-4(86)). (in Russian).

Kukharchuk D.V. (2015). *KSO kak instrument povysheniya konkurentnosposobnosti rossiyskogo biznesa* [CSR as a tool to improve the competitiveness of Russian business]. *Russian Foreign Economic Bulletin.* (7). (in Russian).

Matyushok V.M., Bruno S., Balashova S.A., Gomonov K.G. (2017). *Vliyanie smart grid i vozobnovlyaemyh istochnikov energii na energoeffektivnost: zarubezhnyy opyt* [Influence of smart grid and renewable energy sources on energy efficiency: foreign experience]. *Bulletin of the Russian University of Peoples\' Friendship. series: economics. 25* (4). (in Russian). doi: 10.22363/2313-2329-2017-25-4-583-598.

Mayorova E.A., Nikishin A.F., Pankina T.V. (2016). *Nematerialnye aktivy i ikh vliyanie na sotsialno-ekonomicheskuyu effektivnost torgovli* [Intangible assets and their impact on the socio-economic efficiency of trade]. *Journal of Economy and Entrepreneurship*. (1-1(66)). (in Russian).

Nikishin A.F. (2010). *Puti uvelicheniya prodazh torgovogo predpriyatiya v usloviyakh krizisa* [Ways to increase sales of commercial enterprises in the crisis]. *The problems of Economy*. (3). (in Russian).

Sapuntsov A.L. (2015). *Formy proniknoveniya transnatsionalnyh korporatsiy severnoy Afriki na vneshnie rynki* [The forms of external market penetration by transnational corporations from north africa]. *Bulletin of the Moscow State Regional University. series: economics*. (4). (in Russian). doi: 10.18384/2310-6646-2015-4-22-31 .

Sapuntsov A.L. (2015). *Korporativnaya sotsialnaya otvetstvennost kak instrument proniknoveniya transnatsionalnyh korporatsiy razvivayuschikhsya stran na rynki Afriki* [Corporate social responsibility as a tool for developing countries' transnational corporations to enter African markets]. *Economic sciences*. (4). (in Russian).

Sapuntsov A.L. (2015). *Mesto transnatsionalnyh korporatsiy razvivayuschikhsya stran v globalnyh tekhnologicheskikh sdvigakh* [The place of transnational corporations from developing countries in global technological shifts]. *Vestnik Universiteta*. (11). (in Russian).

Sapuntsov A.L. (2018). *Funktsii gosudarstva v deyatelnosti Angliyskoy Ost-Indskoy kompanii v khode i na opyte kolonizatsii Bengalii* [Functions of the state in the activities of the english east india company during the colonization of bengal]. *Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: History and Political Sciences*. (3). (in Russian). doi: 10.18384/2310-676X-2018-3-48-58.

Sinelnikova A.V. (2016). *Analiz ekologicheskoy politiki energeticheskikh kompaniy Rossii* [Analysis of the environmental policy of energy companies of russia]. *Aspirant*. (4-2(20)). (in Russian).

Stroeva O.A., Mironenko N.V., Ivanov Kh.M. (2016). *Korporativnaya sotsialnaya otvetstvennost: rossiyskie i zarubezhnye standarty* [Corporate social responsibility: russian and foreign standards]. *Central Russian Journal of Social Sciences. 11* (1). (in Russian). doi: 10.12737/18259 .

Trofimuk V.N. (2015). *Obespechenie ekologicheskoy bezopasnosti na plotinakh gidroelektrostantsiy* [Ensuring environmental safety on dams of hydroelectric power plants]. *Sistemy. Metody. Tekhnologii*. (3(27)). (in Russian).

Vladimirov A.I., Balaba V.I. (2018). *Vuzy i rabotodateli: ot sotrudnichestva k sistemnomu vzaimodeystviyu (chast 2)* [Universities and employers: from cooperation to system interaction (part 2)]. *Burenie i neft*. (7-8). (in Russian).