



Результаты инвестиционного развития регионов, на территориях которых функционируют технико-внедренческие особые экономические зоны

Морошкина М.В.^{1, 2}, Мяки С.А.³

¹ Федеральный исследовательский центр Карельский научный центр РАН – Институт экономики, Петрозаводск, Россия

² Петрозаводский государственный университет – Институт экономики и права, Петрозаводск, Россия

³ Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ:

В статье исследуются отдельные аспекты развития российских регионов, в которых сформированы и функционируют особые экономические зоны, особое внимание уделяется технико-внедренческим зонам. Позиция о неэффективности функционирования особых экономических зон приводит к закрытию некоторых из них. Данное исследование выявляет перспективные направления развития территорий ОЭЗ. Теоретические и методологические основы исследования базируются на работах отечественных и зарубежных ученых по проблемам регионального развития. Аналитический материал для исследования включает научную литературу по математической экономике, эконометрике и статистике, а также используются методы и подходы для анализа статистических данных. Информационная база исследования включает данные Федеральной службы государственной статистики, а также статистические данные, опубликованные в отечественных и зарубежных изданиях и представленные на интернет сайтах. Проведен ретроспективный обзор создания особых экономических зон в России с позиции анализа статистических данных и рассмотрения нормативных и законодательных актов. Проанализированы результаты инвестиционного развития ОЭЗ по различным направлениям специализации за период 2005–2015 гг., выделены перспективные направления. Анализ уровня инвестиционного развития исходя из специализации ОЭЗ позволит представителям бизнес-среды, ориентированным на расширение своей деятельности, определить наиболее инвестиционно-привлекательные условия ведения хозяйственной деятельности. Наличие реальных резидентов ОЭЗ и положительный тренд инвестиционного развития регионов подтверждают в целом позитивное влияние нового режима предпринимательской деятельности на приток инвестиций.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: особая экономическая зона, льготный налоговый режим предпринимательской деятельности, регионы, перспективные направления развития, инвестиционное развитие, региональная экономика.

The results of the investment development of the regions in the territories which operate technical-innovation special economic zone,

Moroshkina M.V.^{1, 2}, Myaki S.A.³

¹Federal Research Center "Karelian Research Center RAS" – Institute of Economics, Russia

²Petrozavodsk State University – Institute of Economics and Law, Russia

³The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russia

Введение

В современных российских условиях создаются различные формы территориальной организации экономической деятельности хозяйствующих субъектов: промышленные зоны, индустриальные парки, кластеры и др.

К подобным формам можно отнести также особые экономические зоны (ОЭЗ), создаваемые с 2005 года, и территории опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР), создаваемые с 2014 года. Отличительными особенностями указанных территорий является законодательно установленный порядок – «особый режим предпринимательской деятельности».

В редакции федерального закона № 365 от 30. 11. 2011 г. (пункт 1 ст. 2) «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» особая эко-

ABSTRACT:

The article examines some aspects of development of the Russian regions, which are formed and operate special economic zones. Special attention is paid to technical innovation zones.

The position of inefficiency in the functioning of special economic zones leads to the closure of some of them. This study reveals promising directions for the development of SEZ territories.

Theoretical and methodological foundations of the study are based on works of domestic and foreign scientists on the problems of regional development. Analytical material for the study includes the scientific literature on mathematical Economics, econometrics and statistics, as well as the employed methods and approaches for the analysis of statistical data.

Information base of research includes the data of the federal service of state statistics and statistical data published in national and international journals and presented on Internet sites.

A retrospective review of establishing special economic zones in Russia from the perspective of statistical data analysis and consideration of regulatory and legal acts. We analyzed the results of investment development of SEZs in various areas of specialization over the period 2005–2015, and to identify promising directions.

Analysis of the level of investment development based on the specialization of SEZ will allow representatives of the business environment, focused on expansion of its activities, determine the most investment-attractive conditions of conducting economic activity.

The presence of real SEZ residents and the positive trend of investment development of the regions confirms the generally positive impact of the new business activity regime on the inflow of investments.

KEYWORDS: special economic zone, preferential tax regime for entrepreneurial activity, regions, perspective development trends, investment development, regional economy

JEL Classification: O24, O43, O31, O33

Received: 17.10.2018 / **Published:** 31.01.2019

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers

For correspondence: Moroshkina M.V. (Maribel74@mail.ru)

CITATION:

Moroshkina M.V., Myaki S.A. (2019) Rezultaty investitsionnogo razvitiya regionov na territoriyakh, kotoryh funktsioniruyut tekhniko-vnedrencheskie osoby ekonomicheskie zony [The results of the investment development of the regions in the territories which operate technical-innovation special economic zone.]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 20. (1). – 239-252. doi: [10.18334/rp.20.1.39800](https://doi.org/10.18334/rp.20.1.39800)

номическая зона трактуется как «часть территории Российской Федерации, которая определяется Правительством Российской Федерации и на которой действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности, а также может применяться таможенная процедура свободной таможенной зоны».

Федеральный закон на территории Российской Федерации определяет 4 типа ОЭЗ: технико-внедренческие, промышленно-производственные, портовые туристско-рекреационные. В рамках данного исследования анализируется уровень развития территорий, на которых сформированы технико-внедренческие экономические зоны.

Целью заявленного исследования является оценка результатов инвестиционного развития в регионах Российской Федерации, имеющих опыт создания ОЭЗ, в том числе выявление тенденций инвестиционного развития ОЭЗ технико-внедренческого типа.

Предмет исследования – инвестиционное развитие субъектов Российской Федерации, в которых созданы ОЭЗ, особый акцент сделан на специализации ОЭЗ.

Объект исследования – субъекты Российской Федерации, в которых созданы льготные налоговые режимы предпринимательской деятельности в рамках ОЭЗ. В качестве объектов исследования определена специальная выборка регионов, в которых ОЭЗ созданы в 2005 году. Выборка регионов, в которых функционируют ОЭЗ технико-внедренческого типа, включила города федерального значения Москву и Санкт-Петербург, Московскую и Томскую области.

Сформировавшееся позиция относительно неэффективности функционирования особых экономических зон и закрытия части из них позволяет сформировать гипотезу, которая заключается, в том, что проводимая фискальная политики в регионах Российской Федерации, в том числе применяемые меры стимулирующего характера – создание территорий с льготным налоговым режимом предпринимательской деятельности является эффективной. Исследование представляет оценку инвестиционного развития регионов, имеющих налоговые преференции, которые анализируются с позиции принятых законов и нормативных актов. Научная новизна исследования заключается в проведении сравнительного анализа инвестиционной активности в регионах, имеющих льготный режим предпринимательской деятельности. Сравнительный анализ заключался в наблюдении динамики показателя объема инвестиций в основной капитал. В рамках данной работы рассматривался массив российских регионов, и отдельное внимание было уделено территориям, где функционируют ОЭЗ.

ОБ АВТОРАХ:

Морошкина Марина Валерьевна, кандидат экономических наук, доцент, научный сотрудник отдела «моделирования и прогнозирования регионального развития (Maribel74@gmail.ru)

Мяки Светлана Александровна, кандидат экономических наук, доцент преподаватель (svetearth@ya.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Морошкина М.В., Мяки С.А. Результаты инвестиционного развития регионов, на территориях которых функционируют технико-внедренческие особые экономические зоны // Российское предпринимательство. – 2019. – Том 20. – № 1. – С. 239-252. doi: [10.18334/rp.20.1.39800](https://doi.org/10.18334/rp.20.1.39800)

Проведенный анализ российских регионов и регионов, в которых действует льготный налоговый режим, показал, что статус ОЭЗ на всегда способствует привлечению инвестиций на территорию. В результате можно говорить, что на уровень инвестиционной активности в регионе большее влияние оказывают другие факторы, воздействие которых на процесс привлечения инвестиционного капитала более значительно.

Обзор литературы. Идея создания особых экономических зон базируется на формировании «точек роста», переходе курса выравнивания территорий к политике «сфокусированного развития» [1] (*Sevek et al., 2016*). Исследователи считают, что рост территорий с особым режимом функционирования способствует развитию промышленности, «втягиванию» региона в производственно-хозяйственные связи, что содействует экономическому развитию.

К проблемам возникновения и распространения нововведений обращаются многие исследователи в своих научных трудах. Й. Шумпетер в теории «диффузии нововведений» [2, 3] (*Nureev, 2005; Schumpeter 1982*), рассматривая влияние инновационного процесса, выявил факт «диффундирования» и его стихийного распространения в экономическом пространстве. Рассматривая теорию Й. Шумпетера с позиции особой экономической зоны можно предположить, что положительный эффект достижений научно-технического развития должен быть распределен по территориям. Теория Й. Шумпетера получила продолжение в работе Т. Хегерстранда «Диффузия инноваций как пространственный процесс» [5] (*Hemilton, 2000*). Т. Хегерстранд выявил и рассмотрел закономерности распространения экономического роста в направлении от лидирующих экономических районов в районы периферии. Другим направлением теории было распространение позывов к экономическому развитию от территорий высшего порядка в центры второго порядка, далее из крупных городов в прилегающие и близлежащие районы. Динамика и темпы развития СЭЗ зависят от государственных целей создания подобных территорий, которые могут выражаться в 2 направлениях: 1) обеспечение научно-технического развития и на его основе экономического прогресса; 2) выравнивание уровня регионального развития.

Позиция ряда других ученых обосновывает развитие особых экономических зон, как потребность в конкурентном преимуществе территорий [6] (*Vazhenin, et al., 2011*). А. И. Татаркин отмечает, что конкурентные преимущества территории характеризуются рядом объективных причин:

1) способность территории к ведению конкурентной борьбы с другими территориальными образованиями за инвестиции, бизнес, кадры и т. п.;

2) возможности территории на протяжении длительного времени по преодолению воздействия внешних и внутренних факторов (в т. ч. различного рода кризисов, стихийных бедствий, аварий и иных чрезвычайных ситуаций);

3) способность к восстановлению после неблагоприятных для экономического роста событий за счет наличия внутренних ресурсов и активов [7] (*Tatarkin, 2012*).

В современной ситуации, когда инновационному развитию в государственной

политике отводится важная роль, развитие промышленности невозможно без инновационной составляющей.

Существует также мнение, что разработка нововведений и их применение, объединение зарубежных технологий и разработок отечественных НИОКР может быть продемонстрировано в ОЭЗ [8] (*Pavlov, 2013*).

Методология

За основу в данном исследовании взяты подходы М. И. Баканова и А. Д. Шеремета [9] (*Bakanov, 2001*), которые обосновывают «рациональное управление» на эмпирическом и теоретическом анализе состояния хозяйственного субъекта объекта. Н. А. Новицкий [10] (*Novitsky, 2011*) предложил инновационно-инвестиционную модель политики модернизации экономики России, которая функционирует с позиции активизации инновационных процессов в области и интеграции регионального и отраслевого потенциала.

Информационная база включает данные органов Федеральной службы государственной статистики, а также материалы, представленные на интернет-сайтах. В процессе работы над исследованием использовались наработки авторов в области региональной экономики и экономического развития территорий [11] (*Moroshkina, 2017*).

В первую очередь, отметим, что за период с 2005-го по 2011-ый год расширился перечень направлений хозяйственной специализации ОЭЗ, конкретнее – видов экономической деятельности, потенциально возможных в пределах территорий зон, обусловленных изменениями целевых установок.

Цели создания менялись в рамках двух редакций базового федерального закона [12] (*Kuznetsova, 2016*) (табл. 1).

В дополнение к предусмотренным первоначально в базовом Федеральном законе промышленно-производственным и технико-внедренческим типам особых экономических зон в 2006-ом году добавляется туристско-рекреационный тип, и в 2011-ом году – портовый.

На наш взгляд, принципиально важным, актуализирующим бизнес особых экономических зон в контексте стратегического для России инновационного направления развития стало введение новой целевой установки создания ОЭЗ – «Разработка технологий и коммерциализации их результатов».

Разработка новых технологий и их коммерциализация предусматривает трансформацию новых идей в продукты и услуги и внедрение их на рынке. По мнению ряда исследователей «коммерциализация технологий часто является главной движущей силой, вызывающей создание новых и омоложение старых секторов промышленности» [13] (*Nikoda, 2016*).

Новый режим предпринимательской деятельности в ОЭЗ предусматривает получение инвесторами инфраструктуры для создания бизнеса, построенной за счет государственных инвестиций, налоговых льгот и таможенных пошлин в рамках свободной

Таблица 1

Развитие целевых установок с выделением специализации ОЭЗ

Год	Целевые установки создания СЭЗ	Новые направления создания СЭЗ, специализация
2005	Особые экономические зоны создаются в целях развития обрабатывающих отраслей экономики, высокотехнологичных отраслей, производства новых видов продукции и развития транспортной инфраструктуры	Технико-внедренческие, промышленно-производственные
2006	Особые экономические зоны создаются в целях развития обрабатывающих отраслей экономики, высокотехнологичных отраслей, производства новых видов продукции, транспортной инфраструктуры, а также туризма и санаторно-курортной сферы	Развитие туризма и санаторно-курортной сферы
2011	Особые экономические зоны создаются в целях развития обрабатывающих отраслей экономики, высокотехнологичных отраслей экономики, развития туризма, санаторно-курортной сферы, портовой и транспортной инфраструктур, разработки технологий и коммерциализации их результатов, производства новых видов продукции.	Развитие портовой инфраструктуры, разработки технологий и коммерциализации их результатов

Источники: Закон Российской Федерации от 22. 07. 2005 г. № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»; **Федеральный закон от 3 июня 2006 г. № 76-ФЗ** «О внесении изменений в федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации».

таможенной зоны. Набор и целевые значения обозначенных выше преференций различаются в зависимости от типа зоны [14] (*Rodionov, 2005*).

По мнению ряда экономистов, наиболее привлекательной преференцией являются налоговые льготы. Налоговые льготы предусмотрены как на федеральном, так и на региональном уровне. Их объем зависит от типа особой экономической зоны, и законодательства субъекта Российской Федерации [15] (*Agafonova, 2011*).

В настоящее время на территории России действуют 25 особых экономических зон, 4 из которых специализируются на развитии промышленного производства, 4 – на технологических инновациях, 14 – на развитии туристско-рекреационного бизнеса, 3 – на развитии портово-логистических и транспортных узлов.

В 2005-ом году Правительство Российской Федерации приняло решение о создании 6 ОЭЗ: 2-х промышленно-производственных и 4-х технико-внедренческих. Вместе с тем в 2005–2006 гг. удалось создать только 4 технико-внедренческие ОЭЗ: Московскую (2005 г. создания) и Томскую области (2005 г. создания), в г. Москва (2005 г. создания), в г. Санкт-Петербург (2006 г.).

За 2005–2010-ый годы промышленно-производственные ОЭЗ были созданы в Липецкой области (2005 г. создания), Самарской области (2010 г. создания) и Республике Татарстан (2005 г. создания). Туристско-рекреационные ОЭЗ в Алтайском крае (2007 г. создания) и Иркутской области (2010 г. создания). Аэропортовая ОЭЗ в Ульяновской области.

В работе анализировались особые экономические зоны, представляющие как инновационную, так и инвестиционную политику государства. В рамках проводимого анализа исследовался уровень инвестиционной активности в российских регионах в сравнении с территориями в которых сформированы особые экономические зоны. На основании проведенного анализа инвестиционной активности сформировались группы по различным показателям инвестиционной деятельности. В исследовании представленные группы российских регионов сравнивались с периодом принятия Федерального закона «О особых экономических зонах Российской Федерации» (2005 г.) на фоне сегодняшних результатов инвестиционной деятельности. Проведенный анализ позволит сформулировать выводы относительно того, какой уровень результативности с позиции инвестиционных вложений территории. В результате были выделены группы, имеющие значения объема инвестиций в основной капитал выше и ниже среднероссийского (табл. 2).

Таблица 2

Классификация российских регионов по объему инвестиций в основной капитал в 2005 г., 2015 г. (выше-, ниже- среднероссийского значения)

	Показатель инвестиций в основной капитал выше среднероссийского	Показатель инвестиций в основной капитал ниже среднероссийского
Показатель инвестиций в основной капитал был выше среднероссийского	Группа «А» Регионы, в которых созданы ОЭЗ: Московская область – технико-внедр. ОЭЗ г. Санкт-Петербург – технико-внедр. ОЭЗ, г. Москва – технико-внедр. ОЭЗ, Самарская область – промышленная ОЭЗ, Республика Татарстан – промышленная ОЭЗ. Другие регионы: Республика Якутия, Республика Коми, Пермский край, Нижегородская область, Волгоградская область, Челябинская область, Тюменская область, Краснодарский край, Ростовская область, Ленинградская область, Свердловская область, Красноярский край, Башкортостан	Группа «В» Другие регионы Архангельская область
Показатель инвестиций в основной капитал был ниже среднероссийского	Группа «Б» Другие регионы Республика Дагестан, Воронежская область	Группа «Г» Регионы, в которых созданы ОЭЗ: Томская область технико-внедр. ОЭЗ. Другие регионы Все остальные регионы

Примечание: Жирным шрифтом выделены территории, которые являются ОЭЗ.

Источник: данные Росстата.

Расчет средних показателей объемов инвестиций в основной капитал российских регионов, по данным Федеральной службы государственной статистики, показал следующие результаты: 1) среднее значение инвестиций в основной капитал в российских регионах в 2005 г. составило 45 138,9 млн. руб.; 2) среднее значение инвестиций в основной капитал в российских регионах в 2015 году составило 171 886,1 млн. руб.

В таблице 2. представлены группы российских регионов, имеющие значения объема инвестиций в основной капитал выше и ниже среднероссийского:

Группа «А» – аутсайдеры инвестиционной активности – объем инвестиций в основной капитал в 2005 и в 2015 годах выше среднероссийского уровня.

Группа «Б» – регионы, улучшившие свой инвестиционный климат – объем инвестиций в основной капитал в 2005 году ниже среднероссийского, а в 2015 году выше среднероссийского уровня.

Группа «В» – регионы, в которых произошло снижение инвестиционной активности – объем инвестиций в основной капитал в 2005 году выше среднероссийского уровня, а в 2015 году ниже.

Группа Г – отстающие регионы – объем инвестиций в основной капитал в 2005 году и в 2015 году ниже среднероссийского уровня.

Среди регионов «группы А» в пяти сформированы ОЭЗ, это Самарская область, Республика Татарстан, Московская область, г. Москва, г. Санкт-Петербург. Количественный состав «группы А» достаточно велик и составляет половину исследовательской выборки.

Другие 5 регионов из выборки, где как в 2005 году, так и в 2015 году показатель инвестирования ниже среднероссийского, попали в «группу Г», в которой показатель объема инвестиций в основной капитал в 2005 году и в 2015 году ниже среднероссийского. За исключением Липецкой и Томской областей, в которых ОЭЗ созданы в 2005 году, в остальных регионах ОЭЗ созданы позже – в период с 2007-го по 2010-ый годы.

Таким образом, Московская область, г. Москва, г. Санкт-Петербург, в которых созданы технико-внедренческие ОЭЗ попали в группу регионов лидеров инвестиционного развития. На период создания ОЭЗ (в 2005 г.) лидирующее положение по уровню инвестиций в основной капитал занимали г. Москва и Московская область. Как в период создания, так и на протяжении 10 летнего периода они сохраняли положительный тренд инвестиционного развития – выше среднероссийского уровня. Можно предположить, попадание столичных мегаполисов в группу лидеров связано с общей экономической ситуацией, которая в целом является положительной, и территории успешно развиваются.

С другой стороны, Томская область, имевшая в 2005 году низкий показатель объема инвестиций в основной капитал, к 2015 году не смогла достичь даже среднероссийского уровня. Подобный результат позволяет говорить о влиянии дополнительных факторов и процессов на территории на процесс привлечения инвестиции. Томская область не вошла в «группу А», тем не менее имеет темпоричу инвестиционных вло-

жений более активную, нежели в регионах «группы А» (за исключением Самарской области).

Отметим, что в указанных регионах созданы технико-внедренческие и промышленно-производственные зоны. В четырех из них (за исключением Самарской области) ОЭЗ созданы в 2005 году.

Другие 5 регионов из выборки, где как в 2005 году, так и в 2015 году показатель инвестирования ниже среднероссийского, попали в «группу Г», в которой показатель объема инвестиций в основной капитал в 2005 году и в 2015 году ниже среднероссийского. За исключением Липецкой и Томской областей, в которых ОЭЗ созданы в 2005 году, в остальных регионах ОЭЗ созданы позже – в период с 2007-го по 2010-ый годы.

Следует отметить, что за период с 2009-го года из трех созданных портовых ОЭЗ сохранила статус только одна – аэропортовая в Ульяновской области. Досрочно прекратили существование две портовые: в Хабаровском крае и в Мурманской области – по причине отсутствия соглашений об осуществлении хозяйственной деятельности с резидентами.

Таким образом, Московская область, г. Москва, г. Санкт-Петербург, в которых созданы технико-внедренческие ОЭЗ, попали в группу регионов – лидеров инвестиционного развития. Как в период создания, так и на протяжении 10-летнего периода они сохраняли положительный тренд инвестиционного развития – выше среднероссийского уровня. Томская область, имевшая в 2005 году низкий показатель объема инвестиций в основной капитал, к 2015 году не смогла достичь даже среднероссийского уровня.

Лидирующая группа по объемам инвестиций как в 2005, так и в 2015 году – г. Москва, Московская область. В группе аутсайдеров произошел некоторый сдвиг, который изменил положение Томской области и Алтайского края – рост объемов инвестиций в основной капитал.

Несомненным лидером по привлечению инвестиций является г. Москва. Например, разница в объемах привлеченных инвестиций с Ульяновской областью достигает 17,8 раза.

По темпам прироста инвестиций к 2015-ому году в пятерку лидеров входят регионы, относящиеся ко всем типам ОЭЗ. Перечислим это регионы (в порядке убывания темпов прироста объема инвестиций в основной капитал): Самарская область, Алтайский край, Ульяновская область, Липецкая область, Томская область.

Томская область не вошла в «группу А», тем не менее имеет темпорику инвестиционных вложений более активную, нежели в регионах «группы А» (за исключением Самарской области).

Из регионов, в которых на протяжении исследуемого периода функционировали технико-внедренческие ОЭЗ, Томская область занимает особое место, так как столь высокого прироста инвестиций не удалось достичь ни в Москве, ни в Петербурге, ни в Московской области. В целом, можно констатировать, что к 2015-ому году темп при-

Таблица 3

Прирост объемов инвестиций в основной капитал в регионах, имеющих ОЭЗ,
2015 г. к 2005 г. (%)

Регионы, имеющие ОЭЗ	Темп прироста 2015г. к 2005 г.
промышленные	
Липецкая область	136,7
Республика Татарстан	60,3
Самарская область	403,4
технико-внедренческие	
Московская область	24,9
г. Москва	6,0
г. Санкт-Петербург	25,1
Томская область	86,8
портовые	
Ульяновская область	181,5
туристские	
Алтайский край	194,5
Иркутская область	24,5

Источники: составлено авторами по данным Росстата.

роста инвестиций в основной капитал преимущественно выше в регионах, где среднее значение данного показателя ниже среднероссийского уровня.

Заключение

Проведенное исследование выявило лидирующие и отстающие группы регионов среди территорий с льготным налоговым режимом предпринимательской деятельности. Очевидным лидером по привлечению инвестиций является столичный мегаполис Москва, который отличается по объему привлеченных инвестиций, различия с Ульяновской областью 17,8 раза. В территории, которые показывают прирост инвестиций, входят регионы, относящиеся ко всем типам ОЭЗ, что позволяет говорить о несущественности фактора специализации экономики в процессе привлечения инвестиций. В результате можно утверждать, что на прирост инвестиционного капитала оказывают влияние другие факторы. Создание ОЭЗ в регионах, изначально имеющих высокий показатель инвестиционного развития, не обеспечивает достижения максимально высокого прироста инвестиций в основной капитал.

Отсутствие зависимости между льготным режимом предпринимательской деятельности в исследуемых регионах и стабильно высоким уровнем прироста инвестиций в основной капитал позволяет сделать вывод относительно большего влияния других факторов, таких как инфраструктурная составляющая, наличие рынков сбыта производимой продукции, развитость финансового и банковского сектора, наличие природных, производственных и трудовых ресурсов. Влияние данных факторов сказывается не только на инвестиционной активности территории, но и на большинстве процессов регионального роста. Лидирующие регионы обладают экономическими преимуществами, которые позволяют территориям привлекать финансовые ресурсы, используемые для развития производственного сектора, сферы услуг, торговли и т. д. В регионах, которые не обладают экономическим потенциалом для развития, динамика привлечения инвестиционного капитала существенно ниже, чем у лидеров. В результате для изменения негативной тенденции необходимо формировать объективные предпосылки для экономического развития и увеличения инвестиционной активности. Процесс формирования предпосылок должен включать направления экономической региональной политики, стимулирующие привлечение инвестиционного капитала, которые имеют различный характер и содержат мероприятия, направленные на формирование производственного потенциала, включая предпринимательскую деятельность. Другим важным направлением должно стать создание благоприятных экономических условий для ведения предпринимательской деятельности и вложения инвестиций в производство и бизнес.

В результате проведенного анализа российских регионов выявлено, что показатель инвестиций в основной капитал выше среднероссийского уровня в регионах, в которых созданы ОЭЗ различных специализаций: технико-внедренческая специализация: Московская область, Санкт-Петербург, Москва; промышленная специализация: Республика Татарстан, Самарская область. Помимо регионов, в которых созданы ОЭЗ, в группу лидеров входят регионы, имеющие добывающую специализацию производства: Республика Якутия, Республика Коми, Тюменская область. В результате можно сделать вывод, что большая доля инвестиций в основной капитал приходится на регионы, в которых сформированы ОЭЗ, регионы с добывающим сектором экономики, территории с развитым производственным сектором.

В рамках проведенного исследования рассматривался уровень прироста объема инвестиций в регионах, имеющих ОЭЗ, с момента их создания (2005–2015 гг.). Анализ показал, что минимальный прирост наблюдается в регионах, в которых сформированы технико-внедренческие ОЭЗ, что противоречит выводам, сделанным относительно лидирующих регионов по объемам инвестиций в основной капитал. Можно предположить, что на территории, входящие в состав технико-внедренческих ОЭЗ, и на процесс привлечения инвестиций в основной капитал оказывают влияние другие факторы, которые не были учтены в проведенном анализе.

Таким образом, технико-внедренческие зоны, созданные в Москве, Московской области и Санкт-Петербурге, обеспечены высоким потенциалом экономического развития, который формируется на основании наличия объективных факторов: инфраструктурная составляющая; наличие рынков сбыта производимой продукции; развитость финансового и банковского сектора. И ряд других показателей, которые оказывают влияние на динамику развития данных показателей. Воздействие данных факторов необходимо учитывать в процессе исследования развития территории. Рассматривая различные виды ОЭЗ, можно заметить, что специализация территории, на которой введен льготный налоговый режим, определяет динамику развития.

ИСТОЧНИКИ:

1. Севек В.К., Бадарчи Х.Б., Севек Р.М., Манчык-Сат Ч.С., Чульдум А.Э. Исследование сценария развития Республики Тыва в системе территории опережающего развития // Экономика: вчера, сегодня, завтра, 2016. – № 6.
2. Нуреев Р.М. Шумпетер Й.А.: роль схоластики в истории экономического анализа // Экономический вестник, 2005. – № 4.
3. Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1982.
4. Hagerstrand T. Innovation Diffusion as a Spatial Process. – Chicago: The Univer. of Chicago Press, 1967.
5. Хемилтон А. Инновационная и корпоративная реструктуризация в мировой экономике // Проблемы теории и практики управления, 2000. – № 6.
6. Важенин С.Г., Берсенев В.Л., Важенина И.С., Татаркин А.И. Территориальная конкуренция в экономическом пространстве. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2011.
7. Татаркин А.И. Проблемы экономической и политической целостности постсоветского пространства // Региональные проблемы преобразования экономики: Материалы I Международного форума. – Москва, 2012.
8. Павлов П.В. Особые экономические зоны как механизм эффективного развития международной инвестиционной и инновационной деятельности // Мировая политика, 2013. – № 1. – doi: 10.7256/2306-4226.2013.1.638.
9. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа: Учебник. – 4-е изд., доп. и перераб. – М: Финансы и статистика, 2001.
10. Новицкий Н.А. Концептуальные основы взаимодействия инвестиционно-структурной и инновационной политики. – М.: Институт экономики РАН, 2011.
11. Морощкина М.В. Социально-экономические показатели развития регионов РФ за период 1991-2015 гг. Программы для ЭВМ. Базы данных. Базы данных, охраняемые авторскими правами. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1270707126016.
12. Кузнецова О.В. Особые экономические зоны: эффективны или нет? // Пространственная экономика, 2016. – № 4.
13. Никода К. Инвестиционная активность в портовой отрасли России. Морские пор-

ты. Газпромбанк. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.morvesti.ru/analytics/detail.php?ID=61791> (дата обращения: 12.05.2018).

14. Родионов И. Станут ли особые экономические зоны центром притяжения инвестиций и локомотивами экономического роста? // Эксперт, 2005. – № 36.
15. Агафонова О.А. Оценка эффективности налоговых преференций, предоставляемая резидентам особых экономических зон // Вестник тихоокеанского государственного университета, 2011. – № 1(20).

REFERENCES:

- Agafonova O.A. (2011). *Otsenka effektivnosti nalogovykh preferentsiy, predostavlyаемaya rezidentam osobykh ekonomicheskikh zon* [Estimation of Efficiency of Tax Preferences Given to Residents of Special Economic Zones]. *Bulletin of the Pacific State University*. (1(20)). (in Russian).
- Bakanov M.I., Sheremet A.D. (2001). *Teoriya ekonomicheskogo analiza* [Theory of economic analysis] M.: Finansy i statistika. (in Russian).
- Hagerstrand T. (1967). *Innovation Diffusion as a Spatial Process* Chicago: The Univer. of Chicago Press.
- Khemilton A. (2000). *Innovatsionnaya i korporativnaya restrukturizatsiya v mirovoy ekonomike* [Innovative and corporative restructuring in the world economy]. *Theoretical and Practical Aspects of Management*. (6). (in Russian).
- Kuznetsova O.V. (2016). *Osobyе ekonomicheskie zony: effektivny ili net?* [Special economic zones: effective or not?]. *Spatial Economics*. (4). (in Russian).
- Novitskiy N.A. (2011). *Kontseptualnye osnovy vzaimodeystviya investitsionno-strukturnoy i innovatsionnoy politiki* [Conceptual framework of investment-structural and innovation policy interaction] M.: Institut ekonomiki RAN. (in Russian).
- Nureev R.M. (2005). *Shumpeter Y.A.: rol skholastiki v istorii ekonomicheskogo analiza* [J.a. shumpeter: the role of scholastics in history of economic analysis]. *The Economic vestnik*. 3 (4). (in Russian).
- Pavlov P.V. (2013). *Osobyе ekonomicheskie zony kak mekhanizm effektivnogo razvitiya mezhdunarodnoy investitsionnoy i innovatsionnoy deyatel'nosti* [Special economic zones as a mechanism for effective development of international investment and innovation]. *Mirovaya politika*. (1). (in Russian). doi: 10.7256/2306-4226.2013.1.638.
- Rodionov I. (2005). *Stanut li osobyе ekonomicheskie zony tsentrom prityazheniya investitsiy i lokomotivami ekonomicheskogo rosta?* [Will special economic zones become the center of attraction of investments and engines of economic growth?]. *Expert*. (36). (in Russian).

- Sevek V.K., Badarchi Kh.B., Sevek R.M., Manchyk-Sat Ch.S., Chuldum A.E. (2016). *Issledovanie stsenariya razvitiya Respubliki Tyva v sisteme territorii operezhayushego razvitiya* [Scenario research of the Tuva Republic development in the system of priority development territories]. *Economics: Yesterday, Today and Tomorrow*. (6). (in Russian).
- Shumpeter Y. (1982). *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya* [Theory of economic development] M.: Progress. (in Russian).
- Tatarkin A.I. (2012). *Problemy ekonomicheskoy i politicheskoy tselostnosti postsovetskogo prostranstva* [Problems of economic and political integrity of the post-Soviet space] *Regional problems of economic transformation*. (in Russian).
- Vazhenin S.G., Bersenev V.L., Vazhenina I.S., Tatarkin A.I. (2011). *Territorialnaya konkurenciya v ekonomicheskom prostranstve* [Territorial competition in the economic space] Yekaterinburg: izd. IE UrO RAN. (in Russian).