

КРЕАТИВНАЯ ЭКОНОМИКА
Том 13 ● Номер 1 ● январь 2019
ISSN 1994-6929
Journal of Creative Economy

издательство
Креативная экономика

Инновационная деятельность региона: основные проблемы и перспективы развития (на примере Приволжского федерального округа)

Галушко М.В.[1], *Дедеева С.А.*[1], *Иневатова О.А.*[1]
[1] Оренбургский государственный университет, Оренбург, Россия

АННОТАЦИЯ:

В статье рассмотрена инновационная деятельность субъектов РФ, входящих в Приволжский федеральный округ. На основе проведенного анализа с учетом имеющихся условий и результатов развития высокотехнологичного бизнеса выявлены лидеры и аутсайдеры региона Дана оценка сильных и слабых сторон отдельных субъектов и отражены перспективы их дальнейшего развития в рамках региональной специфики.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: инновационная деятельность, социально-экономические условия, активность региона, исследования и разработки.

Innovative activity of the region: main problems and prospects of development (on the example of the Volga Federal district)

Galushko M.V.[1], *Dedeeva S.A.*[1], *Inevatova O.A.*[1]
[1] Orenburg State University, Russia

Введение

Десятилетие неустойчивого развития сменилось глобальным экономическим ростом. На сегодняшний день инновации, научные исследования, разработки и их реализация – это важная часть политических амбиций большинства развитых и развивающихся стран. Глобальные расходы на инновационную деятельность продолжают расти, а доля бизнеса в них увеличивается. По данным R&D Magazine, общие траты на инновации за 2016 год составили более $2 трлн, из них на США пришлось $521 млрд, Китай – $427 млрд. Траты России – $56,2 млрд. R&D Magazine прогнозировал, что по итогам 2018 года глобальные траты на них вырастут на 4,1% до $2,19 трлн. [1]. Среди сильных сторон России эксперты выделяют: занятость женщин с высшим образованием; размер внутреннего рынка; низкий уровень конкуренции; легкость запуска бизнеса; доступ к информационным и коммуникационным технологиям и их использование; создание мобильных прило-

жений и т. д. Среди слабых сторон на протяжении нескольких лет остаются: политическая нестабильность и безопасность; экологическая неустойчивость; сделки с венчурным капиталом; неэффективность логистики и т. д.

По данным «Глобального инновационного индекса» (ГИИ), Россия в 2018 году потеряла одно место в этом списке и расположилась на 46-й позиции и на 3 позиции вниз по сравнению с 2016 годом. Причем Украина впервые оказалась впереди, заняв 43-ю строчку против 50-й в 2017 году Рейтинг Global innovation Index 2018 (Глобальный инновационный индекс) охватывает 126 стран, которые в совокупности производят 98% мирового ВВП [2].

По качеству инноваций Россия занимает 27-место и 3-е среди стран со средним уровнем дохода после Китая и Индии. В тройку лидеров вошли Швейцария (уже восьмой год подряд), Нидерланды и Швеция.

Главная проблема инновационного бизнеса в России – это последующая коммерциализация инноваций. Россия обладает огромным количеством концептуальных разработок, теорий и даже моделей реальных инновационных продуктов, которые могут быть востребованы обществом, но они не внедряются на рынок и не доходят до людей. Эффективность функционирования национальной экономики зависит от того, насколько результативен инновационный бизнес в регионах. В настоящее время благополучное преобразование региональных систем с позиции инновационных процессов отражает то, как будет складываться общая картина по стране.

По состоянию на 1 января 2018 года в России создано 8 федеральных округов: Центральный, Северо-Западный, Южный, Северокавказский Приволжский, Уральский, Сибирский, Дальневосточный.

ABSTRACT:

The article considers the innovative activity of the subjects of the Russian Federation that are included in the Volga Federal District. Based on the analysis, taking into account the existing conditions and the results of the development of high-tech business, the leaders and outsiders of the region were identified. The strengths and weaknesses of individual subjects and the prospects for their further development were assessed, taking into account the region's specifics.

KEYWORDS: innovation activity, socio-economic conditions, region activity, research and development

JEL Classification: O31, O32, O33 **Received: 08.01.2019 / Published: 31.01.2019**

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Galushko M.V. (Galushko_marina@rambler.ru)

CITATION:

Galushko M.V., Dedeeva S.A., Inevatova O.A. (2019) Innovatsionnaya deyatelnost regiona: osnovnye problemy i perspektivy razvitiya (na primere Privolzhskogo federalnogo okruga) [Innovative activity of the region: main problems and prospects of development (on the example of the Volga Federal district)]. Kreativnaya ekonomika. 13. (1). – 169-182. doi: 10.18334/ce.13.1.39768

Инновационность региона – это основа устойчивого конкурентного преимущества и его способность к обновлению, бизнес-адаптации, преобразованиям, созданию продуктов научно-технического прогресса [3] *(Galushko, Dedeeva, Akulova, 2017)*.

По данным Ассоциации инновационных регионов России и Министерства экономического развития составлен Рейтинг инновационных регионов, который показывает важные результаты инновационного развития всех субъектов Российской Федерации с распределением по группам [4].

В группу лидеров или сильных инноваторов входят 9 регионов, что составляет 10,6% от общего количества регионов, с индексом инновационного развития более 140%, превышающим средние показатели по России. Все эти регионы на протяжении нескольких лет показывают положительную динамику. Есть в этой группе и новички это Ульяновская и Саратовская области, укрепившиеся на 8 и 9 местах соответственно. Первые места занимают Санкт-Петербург, Москва и Республика Татарстан. Верхние позиции двух столиц обусловлены исторически высоким уровнем развития науки и технологий, сосредоточием ведущих НИИ, наличием крупнейших университетов, существенными финансовыми возможностями.

В группе средне-сильных инноваторов находятся 17 субъектов РФ, что составляет 20,0% от общего количества регионов. Улучшила свои позиции в группе на 12 пунктов Тюменская область, Новгородская и Рязанские область (+17 и +6 позиций соответственно,) а вот Республика Башкортостан, в предыдущем году бывшая в группе лидеров, уступила свои позиции на 5 пунктов.

Группу средних инноваторов формируют 29 регионов (25,8% от общего количества регионов с индексом более 90%), к данной группе относятся регионы, которые в этом году совершили наибольший скачок вверх по сравнению с результатами прошлого года: Астраханская область (+18), г. Севастополь (+23), Республика Саха Якутия (+23) и сдавшие свои позиции Ставропольский край (-15), Волгоградская область (-13) и Краснодарский край (-12) позиций.

Четвертая и пятая группы являются отстающими (средне-слабые и слабые инноваторы). К числу средне-слабых относят 23 субъекта РФ.

ОБ АВТОРАХ:

Галушко Марина Викторовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и организации производства (Galushko_marina@rambler.ru)

Дедеева Светлана Александровна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и организации производства (Dedeeva79@mail.ru)

Иневатова Ольга Александровна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и организации производства (Inevatova.olga@mail.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Галушко М.В., Дедеева С.А., Иневатова О.А. Инновационная деятельность региона: основные проблемы и перспективы развития (на примере Приволжского федерального округа) // Креативная экономика. – 2019. – Том 13. – № 1. – С. 169-182. doi: 10.18334/ce.13.1.39768

К числу слабых инноваторов или аутсайдеров рейтинга относятся 7 субъектов РФ, (что составляет 8,2% от общего рейтинга). Данную группу в основном образуют регионы Сибири и Северного Кавказа.

В данной статье авторами рассмотрен Приволжский федеральный округ, состоящий из 14 регионов, являющийся крупнейшим по доле промышленного и сельскохозяйственного производства и с самым высоким уровнем инновационной активности среди федеральных округов в России [5] *(Mityakov, Mityakova, Murashova, 2017)*. В связи с этим значительный интерес представляет инновационная деятельность в лидирующих и отстающих регионах, входящих в ПФО, ее состояние на 2017 год, сильные и слабые стороны отдельных регионов и перспективы их дальнейшего развития.

Для всестороннего анализа инновационного развития Приволжского федерального округа за основу был взят рейтинг инновационных регионов в версии 2017 г. Опираясь на имеющиеся статистические данные, были рассмотрены показатели, сформированные в четыре группы, характеризующие научно-технический, интеллектуальный, инновационный потенциал, в соответствии с социально-экономическими условиями и применением действующих инструментов поддержки инновационной деятельности.

Прежде всего, был определен рейтинг инновационных регионов России (РИР).

Анализируя данные в блоке «Научные исследования и разработки», можно отметить, что в группу лидеров входят три региона Республика Татарстан, Нижегородская и Ульяновская области. Нижегородская область отличилась наивысшими показателями ресурсной обеспеченности науки (объем внутренних затрат на исследования и разработки превышает показатели по стране более чем в пять раз, а численность занятых в исследованиях и разработках превышает общероссийские показатели более чем в два раза).

Ульяновская область является крупным индустриальным регионом страны, лидерство которого на протяжении нескольких лет подряд достигалось за счет высоких значений показателей интенсивности научно-технической деятельности, но, к сожалению, регион потерял в 2017 году семь позиций в рейтинге за счет резкого падения числа разработанных передовых производственных технологий, хотя здесь сконцентрированы не только высокотехнологичные промышленные производства в области машиностроения, оборонной промышленности, химии, но и научно-исследовательские центры. Пятерку лидеров замыкает Самарская область, которая имеет развитое автомобилестроение, в регионе сосредоточены высокотехнологичные производства химической отрасли и металлургии. В топ-10 по уровню занятости в высокотехнологичных отраслях промышленного производства вошла Республика Марий Эл, одна из немногих улучшив свои показатели на 14 позиций.

Лидерами по тематическому блоку «Инновационная деятельность» стали республика Татарстан и Нижегородская область – эти регионы выделяются самой высокой интенсивностью инновационных процессов, значение индекса примерно вдвое превосходит соответствующую среднероссийскую величину.

Таблица 1

Место регионов в рейтинге РИР по тематическим блокам

Название региона	Тематические блоки											
	Научные исследования и разработки			Инновационная деятельность			Социально-экономические условия			Инновационная активность регионов		
	Место в РИР 2016 г.	Место в РИР 2017 г.	Изменение позиции	Место в РИР 2016 г.	Место в РИР 2017 г.	Изменение позиции	Место в РИР 2016 г.	Место в РИР 2017 г.	Изменение позиции	Место в РИР 2016 г.	Место в РИР 2017 г.	Изменение позиции
Республика Татарстан	6	6	0	2	2	0	4	7	-3	1	1	0
Ульяновская область	7	14	-7	32	22	10	8	6	2	14	6	8
Самарская область	15	20	-5	16	23	-7	13	8	5	7	4	3
Нижегородская область	8	11	-3	4	4	0	6	12	-6	20	28	-8
Республика Башкортостан	10	13	-3	23	30	-7	9	14	-5	3	7	-4
Республика Мордовия	21	32	-11	6	9	-3	62	52	10	12	9	3
Пермский край	29	34	-5	7	8	-1	5	9	-4	16	25	-9
Чувашская республика	50	41	9	10	10	0	16	23	-7	25	18	7
Пензенская область	58	49	-9	8	11	-3	30	42	-12	26	36	-10
Удмуртская республика	43	43	0	30	26	4	50	44	6	34	32	2
Республика Марий-Эл	45	31	14	41	53	-12	32	47	-15	44	31	13
Саратовская область	16	23	-7	31	45	-14	41	45	-4	53	62	-9
Кировская область	40	55	-15	39	29	10	65	28	37	59	59	0
Оренбургская область	55	58	-3	54	50	4	49	72	-23	75	73	2

Источник: составлено автором по данным источника [4]

Во второй группе укрепились регионы, в которых уровень инновационной деятельности выше, чем в среднем по России, но они уступают лидерам. В нее вошли Пермский край, Республики Мордовия и Чувашия и Пензенская область. Благодаря инициативности организаций в самостоятельной разработке нововведений, высокой эффективности инноваций и обширному охвату организаций инновационной деятельностью эти регионы обеспечивают свое положение. В обозначенных регионах этой группы достаточно высокая интенсивность текущих и капитальных затрат на разработку и реализацию новых или усовершенствованных продуктов и производственных процессов.

В третью группу в рейтинге по индексу инновационной деятельности вошли пять регионов из ПФО, три из них – Ульяновская, Самарская области и Удмуртская республика – превосходят среднероссийские показатели. Сильными сторонами названных регионов является вовлеченность предприятий в инновационные процессы и значительные инвестиции в технологические инновации. К тому же в Удмуртской республике широко распространены организационно-управленческие и маркетинговые нововведения, где доли организаций, осуществлявших подобные инновации, достигли 7,2% [6] *(Abdrakhmanova, Bakhtin, Gokhberg i dr., 2017)*.

Характерной чертой регионов четвертой группы, а именно республик Башкортостан и Марий Эл, Саратовской, Оренбургской, Кировской областей, для которых значения индекса ниже среднего уровня по России, является нацеленность инноваций на решение задач экономии материальных затрат и топливно-энергетических ресурсов. Хоть данные регионы и находятся в третьей группе, Кировская и Оренбургская области по итогам 2017 года показали положительную динамику и смогли незначительно повысить ранг в рейтинге (+10 и +4) мест соответственно.

По индексу «Социально-экономические условия инновационной деятельности» к сильным и средне-сильным инноваторам относят следующие регионы: Ульяновская, Самарская, Нижегородская области, республики Татарстан, Башкортостан и Чувашия, Пермский край; средняя величина индекса инновационной деятельности (ИИД) – 0,455. В целом регионы, входящие в эту группу, выделяются по таким показателям как:

- развитие высокотехнологичных и среднетехнологичных отраслей промышленного производства (Ульяновская, Самарская области, Пермский край, Республика Татарстан);
- уровень образования (Самарская область);
- доля занятых в наукоемких отраслях (Самарская область и Татарстан).

Что же касается регионов, входящих в третью группу (республики Мордовия и Марий Эл, Саратовская область), здесь наблюдается широкий диапазон вариаций социально-экономических показателей. К негативным факторам относят недоступность сети Интернет в республике Мордовия.

В тематическом блоке «Инновационная активность региона» лидером остается Татарстан с показателем, превышающим в 2,5 раза средние значения. К числу силь-

ных инноваторов также относят Самарскую, Ульяновскую области и республики Башкортостан и Мордовия. Сохранение высоких показателей в данной группе произошло благодаря следующим изменениям:

- в результате утвержденной новой схемы территориального планирования в Башкортостане были выделены зоны приоритетного развития инновационной деятельности;
- создание и открытие ИТ-парка и технопарка энергоэффективных технологий;
- создание совета по науке при главе Республики Башкортостан;
- увеличение объема дотаций из бюджета федерального уровня на развитие технологического предпринимательства, для субъектов малого и среднего бизнеса [2].

Все вышеперечисленные инструменты способствовали изменению положения не только в рейтинге, но и в регионе в целом.

Еще одним немаловажным показателем становления региона является его инновационное формирование на долгосрочную перспективу, отражающееся в Рейтинге готовности к будущему (ИГБ). Рейтинг представляет собой агрегированную оценку качества стратегического управления на уровне региона. Ранжирование осуществляется по значениям Индекса готовности к будущему (ИГБ), в основе которого лежит планирование стратегий социально-экономического развития региона, его технологическая нацеленность на долгосрочную перспективу. В значениях показателя данного индекса учитывается освещение в СМИ материалов об успехах регионов в сфере научно-технического, инновационного и промышленного развития. Исследуемая выборка включала 75 стратегий, утвержденных региональным нормативно-правовым актом.

В пятерку лидеров по данному рейтингу входит Татарстан, он занимает пятое место. В Топ-25 вошли Ульяновская и Самарская область занимающие 15 и 23 позиции соответственно [6] *(Abdrakhmanova, Bakhtin, Gokhberg i dr., 2017)*.

Рассматриваемые рейтинги оценивают общий уровень инновационного развития регионов, но отдельно не учитывают дальнейшее развитие сектора высоких технологий, который наиболее зависим от нынешних условий, учитывая санкционные ограничения и геополитическую обстановку. А вот как определить потенциальные точки роста несырьевого бизнеса в российской экономике, и поддержать высокотехнологичный бизнес, это становится одной из наиболее актуальных задач. Решить ее с помощью системы показателей, учитывающих условия для развития технологического предпринимательства, предложили ученые из РАНХ ГС и АИРР совместно с группой «Интерфакс». Доклад основан на результатах рейтинга «Инновационный бизнес в регионах России» [7]. В качестве условий учитываются ресурсы капитала, труда, научный потенциал, институциональная среда, инфраструктурная обеспеченность и объем госзакупок в регионах [8] *(Barinova, Zemtsov, Semenova, Fedotov, 2018)*. Дана оценка вклада в валовый региональный продукт (ВРП), экспорт, создание рабочих мест, формирование бюджета и выращивание нового бизнеса. Разработанная система

Таблица 2

Условия развития высокотехнологичного бизнеса в ПФО

Название региона	Условия развития (доступность ресурсов) «+» прирост концентрации							
	Ранг условий	Капитал	Кадры	Научный потенциал	Институты	Инфраструктура	госзакупки	Конечная группировка
Республика Татарстан	4	7	4+	8	10	1+	9	высокая
Нижегородская область	5	10	6+	4+	12+	21	12	
Самарская область	7	9+	9	12	7	15+	11	
Пермский край	9	8+	14	11	17	26	21	
Республика Башкортостан	10	14+	8+	14	41+	18+	36	
Ульяновская область	23	23	32	23+	31+	7+	51	пониженная
Саратовская область	25	33+	16	21+	44	73	26	
Оренбургская область	36	38	23	47	53	44	76	
Удмуртская республика	37	46	27	39+	19+	48	25+	
Пензенская область	42	50+	41	29	51	35	54	
Чувашская республика	48	37	44	46+	25+	42+	53	
Республика Мордовия	51	56	61	58	22	8	61	
Кировская область	53	63	43	45	44+	59+	31	
Республика Марий-Эл	66	62	64	69	40	60	60	низкая

Источник: составлено авторами с использованием источника [8]

Таблица 3

Результаты развития высокотехнологичного бизнеса в ПФО

Название региона	Результаты развития высокотехнологичного бизнеса «+» прирост концентрации						
	Ранг условий	Продукты	Экспорт	Налоги	Рабочие места	Новый бизнес	Конечная группировка
Республика Татарстан	4	5	15+	5+	4+	5	высокий
Нижегородская область	6	8	9+	10+	11+	9+	
Самарская область	15	7	70	9	23	6	средний
Пермский край	11	6	58	6+	23	17	
Республика Башкортостан	14	9	37	8+	23	16	
Ульяновская область	42	35	32+	32	23	41	пониженный
Саратовская область	41	19	74+	33	23	18+	
Оренбургская область	57	38	59	45	23	36	
Удмуртская республика	51	26	55+	44+	23	38	
Пензенская область	27	47	8+	41	23	55	
Чувашская республика	49	46	46+	26+	23	23+	
Кировская область	50	40	29+	49+	23	51	
Республика Марий-Эл	66	64	79	62	23	63	низкий
Республика Мордовия	73	64	79	62	23	63	

Источник: составлено авторами с использованием источника [8]

мониторинга дает возможность отслеживать ежегодную динамику развития высокотехнологичного сектора в России и отдельных регионах, что важно для принятия взвешенных политических решений. В Докладе не производится оценка общего уровня инновационного развития, а учитывается сегмент высоких технологий и его перспективы развития, так как данный сектор занимает наиболее зависимое положение от импорта. Сопоставление со средними значениями по региону, позволяет обозначить сильные и слабые стороны развития каждого из них.

По данным рейтинга, концентрация условий (ресурсов) для развития высокотехнологичных компаний наиболее высока в регионах, в которых сложились наиболее благоприятные и выгодные условия для развития технологического предпринимательства. В 2017 году доля высокотехнологичной продукции достигла исторического максимума. Главным драйвером наукоемкого производства стал оборонно-промышленный комплекс [9]. Если рассматривать субъекты, входящие в ПФО, то, это регионы, в которых сосредоточены крупные машиностроительные и оборонно-промышленные производства: Республика Татарстан, Самарская область, Нижегородская область, Республика Башкортостан, Пермский край.

К группе с низкой результативностью (соотношение результатов к условиям от 50 до 100%) отнесены Пензенская область, Оренбургская область, Республика Марий Эл, эти регионы отнесены к группе, где преобладают низкотехнологичные отрасли [10] *(Barinova, Zemtsov, Muravev, 2017)*.

Для оценки условий развития инновационного, высокотехнологичного бизнеса учитывались результаты Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации, составляемого Агентством стратегических инициатив (АСИ) [11]. Система индикаторов, включает в себя, две группы показателей: условия и результаты развития высокотехнологичного бизнеса.

Рассмотрим условия развития высокотехнологичного бизнеса в ПФО. (*табл. 2*).

Для оценки результатов развития высокотехнологичного бизнеса, используются оценки его вклада в экономику региона по нескольким направлениям: это вклад непосредственно в валовый региональный продукт, в создание качественных рабочих мест, в экспортный профиль региона, обеспечение налоговых поступлений и создание новых компаний. [11].

Заключение

Пять регионов ПФО входят в Топ-15 по созданию благоприятных условий для технологического предпринимательства и по результатам развития высокотехнологичного бизнеса. Как было отмечено выше, такое положение обусловлено развитостью оборонно-промышленного комплекса, обрабатывающей промышленности, развитой инфраструктурой в этих субъектах [12]. Татарстан улучшает свои позиции за счет развития сектора информационных технологий, автомобилестроения и нефтехимии. Нижегородская область – за счет увеличения экспорта ядерных техноло-

гий, Самарская область – автомобилестроение. Пермский край и Башкортостан не до конца используют свой потенциал из-за низкого объема экспорта и отсутствия новых рабочих мест. Наибольшее сосредоточение элементов инновационной инфраструктуры наблюдается в регионах-лидерах, которые, являются центрами подготовки высококвалифицированных кадров. Из 71 объекта 60 сосредоточены на территориях Татарстана и Чувашии, инновационные бизнес-инкубаторы (52), технопарки (45), а также организации по оказанию информационно-консультационной поддержки (56). Получили развитие центры коллективного пользования (24), центры трансфера технологий (27), инновационные кластеры (18), венчурные фонды (16). [13] *(Razumova, 2012)*. Лидирующие позиции по данному индексу показывают, в каких субъектах сосредоточены максимальные ресурсы и созданы благоприятные условия и возможности для развития высокотехнологичных предприятий, а значит, оправданы и инвестиции в данный сектор, и государственная поддержка по развитию инноваций и высоких технологий.

В число регионов с пониженными ресурсами и результатами входят остальные 9 субъектов ПФО. Одним из главных ресурсов в современных условиях развития технологического предпринимательства являются кадры. Для того чтобы привлечь и удержать высококвалифицированную рабочую силу, регионам необходимо создавать условия для комфортного проживания, повышать доступность жилья с развитой инфраструктурой для комфортности проживания, организовывать доступ к качественным услугам и дать возможность повышать заработок [14] *(Semak, Bondarenko, 2017)*. В числе отстающих регионов Мордовия, Марий Эл, Кировская и Оренбургская области. Республика Мордовия почти по всем показателям данной группы находится в числе отстающих регионов, лишь в категории «Инфраструктура» занимает лидирующие позиции. Оренбургская область находится в категории с пониженным уровнем как условий, так и результатов инновационного развития. В области экспорт и условия для госзакупок находятся на 59 и 76 местах соответственно, хотя географически регион расположен на границе с Казахстаном. Но именно «непреодолимые» таможенные барьеры, ограничивают возможности эффективного развития технологического предпринимательства [15]. Марий Эл также находится в числе отстающих по всем показателям и это единственный субъект, входящий в ПФО и имеющий низкий уровень концентрации ресурсов (5Е). Основные проблемы отстающих регионов:

- низкий коэффициент обновления основных фондов;
- уровень образовательного потенциала ниже среднего уровня по стране;
- малая численность занятых в высокотехнологичных и наукоемких отраслях при высоких внутренних издержках на исследования и разработки;
- минимальное количество разработанных передовых производственных технологий и соответственно такой же удельный вес патентных заявок, поданных в Роспатент;
- ограниченный доступ к сети Интернет домашних хозяйств и т. д.

Но есть и положительные моменты в развитии данных регионов. Удельный вес молодых ученых, имеющих ученую степень в числе исследователей, выше средних значений по стране. Республика Марий Эл находится в числе лидеров, а Оренбургская область занимает 5 позицию по количеству опубликованных статей. Преимуществом республики является и то, что регион, не только разрабатывает инновационные товары, но и внедряет их, то есть главная цель инноваций – их коммерциализация, и она в регионе успешно достигается. Вообще в России существует проблема именно в реализации инноваций, в среднем продается, с последующей выдачей лицензии на использование, лишь 7-8% российских патентов. У международных патентов PCT17 коммерциализуемость существенно выше – около 50%.

Оренбургская область не может похвастаться наличием высокотехнологичных отраслей, в экономике области главенствующую роль (42% в общей доле промышленного производства Оренбуржья) занимает нефтегазовая отрасль, которая относится к низкотехнологичным отраслям. Создание реестра закупок крупных компаний и привлечение малого и среднего бизнеса к работе в эту отрасль позволит области выйти из числа аутсайдеров. И стоит отметить, что несмотря на это в область активно привлекаются и инвестируются средства субъектов предпринимательской деятельности на исследования и разработки и этот показатель выше среднего уровня по стране. Другим показателем с тенденцией к росту является удельный вес организаций, осуществляющих технологические, маркетинговые и организационные инновации. Немаловажным является наличие стратегии по инновационному развитию региона [16]. В регионах действует программа, цель которой, ускорение социально-экономического развития с ориентацией на научную деятельность. Программа призвана создать благоприятные условия для использования научно-технического потенциала во всех отраслях экономики с целью повышения конкурентоспособности региона, для поэтапного перехода на инновационный путь развития на основе более продуктивного потребления всех имеющихся ресурсов региона, ускоренного внедрения, коммерциализации наукоемких технологий и формирования специализированных кластеров в отраслях экономики области [17] *(Maltseva, Serov, Baskakova, 2015)*.

В заключение хотелось бы отметить, что государственные инновационные программы являются основой формирования инновационной политики государства. Необходимо учитывать и специфику российских регионов, которые отличаются друг от друга особенностями развития и направленностью экономик. Невозможно создать равные условия для инновационного бизнеса во всех регионах, ибо концентрация ресурсов в России слишком высока. Результатом всех вышеописанных мероприятий должно стать увеличение доли инновационного фактора в экономическом росте и полное замещение потерь от сокращения доли сырьевой составляющей в экономике регионов.

ИСТОЧНИКИ:

1. Global Innovation Index: о месте России в мире инноваций. Rvc.ru. [Электронный ресурс]. URL: https://www.rvc.ru/press-service/media-review/eco/132926 (дата обращения: 18.11.2018).
2. Global Innovation Index: место России в мире инноваций. Офтоп на vk.ru. [Электронный ресурс]. URL: https://vc.ru/flood/44152-global-innovation-index-mesto-rossii-v-mire-innovaciy.
3. Галушко М.В., Дедеева С.А., Акулова А.Ш. Инновационность регионов как необходимое условие долгосрочного экономического роста национальной экономики // Экономика и предпринимательство, 2017. – № 9-3 (86).
4. Рейтинг инновационных регионов / АИРР [Электронный ресурс]. URL: http://i-regions.org/images/files/airr17.pdf (дата обращения: 19.11.2018).
5. Митяков С.Н., Митякова О.И., Мурашова Н.А. Инновационное развитие регионов России: результаты мониторинга (на примере Приволжского федерального округа) // Инновации. – 2017. – № 8(226). – с. 114-119. – url: https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnoe-razvitie-regionov-rossii-rezultaty-monitoringa-na-primere-privolzhskogo-federalnogo-okruga.
6. Абдрахманова Г.И., Бахтин П.Д., Гохберг Л.М. и др. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Высшая школа экономики. [Электронный ресурс]. URL: https://www.hse.ru/data/2017/06/22/1170263711/RIR2017.pdf.
7. Итоги инновационной деятельности в регионах представили на Гайдаровском форуме. Gaidarforum.ru. [Электронный ресурс]. URL: http://gaidarforum.ru/news/itogi-innovatsionnoy-deyatelnosti-v-regionakh-predstavili-na-gaydarovskom-forume-/.
8. Баринова В.А., Земцов С.П., Семенова Р.И., Федотов И.В. Национальный доклад «Высокотехнологичный бизнес в регионах России». - М.: РАНХиГС, АИРР, 2018. – 56 с.
9. Технологии уходят в оборону. Expert.ru. [Электронный ресурс]. URL: http://expert.ru/2017/02/8/tehnologii.
10. Баринова В, Земцов С., Муравьев В. Что мешает инноваторам? Economy Times. [Электронный ресурс]. URL: http://economytimes.ru/kurs-rulya/chto-meshaet-innovatoram.
11. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации. Агентство стратегических альтернатив. [Электронный ресурс]. URL: https://asi.ru/upload/iblock/97c/nationalranking2018.pdf.
12. Инновационное развитие Приволжского Федерального округа на период до 2020 года. Волга – Бизнес № 2' 11 (198). [Электронный ресурс]. URL: http://www.volgabiz.ru/arh/11/02/InnPFO.pdf.
13. Разумова И.В. Аспекты функционирования инновационной инфраструктуры предпринимательства в ПФО // Российское предпринимательство, 2012. – № 5(103).
14. Семак Н.А., Бондаренко Е.В. Дефицит квалифицированных кадров в России как фактор низкой инновационной активности малого и среднего предпринима-

тельства инновационной сферы. ИТпортал. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/defitsit-kvalifitsirovannyh-kadrov-v-rossii-kak-faktor-nizkoy-innovatsionnoy-aktivnosti-malogo-i-srednego-predprinimatelstva (дата обращения: 08.01.2019).
15. Граница и логистика: евразийский бизнес рассказал о проблемах экспортных производств – RIA56. Новости Оренбуржья. [Электронный ресурс]. URL: http://ria56.ru/posts/456734734723474534584 53.htm.
16. Инновационная политика Правительства Оренбургской области. Pandia.ru. [Электронный ресурс]. URL: https://pandia.ru/text/77/391/77134.php.
17. Мальцева, А.А., Серов, А.А., Баскакова, А.Л. Классификация регионов по уровню инновационного развития на основе кластеризации // Вестник Тверского Государственного университета. Серия: экономика и управление, 2015. – № 4.

REFERENCES:

Barinova V.A., Zemtsov S.P., Semenova R.I., Fedotov I.V. (2018). *Natsionalnyy doklad «Vysokotekhnologichnyy biznes v regionakh Rossii»* [National report "High-tech business in the regions of Russia"] M.: RANKhiGS, AIRR. (in Russian).

Galushko M.V., Dedeeva S.A., Akulova A.Sh. (2017). *Innovatsionnost regionov, kak neobkhodimoe uslovie dolgosrochnogo ekonomicheskogo rosta natsionalnoy ekonomiki* [Innovation of regions as a necessary condition for long-term economic growth of the national economy]. *Journal of Economy and Entrepreneurship*. (9-3 (86)). (in Russian).

Global Innovation Index: о месте России в мире инноваций Rvc.ru. Retrieved November 18, 2018, from https://www.rvc.ru/press-service/media-review/eco/132926

Maltseva, A.A., Serov, A.A., Baskakova, A.L. (2015). *Klassifikatsiya regionov po urovnyu innovatsionnogo razvitiya na osnove klasterizatsii* [Classification of regions by the level of innovative development based on clustering]. *Bulletin of Tver State University. Series: Economics and Management*. (4). 167-176. (in Russian).

Mityakov S.N., Mityakova O.I., Murashova N.A. (2017). *Innovatsionnoe razvitie regionov Rossii: rezultaty monitoringa (na primere Privolzhskogo federalnogo okruga)* [Innovative development of the regions of Russia: results of monitoring (on the example of the Privolzhsk federal district)]. *Инновации*. (8(226)). (in Russian).

Razumova I.V. (2012). *Aspekty funktsionirovaniya innovatsionnoy infrastruktury predprinimatelstva v PFO* [Modes of Innovation Business Infrastructure in Volga Federal District]. *Russian Journal of Entrepreneurship. 13* (5(103)). (in Russian).