

РОССИЙСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО
Том 20 • Номер 1 • январь 2019
ISSN 1994-6937
Russian Journal of Entrepreneurship
издательство Креативная экономика

Комплексный анализ государственных мер поддержки сектора малого и среднего предпринимательства в России

Ермашкевич Н.С. [1]

[1] Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», Новосибирск, Россия

АННОТАЦИЯ:

В статье рассматривается проблематика взаимодействия между субъектами МСП и государством, связанная с реализацией государственных мер поддержки малого и среднего бизнеса. Проведен анализ текущей ситуации в секторе МСП. Выявлены тенденции, характеризующие настроения субъектов МСП. Выделены основные факторы, замедляющие развитие малого бизнеса. Дана оценка эффективности мер государственной поддержки субъектов МСП с учетом восприятия данных мер со стороны предпринимательского сообщества. Предложены рекомендации по повышению эффективности системы государственной поддержки субъектов МСП.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: субъекты малого и среднего предпринимательства, развитие малого бизнеса, меры государственной поддержки, государственная поддержка субъектов МСП.

Comprehensive analysis of government measures to support small and medium-sized businesses in Russia

Ermashkevich N.S. [1]

[1] Novosibirsk State University of Economics and Management «NINH», Russia

Введение

Актуальность. В 2016 году было проведено сплошное федеральное статистическое наблюдение за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) по итогам 2015 года [15], окончательные результаты которого были опубликованы в июне 2017 г. Отдельным обособленным блоком был представлен раздел, посвященный государственной поддержке субъектов МСП, состоящий всего из одного вопроса: «Являлась ли Ваша организация получателем поддержки в рамках государственной (муниципальной) программы в 2015 году»? Казалось бы, один простой вопрос и отдельный раздел. Но в этом вопросе заключена основная проблема существующих взаимоотношений и взаимодействия между субъектами МСП, с одной стороны, и государством, с другой.

Предприниматели, несмотря на то, что неоднократно слышали о мерах государственной поддержки субъектов МСП, до сих пор

имеют слабое представление о конкретных адресных существующих и реализуемых в своем регионе программах поддержки малого предпринимательства, и только единицы действительно такую поддержку получили. Так, по словам вице-президента Национального института системных исследований проблем предпринимательства (НИСИПП) Владимира Буева: «По официальной оценке, программы господдержки охватили в 2015 году до 5% МСП. Экспертные оценки говорят менее чем об 1%» [20]. Отметим, что за рубежом эффективной считается программа господдержки, охватившая не менее 15% адресатов. Большинство экспертов сходятся во мнении, что дело в размере средств выделенной помощи (удельный показатель в России в 1,5–2 раза ниже). Но только ли в этом дело? Проанализируем сложившуюся ситуацию в сегменте МСП и попытаемся ответить на поставленный вопрос.

Анализ текущей ситуации в секторе МСП

По результатам опроса, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) [1], 60% респондентов ответили, что не желают становиться предпринимателями и открывать свое дело. В сравнении с аналогичным опросом, проведенным в 1991 г., этот показатель возрос на 11%, тогда только 49% опрошенных утвердительно ответили собственному бизнесу: «нет». При этом необходимо учесть, что представителями всех уровней власти особое внимание уделяется пропаганде предпринимательской деятельности среди граждан с целью повышения самозанятости посредством формирования «позитивного образа предпринимателя» в

ABSTRACT:

The problems of interaction between SMEs and the state, which are related to the implementation of state measures to support small and medium-sized businesses, are considered in the article. The article includes the analysis of the current situation in the SME sector. In article the trends which are characterizing the mood of the SMEs are identified. The main factors, which slowing down the development of small business, are identified. The article includes an assessment is made of the effectiveness of state support measures for SMEs, according the perception of these measures by the business community. The article also recommendations for improving the efficiency of the system of state support of SMEs are proposed.

KEYWORDS: small and medium-sized enterprises, development of small and medium business, state support measures, state support of SME

JEL Classification: L26, L29, M21 **Received: 17.11.2018 / Published: 31.01.2019**

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Ermashkevich N.S. (nata.s.erm@gmail.com)

CITATION:

Ermashkevich N.S. (2019) Kompleksnyy analiz gosudarstvennyh mer podderzhki sektora malogo i srednego predprinimatelstva v Rossii [Comprehensive analysis of government measures to support small and medium-sized businesses in Russia]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 20. (1). – 13-38. doi: 10.18334/rp.20.1.39727

глазах общественности, тиражирования «историй успеха», учреждения наград и премий, привлечения к пропагандистской деятельности публичных людей (в том числе первых лиц государства). Приоритет развития предпринимательской инициативы ежегодно подчеркивается президентом в его публичных выступлениях, в том числе и в послании Федеральному собранию от 03.12.2015 г.: «Конкурентное производство до сих пор сосредоточено главным образом в сырьевом и добывающем секторах. Только изменив структуру экономики, мы сможем решать масштабные задачи в сферах безопасности и социального развития, создавать современные рабочие места и повышать качество и уровень жизни миллионов наших людей. Важно, что у нас есть успешные предприятия в промышленности, в сельском хозяйстве, в малом и среднем бизнесе. Задача: чтобы число таких компаний росло быстро и во всех отраслях... Нам нужно и дальше укреплять доверие между властью и бизнесом, улучшать деловой климат в стране... Считаю свободу предпринимательства важнейшим экономическим и общественно значимым вопросом» [18].

В докладе [3], подготовленном Министерством экономического развития РФ доля сектора МСП в ВВП страны оценивалась в 20%, согласно «Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года» [19] эта доля должна возрасти до 40% к концу планового периода. В экономиках развитых стран доля МСП достигает 50%: ЕС – 58%, Великобритания – 51%, США – 46% соответственно. Особое внимание в докладе уделяется средним предприятиям и их роли в развитии конкурентоспособных секторов экономики страны посредством увеличения их доли в структуре сектора МСП. Возможность «вырастить бизнес», взрастив его с «нуля» (от микропредприятия со среднесписочной численностью работников 15 человек и оборотом не более 120 млн рублей в год до среднего с лимитом выручки до 2 млрд руб. и среднесписочной численностью работников до 250 человек при условии соблюдения критерия независимости происхождения), – это серьезная задача, решение которой будет способствовать устойчивости российской экономической системы. По данным статистики, доля средних предприятий в секторе МСП составляет порядка 0,3% (для сравнения в 2010 году этот показатель составлял 0,7%), динамика количества зарегистрированных субъектов МСП представлена на (*рис. 1*), удельный вес групп субъектов МСП в обороте сектора представлен на (*рис. 2а, 2б*).

Вышеприведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что основу сектора МСП (показатель: удельный вес группы в общем количестве зарегистрированных предприя-

ОБ АВТОРЕ:

Ермашкевич Наталья Сергеевна, доцент кафедры инноваций и предпринимательства, кандидат экономических наук (nata.s.erm@gmail.com)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Ермашкевич Н.С. Комплексный анализ государственных мер поддержки сектора малого и среднего предпринимательства в России // Российское предпринимательство. – 2019. – Том 20. – № 1. – С. 13-38. doi: 10.18334/rp.20.1.39727



Рисунок 1. Количество зарегистрированных субъектов МСП в динамике за 2010–2016 гг.
Источник: подготовлено автором по данным источника [6].

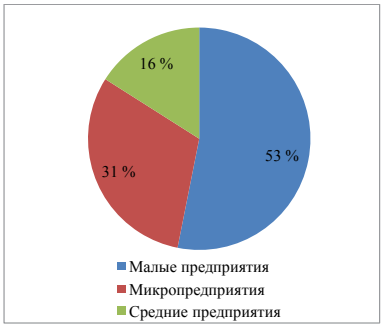


Рисунок 2а. Удельный вес субъектов МСП за 2014 г. в обороте сектора,%
Источник: подготовлено автором по данным источника [6].

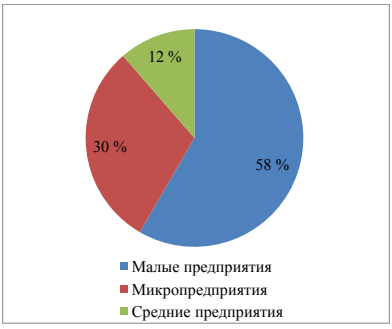


Рисунок 2б. Удельный вес субъектов МСП за 2016 г. в обороте сектора,%
Источник: подготовлено автором по данным источника [6].

тий) составляют микропредприятия (около 40% в 2014 году и 48,94% в 2016 году соответственно) и индивидуальные предприниматели (около 53% в 2014 году и 47,55% в 2016 году соответственно) при незначительной доли в 11% (2014 год) – 6,2% (2016 год) в общем количестве МСП, малые предприятия обеспечивают более 50% оборота сектора. Несмотря на предельно низкое количество средних предприятий, тем не менее их доля в обороте достигает 12%.

Отдельного внимания заслуживает динамика распределения предприятий по финансовым результатам. Учитывая текущую экономическую ситуацию, особое бес-

покойство вызывает рост числа убыточных предприятий в секторе МСП за анализируемый период в группах микропредприятия (в 3 раза) и малые предприятия (в 2 раза) (*рис. 3а, 3б, 3в*). Изменение числа средних убыточных предприятий незначительное (их число увеличилось на 300 тыс.).

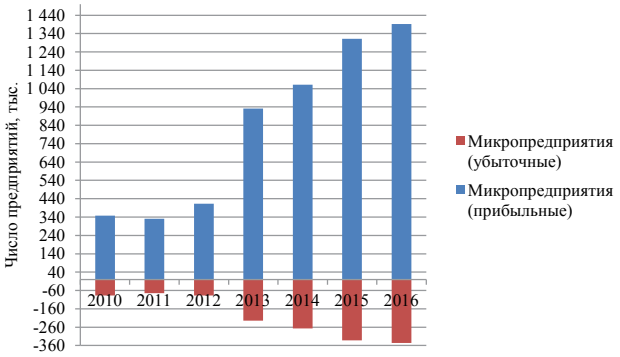


Рисунок 3а. Распределение микропредприятий по результатам финансовой деятельности
Источник: подготовлено автором по данным источника [6].

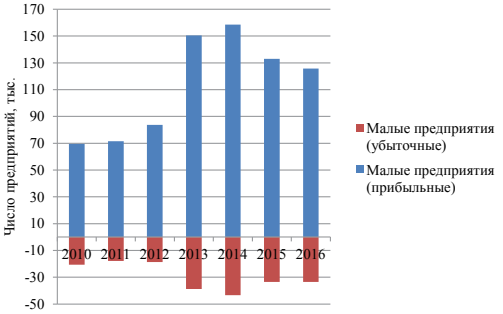


Рисунок 3б. Распределение малых предприятий по результатам финансовой деятельности
Источник: подготовлено автором по данным источника [6].

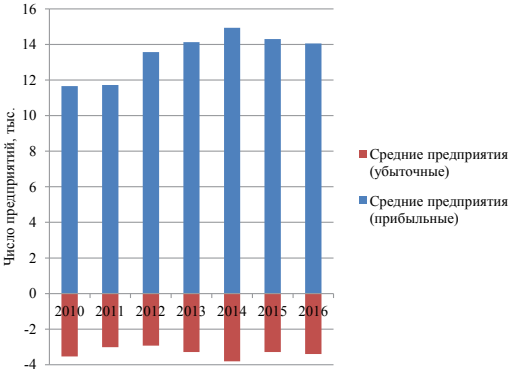


Рисунок 3в. Распределение средних предприятий по результатам финансовой деятельности
Источник: подготовлено автором по данным источника [6].

Таким образом, соотношение (удельный вес) прибыльных и убыточных предприятий составляет 80:20, то есть каждое пятое предприятие сектора в 2014 году являлось убыточным. Размер полученных убытков в период 2010–2015 гг. возрос: в 3,46 раза у микропредприятий, в 5 раз – у малых предприятий и 2,7 раза – у средних (*рис. 4а, 4б, 4в*) соответственно.

Стоит отметить, что общая прибыль предприятий сектора за этот период так же возросла, однако если в группе микропредприятий ее рост составил 3,6 раза, что фактически соизмеримо с ростом убытков, то прибыль малых предприятий увеличилась всего в 2,2 раза, а средних – в 1,6. По данным RAEX (Эксперт РА), в 2015 году доля просроченных кредитов в портфеле кредитов МСБ достигла максимального значения

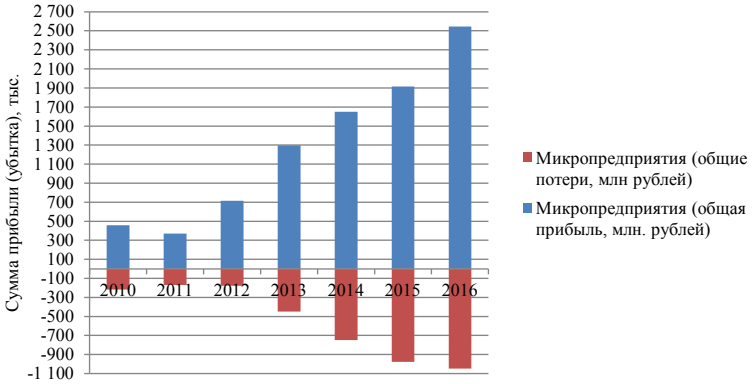


Рисунок 4а. Распределение микропредприятий по результатам финансовой деятельности
Источник: подготовлено автором по данным источника [6].

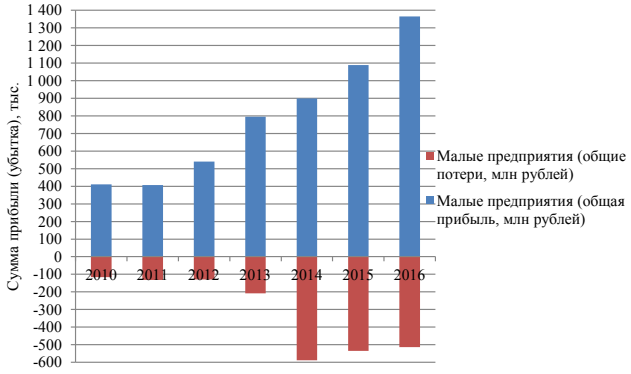


Рисунок 4б. Распределение малых предприятий по результатам финансовой деятельности
Источник: подготовлено автором по данным источника [6].

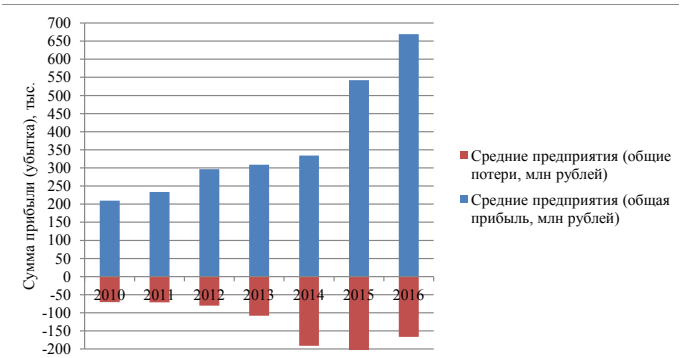


Рисунок 4в. Распределение средних предприятий по результатам финансовой деятельности
Источник: подготовлено автором по данным источника [6].

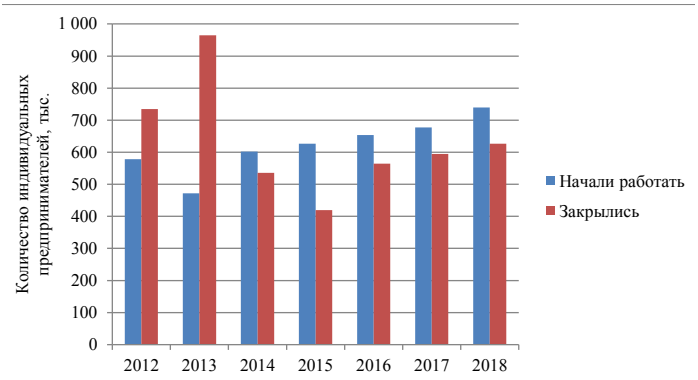


Рисунок 5. Количество индивидуальных предпринимателей, начавших и завершивших работу (по данным на 01 января каждого года)
Источник: подготовлено автором по данным источника [22].

за все время наблюдений с 2006 года. При этом возросла доля долгосрочных кредитов в 2,75 раза [21].

В то же время впервые в 2014 году число зарегистрированных индивидуальных предпринимателей превысило число тех, кто решил закрыть свой бизнес (*рис. 5*).

Положительная динамика сохранилась и на протяжении 2015–2018 гг. Однако показатель «ликвидации бизнеса» остается довольно высоким.

Анализ причин сложившейся ситуации

Анализ настроения субъектов МСП

Ожидания субъектов МСП находятся «в красной зоне». Об этом свидетельствует показатель индекса предпринимательской уверенности (Entrepreneur Confidence

Index, ECI), представленный на (*рис. 6, 7*) в разрезе основных производств обрабатывающей отрасли промышленности за 4 квартала 2014 г. и 4 квартала 2016 г.

В 2014 году к IV кв. показатель ECI достиг минимального значения за период с 2010 по 2014 год и составил в целом по отрасли –12%, что в 2 раза выше показателей 2010 г.

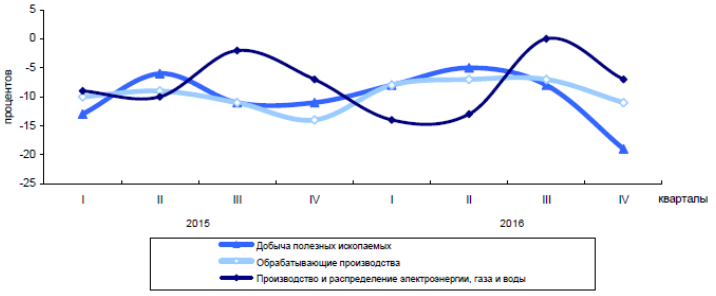


Рисунок 6. ECI малых предприятий, работающих в различных сферах производства,% [6, с. 55]



Рисунок 7. ECI малых предприятий обрабатывающих отраслей
Источник: подготовлено автором по данным источника [6].

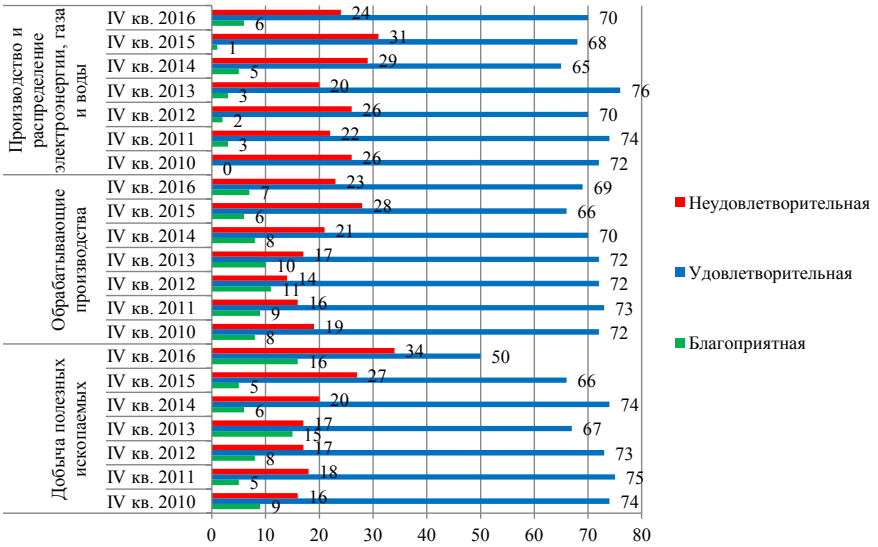


Рисунок 8. Оценка общей экономической ситуации на малых предприятиях, работающих в различных сферах производства,%

Источник: подготовлено автором по данным источника [6].

(–6%), 2011 г. (–5%), 2012 г. (–5%) и 2013 г. (–7%). Динамика показателя в 2015 году и начале 2016 года также находится в отрицательной зоне, по итогам 2016 года ни одна отрасль не показала значений индекса предпринимательской уверенности выше нулевой отметки. Все вышесказанное свидетельствует о нарастающих проблемах в секторе МСП.

К аналогичным выводам приводит и анализ данных оценки общей экономической ситуации (*рис. 8*), согласно которому 65% респондентов оценили ситуацию как «удовлетворительную», при этом доля тех, кто считает ситуацию «неудовлетворительной», постепенно растет и достигает 20–30% от числа опрошенных.

Очевидно, что сложившаяся экономическая ситуация негативно сказывается на деятельности субъектов МСП, это и находит отражение в пессимистических оценках их текущего состояния.

Отдельного внимания заслуживает анализ динамики Индекса Опоры Russia Small Business Index (RSBI), расчет которого осуществляется с 3 кв. 2014 года. RSBI отражает результаты опроса более 2 000 предпринимателей по всей России и позволяет судить о «самочувствии» деловой активности субъектов МСП в текущей экономической ситуации [4]. Динамика индекса представлена на (*рис. 9*).

В I–II кв. 2016 г. наблюдается рост индекса RSBI до 44,1 пункта на 5,1 пункта (после критического минимума в 38,2 пункта в IV кв. 2015 г.). Стоит обратить внимание на то, что, как и на протяжении всего 2016 года, в начале 2015 года RSBI также демон-

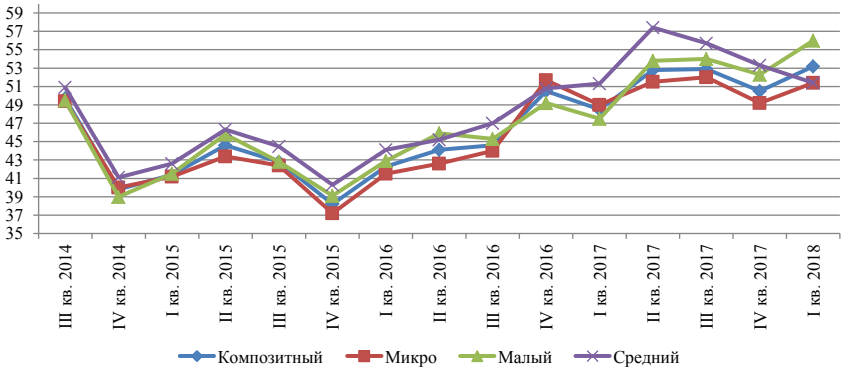


Рисунок 9. Динамика индекса RSBI
Источник: составлено автором по данным [4].

стрировал положительную динамику +4,8 пункта, это может быть связано с квартальной волатильностью значений показателя. На протяжении I–III кв. 2017 года RSBI показывал положительную динамику, при этом впервые за весь период исследования значение индекса RSBI превысило 50 пунктов («нулевую точку отсчета самочувствия бизнеса»), что свидетельствует о все еще низкой деловой активности субъектов МСП.

Факторы, замедляющие развитие малого бизнеса

Какие факторы тормозят развитие сектора МСП? Для того чтобы ответить на данный вопрос проанализируем динамику основных пяти факторов, ограничивающих рост производства малых предприятий. На (*рис. 10а, 10б, 10в*) представлена динамика ключевых факторов (оценка приведена в% от числа опрошенных), оказывающих негативное влияние на деятельность субъектов малых предприятий (по отраслям).

Анализ данных, приведенных на графиках, указывает на тот факт, что общий экономический спад, растущий уровень безработицы, низкий спрос на потребительском рынке, ограниченный доступ к внешним рынкам сбыта и напряженная внешняя политическая обстановка проявляются в высоких рейтинговых значениях (1-е место) факторов «Недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке» и «Неопределенность экономической ситуации», обусловленных введением санкций – в отраслях добывающей и обрабатывающей промышленности.

Фактор «Высокий уровень налогообложения» занимает 2-е место для предприятий, занимающихся добычей полезных ископаемых, для предприятий, работающих в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды, – 3-е место. «Неопределенность экономической ситуации», «Недостаток финансовых средств» занимают 3–4-е места в антирейтинге для предприятий добывающей и обрабатывающей промышленности. Для предприятий отрасли производство и распределение

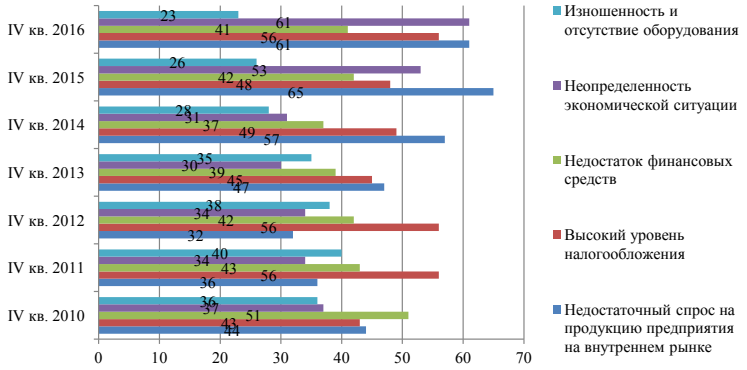


Рисунок 10а. Динамика факторов, ограничивающих рост производства на малых добывающих предприятиях,%
Источник: подготовлено автором по данным источника [6].

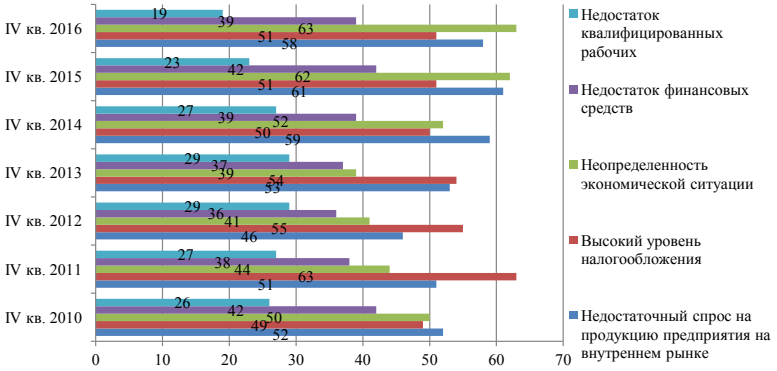


Рисунок 10б. Динамика факторов, ограничивающих рост производства на малых предприятиях обрабатывающих производств,%
Источник: подготовлено автором по данным источника [6].

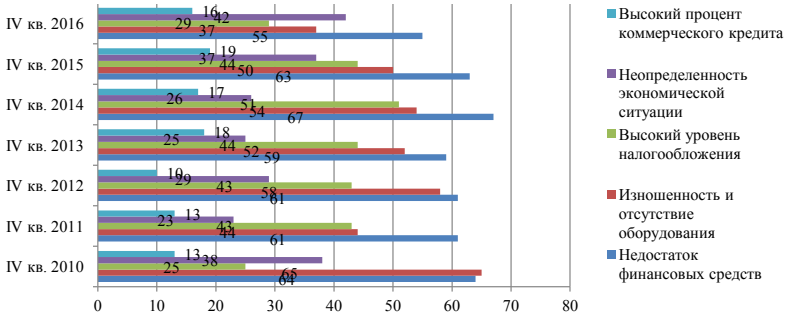


Рисунок 10в. Динамика факторов, ограничивающих рост производства, на малых предприятиях производства и распределения электроэнергии, газа и воды,%
Источник: подготовлено автором по данным источника [6].

электроэнергии, газа и воды фактор «Недостаток финансовых средств», напротив, занимает 1–2-е место. Ограничение доступа банковского сектора на рынок внешнего заимствования («дешевых кредитов») постепенно сказывается и на предприятиях обрабатывающей отрасли, что приводит к недостаточности финансовых ресурсов, – темпы роста кредитования замедлились, а ставки в I квартале 2018 года прекратили снижаться. Вследствие этого инвестиционная активность (*рис. 11*) субъектов МСП также остается низкой.

Серьезной проблемой в сложившихся условиях 2016 года, как отмечают представители «Промсвязьбанка» [7] является сложность получения заемных ресурсов (на этот негативный фактор жалуются 36% предпринимателей). В целом потребность во внешних источниках финансирования испытывают более 20% субъектов малого и среднего бизнеса, при этом воспользоваться кредитными ресурсами в начале 2016 года смогли лишь 10% от числа опрошенных. Таким образом, подавляющее негативное воздействие, тормозящее восстановление сектора МСП, оказывают «финансовые факторы».

Анализ мер государственной поддержки субъектов МСП

С 1 августа 2016 года в России заработал «Реестр субъектов МСП», целью создания которого является не просто организация единой базы данных, содержащей полный перечень субъектов МСП, а обеспечение возможности для субъектов рынка, отвечающих требованиям для включения в такой реестр МСП, получить полноценный доступ к мерам государственной поддержки. Создание реестра позволит снизить транзакционные издержки предпринимателей, представителей крупного бизнеса и орга-

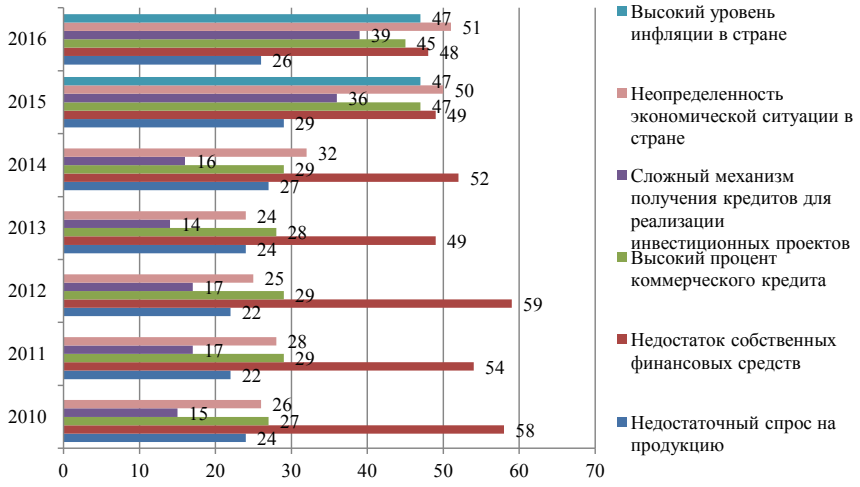


Рисунок 11. Распределение МП по факторам, ограничивающим инвестиционную деятельность
Источник: подготовлено автором по данным источника [6].

нов государственной власти в процессе организации взаимодействия между ними за счет четкого «подтверждения статуса бизнеса», поиска потенциальных поставщиков для участия в программах поддержки и повышения качества проработки самих мер. Таким образом, субъекты МСП становятся не только объектами пристального внимания со стороны органов власти, но и попадают под его опеку.

Неоспоримым является тот факт, что за последние 5 лет (с последнего статистического наблюдения за деятельностью субъектов МСП в 2010 году) государство в лице исполнительных органов власти прилагает колоссальные усилия для формирования благоприятных условий развития малого и среднего бизнеса в России. Масштаб мер, предлагаемых потенциальному представителю МСП, поистине разнообразен: начиная с видов поддержки, прописанных в Федеральном законе от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», – финансовой (статья 17), информационной (статья 19), консультационной (статья 20), имущественной (статья 18) [24] – и заканчивая налоговой, правовой, инфраструктурной, включающей создание инновационно-производственных организаций, а также обеспечение доступа к закупкам крупнейших заказчиков и поддержку в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников [11].

Следует упомянуть и о создании в 2015 году «Корпорации МСП» (АО «Федеральная корпорация по развитию МСП»), созданной на базе Агентства кредитных гарантий в соответствии с Указом Президента РФ № 287 от 05.06.2015 г. [23]. Для достижения целей, поставленных перед Корпорацией МСП, в 2016 году выделен фонд в размере 102,2 млрд руб. для предоставления гарантий и поручительств, в 2017 году – 140,9 млрд руб. Меры поддержки, предоставляемые Корпорацией МСП, представлены шестью основными направлениями: консультационная, финансовая, информационная, имущественная, налоговая поддержка, прочие меры поддержки, реализуемые субъектами Российской Федерации. Остановимся подробнее на структуре мер финансовой поддержки и в качестве примера приведем анализ охвата Сибирского федерального округа (СФО) мерами поддержки, реализуемыми Корпорацией МСП в 2016 году. В *таблицах 1, 2* приведены данные в разрезе форм и видов поддержки по СФО.

Таблица 1

Финансовые, иные и прочие меры поддержки

	Финансовые меры поддержки, предусмотренные на 2016 год			Прочие меры
	Минэкономразвития России	Минсельхоз России	Иные финансовые меры	
Российская Федерация, тыс. руб.	14 230 846,25	2 589 674,90	381 574,32	16 898 859,73
Сибирский федеральный округ, тыс. руб.	1 655 017,475	495 030,66	49 142,9	305 783,47
Удельный вес СФО,%	11,63	19,12	12,88	1,81

Источник: подготовлено автором по данным источника [17].

Как видно из *таблицы 1*, удельный вес СФО составляет порядка 12–19% от общего объема финансирования.

Таблица 2

Информация об оказываемых мерах поддержки (помимо финансовых) по СФО

	Меры поддержки в разрезе субъектов СФО (помимо финансовых), предусмотренные на 2016 год				
	Имущественная поддержка	Консультационная поддержка	Информационная поддержка	«Налоговая» поддержка	Прочие меры
Алтайский край	*	*	*	*	*
Забайкальский край				*	
Иркутская область				*	
Кемеровская область	*		*	*	
Красноярский край					
Новосибирская область			*	*	*
Омская область	*		*	*	
Республика Алтай					
Республика Бурятия					
Республика Тыва	*		*	*	*
Республика Хакасия	*		*	*	*
Томская область					

Источник: подготовлено автором по данным источника [17].

На основании *таблицы 2* можно заключить, что в 2016 году в СФО осталось четыре, не охваченные мерами поддержки, субъекта РФ: Республика Алтай, Республика Бурятия, Красноярский край, Томская область. Самой распространенной мерой поддержки является «налоговая поддержка», единственным субъектом СФО, в котором реализуется весь перечень мер поддержки, предоставляемых Корпорацией МСП, является Алтайский край. Таким образом, можно сделать вывод о том, что СФО только частично охвачен мерами государственной поддержки, а субъекты МСП (в зависимости от региона, в котором они зарегистрированы) имеют неравные возможности доступа к этим мерам поддержки. Учитывая, что на «иные направления, предусмотренные государственными программами Российской Федерации, государственными программами субъектов Российской Федерации, муниципальными программами (в том числе реализуемые без привлечения средств федерального бюджета)», приходится 12,88%, 1,81% соответственно – «Прочие меры поддержки, реализуемые субъектами РФ».

Структура мер финансовой поддержки, реализуемых в РФ, представлена на рисунках 12а, 12б в рамках реализации:

- федеральной программы поддержки малого и среднего предпринимательства, реализуемой Минэкономразвития России в рамках подпрограммы «Развитие

малого и среднего предпринимательства» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика»;

- мероприятий подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования» Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, реализуемой Минсельхозом России.



Рисунок 12а. Структура мер финансовой поддержки, реализуемых Минэкономразвития России
Источник: подготовлено автором по данным источника [17].

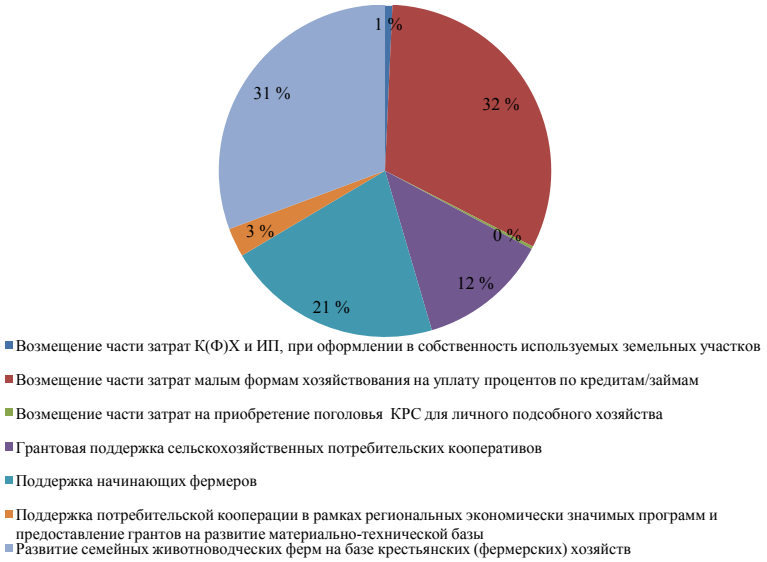


Рисунок 12б. Структура мер финансовой поддержки, реализуемых Минсельхозом России
Источник: подготовлено автором по данным источника [17].

Анализ структуры показал, что наибольшую долю в структуре мер поддержки Минэкономразвития России составляют «субсидии на создание Центров» – 25% (структура данной категории приведена на *рисунке 13*), «компенсация затрат на приобретение оборудования» – 19%, «поддержка муниципальных программ» – 14%, «компенсация затрат по договорам лизинга» – 10%. Наименьшую долю, около 1%, в структуре занимают такие меры поддержки, как: «народные художественные промыслы» (НХП), «компенсация процентных ставок по кредитам», «развитие процессов бизнес-инкубирования», «создание региональных интегрированных центров», «субсидии социально ориентированным предпринимателям».



Рисунок 13. Структура субсидий, выданных в структуре мер поддержки Минэкономразвития России,%

Источник: подготовлено автором по данным источника [17].

Наибольшую долю в структуре мер поддержки в области сельского хозяйства составляют: «возмещение части затрат малым формам хозяйствования на уплату процентов по кредитам/займам» и «развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств» – по 31%, «поддержка начинающих фермеров» – 21%, «грантовая поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов» – 12%. Менее 1% приходится на такие меры, как: «возмещение части затрат на приобретение поголовья крупного рогатого скота для личного подсобного хозяйства» и «возмещение части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей при оформлении в собственность используемых земельных участков».

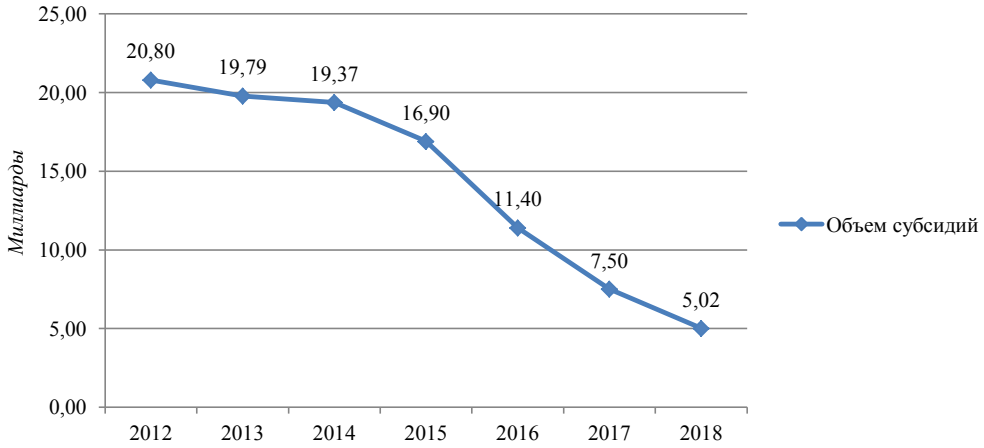


Рисунок 14. Объем выделенных бюджетам субъектов РФ из федерального бюджета субсидий на государственную поддержку МСП, включая крестьянские (фермерские) хозяйства
Источник: подготовлено автором по данным источника [14].

Иные финансовые меры Корпорации МСП [11] включают: возмещение затрат на сертификацию продукции, продвижение продукции, обучение сотрудников, возмещение затрат по договорам страхования, по участию в выставках, по договорам лизинга, льготное и гарантийное кредитование, правовую охрану результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, предоставление микрозаймов, предоставление поручительств по обязательствам, создание и/или) развитие инфраструктуры поддержки, софинансирование муниципальных программ поддержки предпринимательства, стажировки, субсидии (бюджетам муниципальных образований, на оплату коммунальных платежей, на повышение энергоэффективности, на реализацию инновационных проектов, резидентам бизнес-инкубаторов) и др.

Объем выделенных субсидий в 2016 году составил около 11 млрд рублей при общей потребности (на основании поданных конкурсных заявок) в 18,9 млрд рублей, объем предусмотренных федеральным бюджетом субсидий региональным бюджетам при условии софинансирования расходных обязательств продолжает сокращаться. Так, в 2018 году на эти цели выделено порядка 5,017 млрд руб., что в 4 раза меньше суммы, заложенной в бюджет 2012 года.

В заключение отдельно следует упомянуть о результатах деятельности перешедшего под контроль Корпорации МСП АО «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства» (АО «МСП Банк»), созданного в целях реализации государственной финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства в 2004 году. Согласно отчетам о реализации Программы поддержки АО «МСП Банк», объем средств, доведенных до субъектов МСП, составляет 619 млрд руб. (количество

МСП, получивших поддержку, – 56 704), объем выданных гарантий в рамках национальной гарантийной системы – 896 млн руб. (76 гарантий), в рамках Гарантийной поддержки – 3,3 млрд руб. (45 рамочных соглашений и 40 гарантий) [12]. Динамика объемов поддержки АО «МСП Банк» субъектов МСП ежегодно возрастает с 211,071 млн руб. в 2011 году до 253 млрд руб. в 2017 году. Таким образом, объем финансовой поддержки субъектов МСП нарастающим итогом за период с 2015 по 2018 год должен составить порядка 773 млрд руб. Как видно из вышеприведенных данных, программа поддержки, несмотря на ее внушительные объемы в финансовом выражении, смогла охватить лишь незначительное число реально действующих субъектов МСП.

В то же время нельзя не подчеркнуть, что иная практика реализации мер поддержки применяется в зарубежных странах, например, в ЕС и в ее экономическом локомотиве – Германии, использующей в основном региональные программы поддержки роста и развития МСП в качестве основ региональной экономической политики с целью сокращения разрыва в экономическом развитии регионов. Сами субсидии в Германии распределяются в порядке очередности обращения (не на конкурсной основе), что снижает коррупционную составляющую и гарантирует равный доступ для всех предпринимателей к механизмам государственной поддержки.

Недооцененным в российской практике остается и инструмент «Консультационная поддержка» в силу целого ряда обстоятельств: недоверие к качеству услуг потенциального консультанта субъектов МСП, отсутствие ответственности за последствия такой консультации, сомнение в сохранении коммерческой тайны и т.д. В то время как её «аналог» в Германии включает в себя консалтинг не только на начальных этапах открытия собственного дела, как это делается в России, но и последующее консалтинговое сопровождение. Так, для компаний старше 1 года в Германии предусмотрено оказание «консалтинговой поддержки» на сумму не более 6 000 евро, а для компаний, проработавших на рынке менее 5 лет, – предоставление субсидии на консультирование по определенному направлению (включающее в том числе и сопровождение бизнеса опытным консультантом в течение полугода) [10].

Анализ восприятия мер государственной поддержки со стороны субъектов МСП

Официальные результаты федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов МСП показали, что только около 2% юридических лиц и 3,14% индивидуальных предпринимателей являлись получателями поддержки в 2015 году, что в среднем составляет порядка 2,67% (*табл. 1*), в то время как информированных о наличии такого рода программ было около 30%, при этом среди юридических лиц информированность о наличии программ государственной (муниципальной) поддержки выше на 2,53%.

Как видно из результатов проведенного опроса, только 7% респондентов обращались за последние 5 лет за государственной поддержкой, при этом 34% уверены, что

получить такую поддержку практически невозможно, в то время как 44% опрошенных считают, что получить государственную поддержку все же возможно, но необходимо приложить усилия для ее получения. Кроме того, исследование бизнес-настроений, проведенное в 2015 году агентством Magram Market Research, также показало, что 44% предпринимателей сомневаются в эффективности государственных мер поддержки, а следовательно, и обращаться за ее получением они не спешат.

Таблица 3

Субъекты малого и среднего предпринимательства, являющиеся получателями государственной (муниципальной) поддержки в 2015 году

	Число предприятий, осуществляющих деятельность	Получатели поддержки в рамках государственной (муниципальной) программы поддержки малого и среднего предпринимательства в 2015 году	Информированные о наличии программ государственной поддержки малого и среднего предпринимательства
Юридические лица, являющиеся субъектами МСП	1 449 669	28 986	456 096
Индивидуальные предприниматели	2 082 545	65 561	602 482
Итого	3 532 214	94 547	1 058 578

Источник: [5].

Во II квартале 2015 года общероссийской организацией поддержки МСП «Опора России» были также озвучены результаты опроса предпринимателей, представленные на (*рис. 15а, 15б*).

Результатом такого восприятия государственных программ поддержки субъектов МСП становится то, что, несмотря на потребность в финансовых средствах, предприниматели либо вообще не обращаются в соответствующие государственные структуры, либо получают отказ в предоставлении мер государственной поддержки. Таким образом, по состоянию на 08.10.2018 г., согласно отчету Корпорации МСП, порядка 51 млрд руб., выделенных на оказание финансовой поддержки МСП, оказались на данный момент невостребованными (*рис. 16*).

В отношении объема выданных средств АО «МСП Банк» по прямой финансовой поддержке МСП также прослеживается отклонение от заявленных плановых значений: объем выдач по прямым кредитам МСП должен был по итогам года прирасти по сравнению с предыдущим периодом на 30,5%, объем выдач гарантий в рамках национальной гарантийной системы – на 34,4%, объем кредитно-гарантийной поддержки МСП – на 11,3%. На данный момент объем выданных средств АО «МСП Банк» по прямой финансовой поддержке уступает значением предыдущему 2017 году на 7,9%, 54,3%, 43,46% соответственно (*рис. 17*).

В качестве одной из причин отклонения от планового объема выданной финансовой поддержки, на основе данных приведенной статистики, можно назвать недоста-



Рисунок 15а. Результаты опроса предпринимателей по первому вопросу
Источник: [4].



Рисунок 15б. Результаты опроса предпринимателей по второму вопросу
Источник: [4].

точную информированность потенциальных участников – субъектов МСП, о преимуществах и возможностях программ государственной поддержки субъектов МСП.

Данный вывод находит отражение в отчете Корпорации МСП по оказанию государственной поддержки СМПС в период 2015–2018 годов, приведенном в (табл. 4). Так, количество посетителей Портала Бизнес-навигатор МСП только к 08.10.2018 г. приблизилось к значению, сопоставимому с данными ФГСС за 2015 год о количестве субъектов МСП, информированных о программе государственной поддержки МСП.



Рисунок 16. Консолидированный объем финансовой поддержки МСП с учетом прямых кредитов АО «МСП Банк», млрд руб.
Источник: [9].

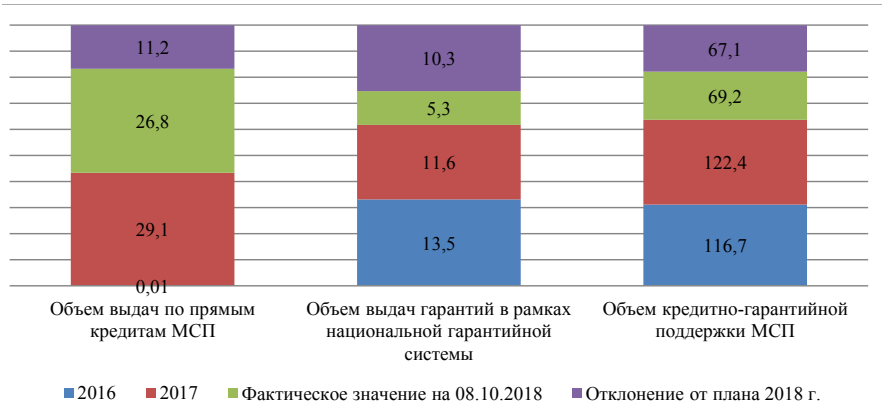


Рисунок 17. Объем выданных средств по прямой финансовой поддержке МСП, млрд руб.
Источник: подготовлено автором по данным источника [9].

Таким образом, можно говорить о том, что за прошедшие 2 года с момента опубликования данных официальной статистики количество субъектов, действительно информированных о наличии программ государственной поддержки и воспользовавшихся услугами портала, остается в диапазоне 22–23%, количество зарегистрированных пользователей не превышает 34% от общего числа посетителей, что говорит о недостаточной степени информированности потенциальных получателей поддержки и недостатке информации о возможностях, которые предоставляются участникам программ, или недоступности ее получения.

На основании проведенного анализа можно заключить, что: большинство пред-

Таблица 4

Количество субъектов МСП, воспользовавшихся сервисами Портала Бизнес-навигатор МСП

	2016	2017	По состоянию на 08.10.2018	План 2018	Отклонение от плана 2018
Уникальные посетители Портала Бизнес-навигатор МСП (по данным Яндекс-метрик)	62 934	2 082 665	3 356 000	3 500 000	144 000
Зарегистрированные уникальные пользователи Портала Бизнес-навигатор МСП	2 360	722 035	1 148 571	1 200 000	51 429
Субъекты МСП, воспользовавшиеся Порталом Бизнес-навигатор МСП для открытия и/или расширения и/или продолжения ведения своего бизнеса (с 01.01.2017)	–	445 076	782 820	800 000	17 180
Субъекты МСП, являющиеся вновь созданными или действующими, увеличившими выручку и/или численность (01.01.2017)	–	160 328	347 135	450 000	102 865

Источник: [9].

принимателей, в целом (30%), осведомлены о том, что государство оказывает поддержку субъектам МСП, однако при этом не считают ее эффективной, подходящей, доступной для своего бизнеса;

градус недоверия к институтам, создаваемым государством, остается у представителей бизнеса все еще предельно высоким, что объясняется потенциально возможной недобросовестностью обеих сторон: для предпринимателя – это страх перед выявлением нарушений, проведением дополнительных проверок, кражей идеи и технологии, штрафными санкциями и коррупционной составляющей и т.д.; для органов государственной власти – уклонение от налогов, введение в заблуждение органов о текущем статусе и принадлежности к субъектам МСП, растрата бюджетных средств и т.д.;

еще одним существенным неоспоримым фактором является то, что помощь государства обходится «дорого» (ведь самые «дорогие деньги» – бюджетные), в силу усиленного контроля со стороны государства за целевым и адресным расходованием средств, что налагает дополнительную ответственность на участников программ такой поддержки.

Сплошное наблюдение малого и среднего бизнеса за 2015 год наглядно продемонстрировало, сколько в РФ на самом деле субъектов МСП и каковы показатели эффективности их деятельности. Однако помогут ли они ответить на главный вопрос, стоящий перед представителями власти всех уровней: «Какие меры государственной поддержки должно предложить государство, чтобы не на словах, а на деле способст-

вовать развитию сектора МСП в РФ»? ... покажет время. Ведь и по сей день предприниматели на подобного рода вопросы дают только один короткий ответ: «Государство должно не мешать!».

Заключение

Предлагаемые меры по повышению эффективности системы государственной поддержки субъектов МСП

Очевидно, что в сложившихся условиях от представителей органов власти всех уровней требуется не просто увеличение количества всевозможных мер поддержки, а создание из разрозненных инструментов сбалансированной системы. Системы, которую бы предприниматель воспринимал не как чужеродную, требующую с его стороны бесконечных подтверждений статуса (приложения усилий для получения льгот, траты времени на оформление таких преференций, а подчас и финансовые затраты), а как органически неотъемлемую систему сопровождения бизнеса. Ведь самыми лучшими мерами поддержки являются те, которые не замечают, но тем не менее они позволяют реализовывать поставленные цели. Как надувной круг позволяет неумеющему плавать держаться на воде пока он учится, так и меры поддержки необходимы до того момента, пока бизнес не окрепнет и сможет самостоятельно достигать поставленных целей.

Построение такой системы требует и учета баланса интересов, поскольку соизмерение затраченных усилий с размером полученных в итоге от государства преференций не всегда оказывается на стороне последних. Следует также учесть, что большинство мер, способствующих развитию благоприятного экономического климата, воспринимается субъектами МСП как естественное положение дел, что обусловлено значительным вкладом предпринимателей в этот процесс посредством налоговых отчислений в бюджеты всех уровней, поэтому естественно что субъекты МСП ожидают шагов со стороны государства, направленных на улучшение условий ведения бизнеса. В этой связи каждое незначительное улучшение условий (с помощью мер господдержки) ведения бизнеса, требующее от предпринимателя приложения значительных усилий, приводит к рациональному сопоставлению затрат, результатов и подразумевает оценку потребности бизнеса в такой помощи, исходя из которой делается вывод, можно ли без нее обойтись. К сожалению, сегодня большинство предпринимателей сходятся на том, что такая помощь не стоит затраченных усилий.

ИСТОЧНИКИ:

1. Свой бизнес: сегодня и 25 лет назад (№ 3115 от 30 мая 2016). Всероссийский центр изучения общественного мнения. [Электронный ресурс]. URL: http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115707 (дата обращения: 15.11.2018).
2. Губкина Н.А. Мировой опыт и российские тенденции преобразования бизнеса // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного поли-

технического университета. Экономические науки. – 2008. – № 1 (53). – С. 220–222. – url: https://cyberleninka.ru/article/n/mirovoy-opyt-i-rossiyskie-tendentsii-preobrazovaniya-biznes.

3. Доклад о ходе реализации мер поддержки малого и среднего предпринимательства в 2010–2013 годах и основных направлениях развития малого и среднего предпринимательства на ближайшую и среднесрочную перспективу // Министерство экономического развития Российской Федерации. Economy.gov.ru. [Электронный ресурс]. URL: http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depMB/dorklad20102013 (дата обращения: 15.11.2018).
4. Индекс ОПОРЫ RSBI. Официальный сайт «ОПОРА РОССИИ». [Электронный ресурс]. URL: http://opora.ru/projects/indeks-opory-rsbi (дата обращения: 15.11.2018).
5. Итоги сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства за 2015 год. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business/itog2015/itog-part1.htm (дата обращения: 15.11.2018).
6. Малое и среднее предпринимательство в России. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139841601359 (дата обращения: 15.11.2018).
7. Малый бизнес ожидает роста продаж во II квартале 2016 года. Официальный сайт «Промсвязьбанка». [Электронный ресурс]. URL: http://www.psbank.ru/Bank/Press/News/2016/04/20-2 (дата обращения: 15.11.2018).
8. Материалы о ходе оказания мер поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства Корпорацией МСП в 2018 году (по состоянию на 15.01.2018) Москва, 2018. АО «Корпорация «МСП». [Электронный ресурс]. URL: http://corpmsp.ru (дата обращения: 15.11.2018).
9. Оказание поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства Корпорацией МСП в период 2015–2018 годов (по состоянию на 06.11.2018). МСП. [Электронный ресурс]. URL: https://www.mspbank.ru (дата обращения: 15.11.2018).
10. Официальный сайт «Lexware». [Электронный ресурс]. URL: https://www.lexware.de/artikel/foerdermittel-fuer-gruender-so-erhalten-sie-starthilfe-vom-staat (дата обращения: 15.11.2018).
11. Официальный сайт АО «Корпорация «МСП». [Электронный ресурс]. URL: http://corpmsp.ru/malomu_i_srednemu_biznesu (дата обращения: 15.11.2018).
12. Официальный сайт АО «МСП Банк». [Электронный ресурс]. URL: https://www.mspbank.ru/analiticheskiy_tsentr/programm_realization (дата обращения: 15.11.2018).
13. Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depmb/20160513 (дата обращения: 15.11.2018).

14. Официальный сайт Правительства РФ. [Электронный ресурс]. URL: http://government.ru/docs (дата обращения: 15.11.2018).
15. Официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области. [Электронный ресурс]. URL: http://novosibstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/novosibstat/ru/census_and_researching/researching/statistic_researching(дата обращения: 15.11.2018).
16. Панявина М.Л. Границы неизбежного: когда предпринимательство становится социальным... // Проблемы экономической науки и практики. – 2018. – № 4. – С. 48–53.
17. Портал малого и среднего предпринимательства. Республика Саха (Якутия). [Электронный ресурс]. URL: http://portal.b14.ru/gid-predprinimatelya/info-ip/reestr-mer-podderzhki-predprinimatelstva-na-2016-god (дата обращения: 15.11.2018).
18. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03.12.2015 «Послание Президента Российской Федерации». Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. URL: http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=189898 (дата обращения: 15.11.2018).
19. Распоряжение Правительства РФ от 02.06.2016 N 1083-р (ред. от 30.03.2018) (вместе с «Планом мероприятий («дорожной картой») по реализации Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года»). Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199462 (дата обращения: 15.11.2018).
20. Как заинтересовать бизнес господдержкой. РБК Новосибирск. [Электронный ресурс]. URL: http://www.rbcplus.ru/news/55824a047a8aa97edb91fba5 (дата обращения: 15.11.2018).
21. Результаты опроса топ-менеджеров банков в рамках XI Ежегодной конференции «Финансирование малого и среднего бизнеса. – 2016. Рейтинговое агентство «Эксперт РА». [Электронный ресурс]. URL: http://www.raexpert.ru/researches/banks/frb_2016_opros (дата обращения: 15.11.2018).
22. Статистика по государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в целом по Российской Федерации. Официальный сайт Федеральной налоговой службы. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/regstats (дата обращения: 15.11.2018).
23. Указ Президента Российской Федерации от 05.06.2015 № 287 «О мерах по дальнейшему развитию малого и среднего предпринимательства» Акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» (Корпорация МСП). Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180670 (дата обращения: 15.11.2018).
24. Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 N 209-ФЗ (редакция от 03.08.2018). Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144 (дата обращения: 15.11.2018).

REFERENCES:

Gubkina N.A. (2008). *Mirovoy opyt i rossiyskie tendentsii preobrazovaniya biznesa* [Global experience and Russian business transformation trends]. *St. Petersburg Polytechnic University Journal of Engineering Science and Technology*. (1 (53)). 220–222. (in Russian).

Panyavina M.L. (2018). *Granitsy neizbezhnogo: kogda predprinimatelstvo stanovitsya sotsialnym...* [Limits of inevitable: when business becomes social,.]. *Problemy ekonomicheskoy nauki i praktiki*. (4). 48–53. (in Russian).