

РОССИЙСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО
Том 20 • Номер 1 • январь 2019
ISSN 1994-6937
Russian Journal of Entrepreneurship
издательство Креативная экономика

Об эксклюзивном драйвере экономического роста и заинтересованности экономически активного населения России

Косьмин А.Д. [1], *Косьмина Е.А.* [2], *Черноножкина Н.В.* [2]
[1] Омский государственный технический университет, Омск, Россия
[2] Омская гуманитарная академия, Омск, Россия

АННОТАЦИЯ:

Целью представленной работы является всестороннее обоснование абсолютной несправедливости и преждевременности реформирования системы пенсионного обеспечения в стране, социально-экономические, политические и демографические последствия которого обретут вполне реальные негативные очертания, качественно-количественно определяемые. Большое внимание уделяется решению проблемы «нехватки» мужчин, детерминирующей огромные отрицательные последствия во всех областях жизни.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: продолжительность жизни, пенсионный возраст, уровень жизни, пенсионное благополучие, мечта, действительность.

About the exclusive driver of economic growth and interest of economically active population of Russia

Kosmin A.D. [1], *Kosmina E.A.* [2], *Chernonozhkina N.V.* [2]
[1] Omsk State Technical University, Russia
[2] Omsk Academy of the Humanities, Russia

Живу, недоумевая,
Всё время хочу понять.
А. Эйнштейн

Введение

Действительно, каким же неведомым образом поднять человеческое достоинство российских бедных без обуздания «животной беззастенчивости денег» (М. Булгаков) и их собственников – чиновников, олигархов и их покровителей?[1] Похоже, что без обуздания беззастенчивости управляющих процессом распределения и перераспределения, отъема денег у бедных «невозможно вывести, что должно быть»

[1] А не свести ли роль денег, «указующих людям, как злодейство творить, толкая их к делам безбожным» (Софокл), к простому орудию обращения, как полагал в свое время родоначальник классической школы буржуазной политэкономии во Франции (XVII-XVIII) Пьер Буагильбер, усматривавший в деньгах основное зло и причину народных бедствий?

(Д. Юм), а именно – поднять человеческое достоинство бедных, никак не получится. За первое полугодие 2018 года состояние 24 российских миллиардеров выросло на 14 млрд долларов.

В свое время говорили: что хорошо для Форда, то хорошо для Америки. Ну почему же так плохо в России, когда так хорошо указанной выше привилегированной касте россиян (к тому же в большинстве своём имеющих не только российское гражданство)? На этот вопрос предельно откровенно ответил вице-премьер Гордеев (экс-министр сельского хозяйства, не удосужившийся узнать, почему мясо коровы называется «говядиной»). Он уведомил всех остальных россиян о том, что все их беды связаны (или порождены) с «ресурсным проклятием России» – ресурсов много, народу мало[1], и поэтому в стране 40% нищих и 40% бедных.

Однако, как признается сам президент и руководитель правительства, единственное «проклятие», которое является для России фатальным, это некомпетентность власти (субъектов власти), ее неумение распорядиться колоссальным богатством страны, главным из которого как раз и является народ. Изыскивая триллионы на повышение уровня и качества жизни народа, их решили взять у народа же, доходы которого сокращаются четыре года подряд.

Механизмы изъятия доходов граждан хорошо известны и имеют единственное «фундаментальное» обоснование: «Денег нет, но вы держитесь». Народ безмолвствует из патриотических соображений, несмотря на повышение налогов, акцизов, тарифов

[1] Четвертая промышленная революция в своей завершающей стадии обусловливает невиданный процесс «поглощения» людей роботами, которые поставят заслон «обременению мира бесполезными и несчастными существами» [6] *(Kondorse, 1936)*.

ABSTRACT:

The aim of the present work is a comprehensive justification of the absolute injustice and premature reform of the pension system in the country, the socio-economic, political and demographic consequences of which will acquire a very real negative shape, qualitatively and quantitatively determined. Much attention is paid to the problem of the "shortage" of men, which determines the huge negative consequences in all areas of life.

KEYWORDS: life expectancy, retirement age, standard of living, pension well-being, dream, reality

JEL Classification: I20, I38, H55 **Received: 21.11.2018 / Published: 31.01.2019**

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Kosmin A.D. (kosmin.39@mail.ru)

CITATION:

Kosmin A.D., Kosmina E.A., Chernonozhkina N.V. (2019) Ob eksklyuzivnom drayvere ekonomicheskogo rosta i zainteresovannosti ekonomicheski aktivnogo naseleniya Rossii [About the exclusive driver of economic growth and interest of economically active population of Russia]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 20. (1). – 369-392. doi: 10.18334/rp.20.1.39699

ЖКХ, патентование фрилансеров, обладателей подсобного хозяйства, увеличение пенсионного возраста и т.д.[1]

Рассмотрим аргументацию в пользу «безотлагательной» реформы пенсионного обеспечения в Российской Федерации и ее вполне предсказуемые последствия.

Готовить население к повышению пенсионного возраста призвал лучший финансист мира А. Кудрин (наш «мудреватый кудрейка» – В. Маяковский) ещё в 2010 году (будучи министром финансов в правительстве России), двигаясь под парусами настойчивых предложений Всемирного банка и Международного валютного фонда по поводу повышения пенсионного возраста в России. Ссылки делались на развитые страны, игнорируя существенный разрыв в показателях продолжительности жизни в этих странах и в России. Неубиенный аргумент в пользу повышения пенсионного возраста – назревшая необходимость безотлагательного решения проблемы пенсионного фонда, дефицит которого нарастает как снежный ком с 2005 года [10] *(Kosmi, Kuznetsova, Kosmina, 2017)*. Это, конечно же, не очень хорошая идея, которой должны были быть противопоставлены альтернативные, имеющие право на жизнь, на материализацию, без ущемления прав человека на тот пенсионный возраст, который обусловливается рядом объективных обстоятельств и чувствованием самого человека.

Озабоченность президента и правительства инспирирована изменением в соотношении людей «с сошкой и ложкой» (между пенсионерами, в первую очередь, и трудоактивным населением, занятым в производстве) в пользу людей «с ложкой», коих и требуется «оптимизировать», то есть сократить (лишить пенсии 22 млн человек), повысив пенсионный возраст.

Аргументация в пользу повышения пенсионного возраста в РФ сводится исключительно к нелепому подражанию всем развитым странам, в которых существуют государственные пенсионные системы и где идет интенсивный процесс старения населения. Конечно же, «гладко было на бумаге, но мы забыли про овраги, а ведь по ним ходить» – так метафорично на современном языке характеризуются галилеевские

[1] Рефреном звучали слова исаевых, макаровых и иных «послушных» о том, что «если не поднять пенсионный возраст, то всё рухнет: национальная оборона, промышленность, культура. Ну всё рухнет.»

ОБ АВТОРАХ:

Косьмин Анатолий Данилович, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН (kosmin.39@mail.ru)

Косьмина Елена Анатольевна, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой «Управление, политика и право» (kosmina07@mail.ru)

Черноножкина Наталья Владимировна, кандидат экономических наук, доцент (mailchnv@inbox.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Косьмин А.Д., Косьмина Е.А., Черноножкина Н.В. Об эксклюзивном драйвере экономического роста и заинтересованности экономически активного населения России // Российское предпринимательство. – 2019. – Том 20. – № 1. – С. 369-392. doi: 10.18334/rp.20.1.39699

«раболенные умы», «доктора зарубежки» [2], те доморощенные «решалы», кто слепо придерживается мнения заморских авторитетов (МВФ и др.), не утруждая себя самостоятельно (без оглядки на Запад) изучать демографические проблемы и выстраивать пенсионную систему, адекватную всей системе сложившихся отношений, материализованных в явлениях социально-экономического, политического, демографического и экологического характера.

Как говорил классик, «всякое сравнение хромает, а то и припадает на обе ноги». Как нельзя сравнивать круглый стол с квадратным, так и нельзя сравнивать Россию с развитыми странами, в которых зарплаты и пенсии в 10 раз превышают российские, высокое качество медицинского обслуживания и образования, прозрачное равенство всех перед законом, высокий уровень доверия власти (как результат невысокой дистанции к власти), высокая продолжительность социальной и здоровой жизни народонаселения, невысокая налоговая нагрузка на физических и юридических лиц, оправданное неравенство, вполне приемлемый уровень коррупции, устойчивые темпы экономического роста, высокий уровень производительности труда, обильная потребительская корзина, высокий прожиточный минимум и т.д. [11, 25] *(Kosmin, Kuznetsova, Kosmina, 2018)*.

Главный внештатный педиатр Минздрава Ольга Ткачева полагает, что «успешное старение» (в ее терминологии) означает, что в 60 лет – «это продолжение развития человека, а не угасания. Если мы принимаем эту концепцию, тогда мы понимаем, почему мы повышаем, конечно, мы должны повышать пенсионный возраст». (Вот такое «умопонятие и умственное изображенье» [3].

И вот еще: «Человек, который продолжает активно работать, который востребован, он дольше живёт. У него медленнее происходят процессы старения» [21].

По прогнозу новоявленного эпонима[1], «к 2024 году с увеличением пенсионного возраста продолжительность жизни у мужчин составит 72,3 года, то есть увеличится на 5,8 лет, а у женщин – 82,1 года, то есть увеличится на 4,5 года». То есть как только пенсионный возраст увеличат, так сразу и продолжительность жизни увеличится. Так давайте сразу поднимем пенсионный возраст до 70-80 лет, и будет всё чудесно.

Вот таким образом Минздрав «обосновал» повышение пенсионного возраста. С возрастом, – увещевает народ главный резонер страны, – человек не утрачивает трудоспособность, а наоборот, становится трудоспособнее[2]. Иначе говоря, трудоспособность человека прямо пропорциональна старению[3].

---

[1] Эксклюзивным фактором экономического роста следует признать имплицитный инвестиционный налог имени Ткачевой – «налог на успешное старение» (НУС), уплата которого недопенсионерами пролонгирована (на 5 лет) до обретения ими статуса «действительного пенсионера» (2 трлн руб., которые удастся сэкономить государству за 5 лет благодаря повышению пенсионного возраста; это и есть величина пролонгируемого налога).

[2] Это лишь только в том случае, когда человек работает, но над собой, постоянно пополняя свои знания, и в свои 80 лет он еще молод. – Г. Форд I. «Старость для человека науки – золотая жатва». – Вольтер. Но как быть с 5/6 российского человечества, очень скудно одаренными природой? – А. Шопенгауэр.

[3] Но ведь «старость подобна всему, что уменьшается, молодость всему, что нарастает». – Пифагор.

В реальном материале российской действительности россиян потчуют и другими новеллами, разного рода чудесами и даже гениальными открытиями, претендующими разве что всего лишь на шнобелевскую премию. На смену забытых три «И» (инновации, инвестиции, инфраструктура) пришли цифровизация, роботизация, телемедицина и прочие «уклады жизни и новые основы для развития системы государственного управления, экономики, бизнеса, социальной сферы, всего общества» (Путин) и т.д. Новое чудо[1] света презентовалось в кулуарах Восточного экономического форума, с коим выступил новый глава «Почты России» Николай Подгузов, сообщивший о том, что почтальоны по всей стране будут оказывать гражданам первичную медицинскую помощь[2].

Пилотный проект уже запущен в Новгородской и Омских областях. О замене почтальоном Печкиным «оптимизированных» ФАПов и служб «скорой помощи» чудотворец ничего не сказал, но и так ясно, что речь прежде всего об этом. Его предшественник слил почту с банком, и почему бы ему не продолжить безумный «почтовый марафон» по другим «ведомствам» – слить с почтой кроме банка и систему здравоохранения [4]. Поскольку медицинские услуги почтальонов страны будут востребованы в особенности в сельской местности, постольку не «дотянут» сельские мужики без доступной и качественной медицины до заветных рубежей «дожития». Иной альтернативы реализация этой простой идеи «оптимизации» не имеется.

Россия, как мы уже отмечали [11] *(Kosmin, Kuznetsova, Kosmina, 2018)*, это страна очень высокой дистанции власти, обусловливающей (дистанции) недоверие к власти, конфликт между чиновниками и гражданами. А деятельность самой нашей власти, особенно высшего эшелона, является далеко не транспарентной, непрозрачной. Все решения принимаются президентом, правительством и узкой группой их приближенных. На этот процесс никакого влияния не могут оказывать ни парламент, ни гражданское общество, ни народ, который узнаёт об этих решениях из средств массовой информации, например, о том, что в стране проводится очередная пенсионная реформа без учёта природно-климатических и демографических особенностей различных регионов страны. Пенсионный возраст установлен по принципу «всем сестрам по серьгам», один и тот же для жителей Центральной России и Севера (малочисленных народов Севера) и Дальнего Востока, где люди не доживают до 60 лет. Зачем повышать пенсионный возраст, если люди не доживают до него? Похоже, что нашим реформатором это незнакомо, поскольку им, как гётевскому Вагнеру, окружающая их действительность совершенно не интересна, они к ней индифферентны. Они не способны изменить исторически сложившегося в стране отношения человеку, жизнь и ценность которого не признавалась всегда, во все времена и эпохи.

[1] «О, много есть, мой друг Горацио, чудес на свете, какие не снились вашим мудрецам». – Шекспир.

[2] Как говаривал один из персонажей фильма про Настю Каменскую, «все бывает – и жук свистит, и бык летает».

«Результаты анализа данных о народе, – писал известный советский демограф Б. Урланис, – могут помочь повлиять на состояние здоровья населения, улучшить жизнь народа, сделать её продолжительнее и привлекательнее. Именно такая активная демография должна занять место пассивного созерцания, бесстрастной констатации фактов, не дающей не только выводов и рекомендаций, но и объяснения причин» [17] *(Urlanis, 1985)*.

Общеизвестно, что действия власти зависят от силы сопротивления общества. Несмотря на слабую реакцию общества на повышение пенсионного возраста, более 75% граждан являются безоговорочными противниками пенсионной реформы. С увеличением пенсионного возраста связано более 46% общего количества (2526) протестных митингов [19].

И прав оказался «мудрейший кудрейка» в своём пророчестве о готовящихся правительством тигровых прыжках, о прорывных и достаточно продвинутых реформах (похоже, Кудрин прекрасно понимал, что наконец пришла его минута славы – глашатая пенсионной реформы, повышения пенсионного возраста), безо всякого общественного одобрения свершившигося. Почему бы нашему нынешнему руководящему синклиту не взять на вооружение исторический опыт правления Екатерины II, выводящей страну системными мерами из кризиса на протяжении 34 лет своего правления?

Секреты ее успеха заключены в её ответе на вопрос, почему ее указы исполняют слепо: «Повеления мои не исполнялись бы с точностью, если бы не были удобны к исполнению. Я разбираю обстоятельства, советуюсь, уведывая мысли просвещенной части народа, и по тому заключаю, какое действие мой указ произвести должен. И когда уже наперёд я уверена в общем одобрении, тогда выпускаю мое повеление и имею удовольствие от того, что называешь слепым повиновением. И вот – основание власти неограниченной. Но будь уверен, что слепо не повинуются, когда приказание не приноровлено к обычаям, ко мнению народному и когда в оном последовала бы я одной моей воле, не размышляя о последствиях» [21]. Екатерина II мониторила ход реформ. Нет сомнения в том, что мониторинг хода реформ в России вполне по плечу и учёным, и общественным деятелям, и многочисленным просвещенным гражданам. Однако решения верховной власти нашей страны никоим образом не согласуются с мнением, интересами народа. Высшие чиновники сами сочиняют законы, сами оценивают их качество и последствия исполнения. И делается это зачастую вопреки рекомендациям главы государства.

Однако вернемся к истокам пенсионной реформы. Но прежде проанализируем данные российской демографической статистики за период с 1990 по 2017 гг.

В предпоследнем Советском году – в 1990 г. – средняя продолжительность жизни составляла 69,1 года, в том числе мужчин – 63,7, женщин – 74,3 года. За годы ельцинской реформы средняя продолжительность жизни россиян снизилась до 65,3 года, в том числе мужчин до 58,5 и женщин до 71,8 года.

В первые годы путинского правления снижение продолжалось: в 2003 г. был

«достигнут» самый низкий показатель средней продолжительности жизни – 64, 8 года, в том числе мужчин – 58,5 и женщин – 71,8 года [7, 9] *(Kosmin, 2014; Kosmin, Kosmina, 2015)*.

В 2017 году средняя продолжительность жизни составляла 72,7 года, в том числе мужчин – 67,5 года и женщин – 77, 6 лет (по данным ВОЗ соответственно – 70,5, 64,7 и 76,3) [20, 22].

Таким образом, в 2017 году средняя продолжительность жизни увеличилась всего лишь на 3,6 года, в том числе для мужчин на 3,8 года, для женщин – на 3,3 года. Средняя продолжительность жизни увеличилась на 3,5 года, пенсионный возраст подняли на 5 лет. Разве это нормально?

Представленная в таблице 1 статистика «заставляет… мыслить и понимать» (В. Ключевский), что пенсионная реформа в России является феноменом, противоречащим здравому смыслу. При сравнительно высоком уровне смертности взрослого мужского населения России, отрицательном значении ресурса пенсионного здоровья и минимальном сроке (периоде) дожития следовало бы, напротив, понизить пенсионный возраст мужчин, оставив за ними право и возможность трудиться до глубокой старости. Так поступают в некоторых странах, продолжительность жизни мужчин в которых превышает аналогичный российский показатель.

Снижение пенсионного возраста, например, намечается в Китае. А в Боливии пенсионный возраст в 2007 году, спустя 10 лет после введения всеобщей пенсии по старости, был снижен с 65 до 60 лет, а главным источником финансовых средств (пенсионных выплат) являются налоги с продажи углеводородов.

В Боливии, уступающей России по ВВП на душу населения почти в 4 раза, намного выше удовлетворенность уровнем жизни по сравнению с Россией – 72% респондентов, ответивших «удовлетворен/удовлетворена» на вопрос всемирного опроса Гэллапа: «Удовлетворены ли Вы или не удовлетворены Вашим уровнем жизни, всем, что Вы можете купить и сделать?», по сравнению с 55% удовлетворенных российской жизнью. Общая средняя продолжительность жизни составляет 70,7 лет (в РФ – 70,5 лет), в том числе мужчин – 68,2 лет (в РФ – 64,7 лет)

Здоровье человека – драгоценный дар природы, «алмазный фонд» народа, страны, общества и государства, долженствующего признать в качестве национальной идеи – сбережение народа.

В Великобритании предусмотрена мотивация граждан на поздний выход на пенсию: за каждый дополнительный год работы они могут получить прибавку к пенсии до 25% заработной платы.

Для граждан Германии, проработавших не менее 45 лет, предусмотрена возможность досрочно выйти на пенсию в 63 года. Кроме этого, любой гражданин может оформить выплату пенсии досрочно, до достижения 67 лет, но для этого будет необходимо вернуть в бюджет страны за каждый досрочный месяц 0,3% своих пенсионных накоплений (то есть 3,6% за один полный досрочный год).

Таблица 1

Соотношение средней социальной и здоровой жизни мужчин с пенсионным возрастом в странах С7 и С5 в 2017 году (лет)

Страна	Средняя продолжительность жизни мужчин		Пенсионный возраст мужчин	Коэффициент смертности взрослого мужского населения на 1 тыс. чел	Ресурс пенсионного здоровья мужчин	Период дожития мужчин
	Социальной (СПЖ)	Здоровой (HALE)				
Великобритания	79,4	70,3	65	88	5,3	14,4
Германия	80,0	69,7	67	92	2,7	13,0
Италия	80,5	71,8	67	69	4,7	13,5
Канада	80,2	71,3	65	81	6,3	15,2
США	76,9	67,7	65	128	2,7	11,9
Франция	79,4	70,7	67	109	3,7	12,4
Япония	80,5	72,5	70	81	2,5	10,5
Бразилия	71,4	63,1	65	192	-1,9	6,4
Россия	64,7	59,0	60	339	-1,0	4,7
Индия	66,9	58,8	58	239	0,8	8,9
Китай	74,6	67,7	60	103	7,7	14,6
ЮАР	59,3	51,9	60	441	-8,1	-0,7

Источники: [7-9, 13, 22, 23] *(Kosmin, 2014; Kosmin, Kosmina, 2017; Kosmin, Kosmina, 2015; Kosmina, Kosmin, 2018)*

В Италии для назначения пенсии необходимо как минимум 20 лет оплачивать страховые взносы, а выйти досрочно на пенсию можно будет только при наличии трудового стажа в 42 года и 10 месяцев для мужчин.

Для американцев предусмотрена система досрочного оформления пенсионных выплат с 62-х лет, но при этом они теряют значительную часть средств (от 20 до 30% в зависимости от года рождения). Предусмотрен и обратный вариант: за позднее оформление выплат (в 70 лет) ежемесячное обеспечение граждан США увеличится на 24%.

Во Франции досрочно могут оформить пенсионные выплаты только те граждане, которые: а) начали работать в 18 лет; б) получили инвалидность; в) пострадали от несчастного случая на производстве; г) являются участниками войны; д) имеют стаж работы не меньше 41 года.

Японцам предоставляется возможность досрочно в 60-64 года оформить пенсионные выплаты, но при этом базовая часть выплат урезается на 25% [25].

По логике вещей, преждевременность пенсионной реформы очевидна постольку, поскольку средняя продолжительность жизни не является ещё достаточно точно известной. Доказал же в свое время (в эпоху Возрождения) Н. Коперник преждевременность реформы календаря (1512–1517 гг.), поскольку продолжительность года не

была еще достаточно точно известна. Что же у нас в сообществе ученых-демографов не нашлось своего Коперника?

Необходимо особо подчеркнуть, что расчет истинного показателя средней продолжительности социальной и здоровой жизни имеет очень важное прогностическое значение. Однако различные международные организации, «допущенные» до определения показателей демографической статистики, предпочитают «точную неправленность очевидной правильности», лежащей на стороне Всемирной организации здравоохранения, по статусу своему не долженствующей препарировать указанные показатели, но постоянно совершенствующей алгоритм их расчета, не позволяющий конструировать статистические иллюзии.

Заслуживает внимания и альтернативный подход к измерению продолжительности жизни. В свое время (XVII в.) известный французский математик, физик и философ Блез Паскаль писал: «Сроки жизни исчисляются с момента появления на свет, я же полагаю, что они должны отсчитываться со времени рождения разума, которое обычно происходит на 20-м году жизни. До этого мы являемся детьми, а ребёнок – это еще не человек» [Цит. по: 16]. И почему бы не прислушаться и не взять на вооружение изложенное выше, имея в виду, что нынешний оценочный показатель ожидаемой продолжительности жизни является, по существу, гадательным (курьёзным), то есть определяемым как количество лет, которое может прожить новорождённый младенец, если существующие на момент его рождения преобладающие тенденции в области показателей смертности (таблица смертности является источником информации для определения продолжительности жизни) для конкретных возрастных групп останутся без изменений на протяжении всей его жизни. Однако остаться без изменений показатели смертности в таком периоде (70-80 лет) безоговорочно не могут[1], разве что правильно посчитать[2]?

Несколько слов о «радостной жизни» российских пенсионеров, предварив ее рассмотрением благосостояния отдельно взятого пенсионера (табл.2), автора статьи, адресованной в «никуда».

Автор пишет о том, что эпичное заявление первого вице-премьера о том, что рост потребительских цен в результате повышения ставки НДС с 18 до 20% будет «нивелирован повышением пенсии на 1000 руб.» является профанацией, поскольку эффект от повышения этого налога мультипликативный и цены вырастут не на 2%, а на все 10%, так что от 1000 руб. ничего не останется.

Есть много других предложений о способах повышения благосостояния народа (примеров тому – вся мировая цивилизованная практика: обещанное руководст-

[1] «Как движение всегда иное, иное так и время». – Аристотель.

[2] Курьезным представляется «довольно важный вывод» (так оценил премьер новеллу министра здравоохранения и маститого градоначальника): более правильно считать показатели смертности населения в 2014 году по структуре населения 2013 года смертность будет ниже, продолжительность жизни, следовательно, выше.

Таблица 2

Благосостояние отдельно взятого пенсионера РФ: насколько оно повысилось за последние 6 лет (в руб.)

Наименование	2012 г.	2018 г.	2018 г. к 2012г., (%)
Размер пенсии	11573-97	15898-49	37,0
Стоимость 1 куб. м. газа	4-247	5-765	36,0
Стоимость 1 квт/г электроэнергии	1,42	3,84	170,4
Ввод и отвод 1 куб. м. воды	28,51	50,14	76,0
Земельный налог	1371-97	4279,00	212,0
Налог на капитальный ремонт	0	612,0	612,0
Продукты питания	Подорожали в 2 раза и более		
Лекарства	Подорожали в 2 раза и более		

Источник: [1] *(Atolkachyov, 2018)*

вом страны и правящей партией выделение каждому россиянину его доли ренты от использования земельных недр; сокращение зарплат чиновников и сверходарённых менеджеров; отмена плоской шкалы налогообложения и т.д.).

Средняя пенсия в РФ составляет 14100 руб. в месяц. По уровню комфортности жизни пенсионеров, определяемому глобальным пенсионным индексом (Global Retirement Index), в 2014 году Россия занимала 40 место из 43 возможных. Как известно, в советское время страна имела минимальный стандарт международной организации труда: размер пенсии составлял 40% от заработной платы. Россией эта конвенция не подписана и не ратифицирована.

По показателю чистого пенсионного благосостояния Россия находилась на уровне Боливии и Колумбии – 4 года для мужчин и 5 лет для женщины. В Европе этот показатель[1] колеблется между 8 и 12 годами, в США – 7-8 лет, в Скандинавии – более 10 лет [12] *(Kosmina, Kosmin, 2016)*.

Нетрудно посчитать, в каком тренде окажутся эти показатели после реформирования пенсионной системы. По нашим расчетам, в 2017 году показатель чистого пенсионного благосостояния российского пенсионера-мужчины составляет 2 года (и это в том случае, если в расчет берется не средняя, а медианная зарплата).

Рассмотрим алгоритм изъятия доходов граждан

В Послании Федеральному Собранию 26 мая 2004 года Президент рекомендовал: «Мы должны вывести из «тени» значительную часть оплаты труда, защитить социальные права работников и стимулировать заботу граждан о собственном пенсионном обеспечении, снизив нагрузку на бизнес. Другой проблемный вопрос – налог на

[1] Рассчитывается по следующей формуле: Чбл.=ДхП/ЗП, где Чбл. – индекс чистого пенсионного благосостояния (лет); Д – срок (период) дожития после выхода на пенсию (лет); П – средняя пенсия (руб.); ЗП – средняя зарплата (руб.).

добавленную стоимость. Наряду с изменением процедур взимания НДС, надо пойти на дальнейшее снижение ставки налога, решить вопрос о своевременном возмещении НДС по экспортным операциям и при осуществлении капитальных вложений, а также исключить, наконец, налогообложение авансовых платежей» [18].

В данном месте следует обратиться к тому, что заслуживает внимания, одобрения и использования в практике российского хозяйствования.

Экономика РФ основана на доходах от продажи сырья, а экономика Китая – на производстве товаров как для внутреннего рынка, так и на экспорт.

НДС с 01.01.2019 увеличен до 20% (с 18%), что автоматически приведет к росту цен на товары и тому, что потребители в России оплатят издержки производителей.

В условиях общего кризиса экономики и ухудшения финансового положения населения это не приведет к росту производства, скорее, к его снижению.

В Китае, экономика которого растет, снижена ставка НДС с 17 до 16%.

В отличие от РФ, в Китае действуют ощутимые льготы для малого бизнеса, что ведет не только к росту экономики, но и увеличивает прослойку экономически независимых граждан. Если размер дохода индивидуального предпринимателя (ИП) меньше 85 тыс. долл. в месяц, то НДС для такого производства снижен до 3% в год. Для продавцов собственной сельхозпродукции НДС равен нулю. В РФ малый бизнес давят налогами сильнее всего, но его субъекты, как правило, безмолвствуют[1].

Если человек в месяц зарабатывает в Китае меньше 620 долл. США, он освобождается от налогов. В РФ все платят 13% – и нищие, и миллиардеры.

КНР по-прежнему финансово поддерживает экспортную ориентацию своей экономики. Фирмам и предпринимателям, отправляющим продукцию за рубеж, полагается стопроцентный возврат ранее выплаченного НДС. В РФ о таком никто и не мечтает.

В Китае льготный НДС стимулирует реализацию китайской сельхозпродукции и сельхозтехники, кормов, удобрений, электроники, газа, питьевой воды и пищевой соли.

Налоги в Китае снижают (рост экономики ниже), чтобы любым способом избежать сужения внутреннего рынка. Если у людей отнять деньги, они перестанут покупать товары.

Власти РФ такими проблемами себя не обременяют[2].

---

[1] «Искусство сбора налогов состоит в том, чтобы ощипать гуся, получив возможно больше перьев и возможно меньше визга». – Кольбер Жан Батист.

[2] Глава ФНС М. Мишустин порадовал В. Путина новым налогом, который россияне должны платить с 01.01.2019. Налог на профессиональный доход в размере от 3 до 6% будут платить «самозанятые» граждане: репетиторы, журналисты-фрилансеры, домработницы и др. Для начала их обложат в Москве, Татарстане, Калужской и Московской областях, а затем и в других регионах. Минфин предложил ввести в РФ экологический налог. Законопроект размещен на портале нормативно-правовых актов. Плательщиками налога предлагается признать организации и граждан, чья дееспособность наносит ущерб экологии. Так, за тонну аммиака придется платить 138,8 рубля. Налогом придется облагать каждый деревенский клозет, выделяющий в атмосферу приличное количество аммиака, особенно при интенсивном использовании в летнюю пору.

В День работников сельского хозяйства президент В. Путин, поздравляя крестьян, приговаривал: «Мы всегда будем делать так, чтобы жизнь на селе стала богаче, краше, интересней... чтобы человек мог реализовать и свои планы, и свои намерения, свои лучшие качества и свои таланты на родной земле» [18].

Так вот, будет ли жизнь на селе богаче и краше от бесконечных налогов[1], новейшими из которых является патент – предоплата за будущий доход сельских растениеводов и животноводов (за этот законопроект, названный сельчанами как «введение налога на каждую посадку, каждую единицу живности на подворье» в первом чтении проголосовали все единороссы)? В соответствии с этим законом продажа плодов крестьянского труда без патента будет квалифицироваться как незаконное предпринимательство, за которое предусмотрено уголовное наказание в виде лишения свободы до 5 лет.

Этот закон не оставляет без внимания и горожан-«шестисотников», которые с 1 января 2019 года в соответствии с законом о садоводстве и огородничестве обязаны зарегистрировать все свое имущество и будут платить за землю с кадастровой стоимости и налог на недвижимость с кадастровой стоимости. Регистрация обойдется в среднем по стране в 70 тысяч рублей, а ежегодные платежи составят 30 тысяч рублей [21].

Вот такова нынешняя налогово-поборная оратория – крупное драматическое «произведение» в хоровом исполнении чиновниками и особо выдающимися солистами – оракулами, перманентно совершенствующими зло[2].

Реализация указанных выше законов безоговорочно подорвет потенциал «ядерного реактора» российского человека» (Путин), занятого в личном подсобном хозяйстве, на долю которого приходится 45% животноводческой продукции, 70% картофеля и 80% других овощей. Но заграница нам поможет компенсировать промахи российского законотворчества.

Таким образом, правительство усердно работает на рост: с одной стороны, растут миллиарды у двух-трёх десятков приближённых олигархов, а с другой – растут цены на необходимые продовольственные и непродовольственные товары, а также на услуги ЖКХ для нескольких десятков миллионов трудящихся[3].

И последнее. В минувшем мае 2018 года в первом после инаугурации Указе Президента В. Путина «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» правительству дано задание обеспечить устойчивый рост реальных доходов граждан, а также рост уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции, снижение в два раза уровня бедности, улучше-

[1] «Человек – единственная птица, которую можно ощипать многократно». – Д. Дюрант.

[2] Пенсию подняли на десятку, / Сборы увеличили на две… / Будем жить, Ванюша, по достатку, – / Гладит внука дед по голове. / От такого ласкового жеста / На душе у мальчика светло… / Доброта стремится к совершенству, / Но и совершенствуется зло. – В. Балачан.

[3] Жить в России хорошо, / Только жмут налоги. / Разувают, раздевают / Посреди дороги. – Н. Волков, 1999 г.

ние жилищных условий не менее 5 млн семей ежегодно, ускорение технологического развития, вхождение РФ в число пяти крупнейших экономик мира, обеспечение темпов экономического роста выше мировых [18].

Однако результаты деятельности президента и правительства не приближают страну к достижению этих целей. Об этом свидетельствует, прежде всего, прогноз развития экономической сферы на 2019 год, опубликованный министерством экономического развития. Приведем 10 главных цифр этого ведомства, ничего хорошего не предвещающих:

1) ВВП в 2019 году вырастет всего лишь на 1,3% (рост мирового ВВП составляет 3-4%);

2) официальный уровень инфляции составит 4,3% (но этот прогноз слишком оптимистичен, учитывая повышение НДС, акцизов и нынешнюю девальвацию рубля, эффект от которой – рост цен);

3) прогноз темпа роста промышленности понижен с 2,4 до 2,1% (темп роста промышленности за период с 2000 года по 2012 год составлял 3-8%);

4) темпы роста инвестиций составят 3,1% (в 2000-2012 гг. – 15-30%);

5) по итогам 2018 года отток капитала составляет 41 млрд долларов, а на 2019 год прогнозы по оттоку капитала не обновлялись;

6) снижение цен на нефть до 63,4 долларов США за баррель;

7) рубль ослабеет, но во второй половине 2019 года уже вернётся к отметкам 63-64 рубля за доллар;

8) реальные доходы населения перестанут расти (рост всего лишь на 1%);

9) рост розничного товарооборота замедлится до 1,7%, и это меньше прогнозируемой инфляции, что означает рост товарооборота за счет инфляции, а не за счёт увеличения продажи товаров (в 2000-2012 гг. оборот ежегодно рос на 20-30%);

10) безработица останется на отметке 4,8% (какую цифру имел в виду Путин, когда на совещании по экономическим вопросам 16 октября 2018 года он заявил о рекордно низком уровне безработицы?) [20, 21].

Реальные зарплаты россиян за один лишь июль сократились более чем на 9% и продолжают сокращаться вследствие перманентного повышения цен.

Мы отстаем по таким важнейшим направлениям, как модернизация производства и внедрение робототехники в производственную сферу.

Не так давно прозвучало откровенное заявление руководителя правительства о том, что в обозримой перспективе рост экономики на уровне среднемировых темпов, намеченный президентом, останется недостижимым. Более того, – поведал он, – нас ждет «трудный шестилетний цикл», т.е. углубление кризисных процессов. При этом правительство даже не заикается о смене социально-экономического курса, а состояние российской экономики и социальной сферы объясняет исключительно внешними факторами.

Так вот именно это должно явиться толчком к изменению существующей политики провальных обещаний.

«История нынешнего правительства и «партии власти» – это история невыполненных обещаний, история обманутых надежд народа, – пишет Зюганов. Обратимся к опубликованному 23 декабря 2002 года Манифесту «Единой России», в котором обозначены следующие впечатляющие горизонты: «В 2004 году каждый житель страны будет платить за тепло и электроэнергию вдвое меньше, чем сейчас. В 2005 году каждый гражданин будет получать свою долю от использования российских природных богатств. У каждого будет работа по профессии. В 2008 году каждая семья будет иметь собственное благоустроенное жилье. До 2017 года Россия станет лидером мировой политики и экономики» [5].

Что же выполнено из этих обещаний? Давайте посмотрим:

а) тарифы на электроэнергию за 16 лет со времени издания этого Манифеста выросли как минимум в десять раз. А после введения правительством «социальной нормы» потребления электроэнергии тарифы подскочат в разы;

б) долю от использования российских природных богатств получает каждый гражданин – олигарх, узкий круг олигархов, сосредоточивших у себя 90% национального богатства;

в) по расчетам независимых экспертов, каждый десятый не имеет вообще никакой работы. А если учитывать тех, кто является частичным безработным, вынужден перебиваться случайными заработками, то уровень реальной безработицы составляет около 20%. С января 2019 года армию безработных пополнят мужчины и женщины с более высоким пенсионным «порогом», которым суждено самостоятельно решать труднейшую для их возраста проблему трудоустройства. Рабочие места продолжают сокращаться. В конце октября, например, Сбербанк освободился от нескольких тысяч человек работающего персонала и дана команда не занимать освободившиеся рабочие места;

г) по данным компаний, занимающихся рынком недвижимости, 80% россиян испытывают дефицит жилья. В очереди на получение квартиры стоят больше 200 тысяч российских сирот. Общая площадь аварийных и ветхих домов составляет более 90 млн квадратных метров;

д) не стала страна мировым лидером в экономике. Вместо провозглашенного властью курса на модернизацию и технологический прорыв – неуклонное падение инвестиций в развитие, стремительное сокращение инновации в экономике и технологическая деградация. По данным Российской академии наук, в последние 10 лет наша экономика в среднем росла примерно на 0,4% в год и выросла не более чем на 4%. Для сравнения: американский ВВП за это время вырос более чем на 16%, а китайский – более чем на 100%. Ну никак не удается преодолеть сырьевую зависимость страны, медленный рост экономики которой «обязан» сырьевому сектору;

е) обещанный рост реальных зарплат и располагаемых денежных доходов населения также обернулся обманом[1].

[1] «Лишь человек безрассудный или безумец может брать на себя обязательство, которое не в состоянии выполнить». – А. Дюма (старший).

2018 год завершается повышением пенсионного возраста в стране, где в некоторых регионах большинство не доживет до 60-65 лет, и внесением дополнения в Манифест «Единой России» – «Россия станет лидером мирового спорта в ? году (сделать Россию мировой спортивной державой)»[1].

Что же в итоге мы имеем: мечту полезную как толчок к работе или пустую мечтательность?

По поводу разлада между мечтой и действительностью Д. Писарев писал: «Моя мечта может обгонять естественный ход событий, и в этом случае мечта не приносит никакого вреда; она может даже поддерживать и усиливать энергию трудящегося человека. В подобных мечтах нет ничего такого, что извращало или парализовало бы рабочую силу. Даже совсем напротив. Если бы человек был совершенно лишен способности мечтать таким образом, если бы он не мог изредка забегать вперёд и созерцать воображением своим в цельной и законченной картине то самое творение, которое только что начинает складываться под его руками, – тогда я решительно не могу представить, какая побудительная причина заставляла бы человека предпринимать и доводить до конца обширные и утомительные работы в области искусства, науки и практической жизни.

Разлад между мечтой и действительностью не приносит никакого вреда, если только мечтающая личность серьёзно верит в свою мечту, внимательно вглядываясь в жизнь, сравнивает свои наблюдения со своими воздушными замками и вообще добросовестно работает над осуществлением своей фантазии. Когда есть какое-нибудь соприкосновение между мечтой и жизнью, тогда всё обстоит благополучно» [15] *(Pisarev, 1956)*. Вот такого рода мечтаний слишком мало в нашем руководстве.

На смену невыполненным обещаниям[2] приходят новые, но уже с более низким потенциалом «усыпления»[3] народа, адаптированного к промахам «незрелой мысли» (Писарев) их составителей, оторванных от реальной действительности. Народ испытывает горькое удовлетворение от своего правильного понимания ситуации, утешая себя «мыслью, что были времена и более тяжкие, да и те прошли» (Н. Карамзин).

А теперь обозначим последствия пенсионной реформы, прежде всего предполагаемые эффекты для предпринимателей от повышения пенсионного возраста[4]. Возникшая конкуренция за рабочие места позволит увеличить прибыль за счет ограничения (сокращения) зарплаты, повышения интенсивности труда, экономии на технике безопасности, облегчения социального пакета и т.д.

---

[1] «Тьмы низких истин нам дороже нас возвышающий обман». – А. Пушкин. «Иной раз вранье лучше правды объясняет человека». – М. Горький.

[2] Так и хочется вслед за Высоцким спросить: «И куда в какие дали, / На какой еще маршрут / Нас с тобою эти врали / По этапу поведут?»

[3] Анна Австрийская, французская королева, напутствовал сына Людовика XIV: «Прежде чем заковать народ в цепи, усыпите его обещаниями».

[4] «Политика проверяется не в том, как что-то начинается, а в том, как заканчивается». – Г. Киссинджер.

Что же касается общественного эффекта, то он будет отрицательным, поскольку экономия на выплате пенсионерам сократит внутренний платежеспособный спрос главным образом на товары отечественного производства и, следовательно, станет фактором, сдерживающим рост ВВП. А значительная часть прироста прибыли в результате повышения степени эксплуатации трудящихся будет опять-таки вывезена за пределы государства, что является еще одним сдерживающим рост ВВП фактором.

Для пожилых людей[1], лишённых пенсии, доминирующим «эффектом» является сокращение средств к существованию и, как следствие этого, рост заболеваемости и смертности. Вполне ожидаемым является рост заболеваемости, смертности и снижение уровня интеллектуального развития детей, чьи бабушки и дедушки, лишившись пенсии, обречены на нелегкую борьбу за рабочие места. Можно представить положение нетрудоустроенных недопенсионеров и их малообеспеченных детей и внуков. Однако самым драматическим следствием повышения пенсионного возраста окажется сокращение продолжительности жизни и численности мужского населения, о бережливом отношении к которому демографическая общественность призывала ещё в 60-х годах прошлого столетия.

В 1968 году Б. Урланис опубликовал в «Литературной газете» статью: «Берегите мужчин», вызвавший широкий общественный резонанс[2], в которой скрупулезно проанализировал факторы роста мужской смертности.

В 1978 году, через 10 лет, Урланис Б. опубликовал в той же «Литературной газете» статью: «И снова: Берегите мужчин».

Не уберегли. «Сокращение ожидаемой продолжительности жизни в бывшем Советском Союзе, – отмечали специалисты Отдела народонаселения Департамента статистики ООН, – коснулось в первую очередь мужчин, у которых этот показатель в период 1989-1994 гг. снизился на 7 лет. О причинах этого явления идут серьезные дебаты. Потребление алкоголя – и после 1999 г. – стрессы, связанные с переходом к рыночной экономике: высокая инфляция, безработица и неуверенность в завтрашнем дне, – представляются важными для объяснения этих тенденций, хотя разделить эти эффекты непросто. Однако исследование обнаружило, что в период 1990-2004 гг. 21% из 25000 умерших мужчин в Сибири, которым делалось вскрытие и смерть которых предписывалась болезням кровообращения, имели летальную или почти летальную концентрацию этанола в крови» [25].

Средняя продолжительность жизни мужчин в России на 11,6 лет меньше средней продолжительности жизни – это в 2-4 раза больше, чем в странах G7 и G5.

По данным Департамента народонаселения Организации Объединенных Наций, разрыв в продолжительности жизни между полами в 1971-1972 гг. составлял 10 лет [25].

[1] «Под старость жизнь такая гадость». – А. Пушкин.

[2] Даже сочинялись частушки: «Берегите мужчину от всякого зла, и пусть он спокойно играет в козла»; самого же Урланиса одна журналистка характеризовала как «адвоката мужской беспечности».

Таблица 3

Средняя продолжительность жизни в России и СССР (лет)

Годы	Мужчины	Женщины	На сколько лет в среднем женщины живут дольше мужчин
1862	30,9	32,5	1,6
1896-1897	31,4	33,4	2,0
1926-1927	41,9	46,8	4,9
1958-1959	64,4	71,7	7,3
1968-1971	64,56	73,53	9,0
1980	61,53	73,09	11,56
1990	63,73	74,3	10,57
2000	59,03	72,26	13,23
2010	63,03	74,87	11,84
2015	65,92	76,91	10,79
2017	67,5/64,7*	77,6/76,3*	10,1/11,6*

Источники: [14, 20, 25].

К 2000 году прогнозировалось уменьшение разрыва до 8,9 лет (и это было бы большим достижением для страны)[1].

В 80-х годах прошлого столетия отмечалось превышение средней продолжительности жизни мужчин в Индии, Пакистане, Бутане и Непале. Однако, по данным Всемирной Организации Здравоохранения, в настоящее время средняя продолжительность женщин превышает среднюю продолжительность мужчин в Индии и в Непале на 3 года, в Пакистане – на 2 года и в Бутане – на 0, 6 года (самый меньший в мире разрыв) [25].

«Можно представить себе, – отмечал Урланис, – те огромные положительные последствия во всех областях жизни, которые были бы возможны, если бы взрослых мужчин было столько, сколько взрослых женщин» [17] *(Urlanis, 1985)*. Мужское начало способствует успеху.

Данные, приведенные в таблице 4, свидетельствуют о сокращении численности за 28 лет и мужчин, и женщин соответствующего возраста, но в большей степени (на 6%) женщин, что и обусловило четырехкратное приближение численности мужчин к численности женщин (с 46,9% с 1990 году до 50,6% в 2017 году).

Факт повышенной смертности мужчин был известен еще Дж. Граунту три с половиной столетия тому назад. Об этом (и не только) он поведал в опубликованном в 1662 году первом научном труде в истории демографической науки.

1 В 2017 году по общей средней продолжительности жизни Россия находилась на 110-м месте, в том числе по продолжительности жизни мужчин и женщин соответственно 127-е и 89-е места из 183 [14].

Таблица 4

Динамика населения России по полу и возрасту

Показатели	Ед. измерения	Годы				2017 г. к 1990 г. (%)
		1990	2000	2010	2017	
Численность мужчин в возрасте 60 лет и старше	тыс. чел.	13792	9318	8953	10780	78,2
Численность женщин в возрасте 55 лет и старше	тыс. чел.	29397	20858	18459	21324	72,5

Источник: [20]

Ч. Дарвин считал меньшую продолжительность жизни самцов естественным и конституционным свойством, обусловленным только полом. В мужских половых клетках образуются гормоны – андрогены (физиологически активные вещества), в женских – эстрогены, женские половые гормоны, которым принадлежит своеобразная защитная роль. Однако роль андрогенов как защитного фактора выражена в значительно меньшей мере. Известны[1] и рукотворные причины отмечаемого разрыва.

Не доживают мужчины до «женского возраста» вследствие наличия «социальных трений», определяемых разными факторами: уровнем жизни, питанием, медицинским обслуживанием, загрязнением воды, почвы, воздуха, вредными привычками – алкоголизмом[2], курением, наркоманией, стесненной в своей свободе (в результате блокирования социальных лифтов) жизнью.

Урланис призывал беречь не только мужчин, но и бабушек, от которых большая польза в воспитании подрастающего поколения. Как тут не вспомнить доктора наук из Риги М.К. Копылову, родившую и воспитавшую десятерых детей благодаря их бабушке, которая приходила в её дом утром и уходила, когда Маргарита возвращалась с работы (об этом писала «Комсомолка» в 70-е годы прошлого столетия).

Повышение пенсионного возраста для женщин – это прямой путь к «дорожной карте» социализации, становления личности – от ребёнка до человека (Паскаль), предложенный в свое время академиком Струмилиным Станиславом Густавовичем, но не нашедший поддержки в сообществе ученых демографов. В своей статье «Бабушка в семье» Урланис подверг резкой критике «невесёлую картину Струмилина», его сценарий, реализация которого приведет к негативным последствиям: родители лишаются радости воспитания своего ребёнка, а дети лишаются общения со своими родителями, двигаясь по маршруту из родительского дома – детские ясли – детский сад или детский дом с круглосуточным содержанием – школа-интернат – учеба или работа на производстве [17]. В этом случае не получится:

[1] «То, что известно, ещё не есть оттого познанное». – Гегель.

[2] «При известных условиях жизни запой должен быть рассматриваемым не столько с точки зрения порочности воли, сколько в смысле неудержимой потребности огорченной души». Салтыков-Щедрин М.

Сделать всю детвору на дворе
Капитанами дальнего плавания
М. Светлов.

Обозначенные выше последствия пенсионной реформы следует дополнить чрезвычайно тревожным для недопенсионеров снижением «градуса» толерантности по отношению к ним работодателей, предварив это дополнение общеизвестным положением, согласно которому объяснение социальных феноменов (и обычных, не являющихся выдающимися явлениями) начинается с изучения индивидуального поведения (в соответствии с принципом методологического индивидуализма), модель которого основана на предположении, что предпочтения людей непротиворечивы и устойчивы, они (люди) делают выбор из набора достигнутых вариантов – наилучший в соответствии с этими предпочтениями. При этом люди не решают задачу максимизации полезности или прибыли, а скорее делают выбор тех вариантов, при которых результаты будут лучше.

Рассмотрим варианты поведения работодателя после вступления в силу Закона об уголовной ответственности за отказ в необоснованном приеме на работу недопенсионеров (женщин в возрасте 55-60 лет и мужчин в возрасте 60-65 лет) и необоснованном их увольнении.

Для работающих на предприятиях уже подготовлены меры по избавлению от людей старше 50 лет, чтобы дальше с ними не было никаких проблем. Приведем их перечень: а) заочный прием на работу – по интернету посылают соискатели работы свое резюме и получают ответ – вы нам не подходите; б) расширение практики работы по разовым или срочным договорам на короткий срок – один, два или три месяца, без обязательства продлевать такие договора; в) заставлять сотрудников при приеме на работу писать заявление об увольнении по собственному желанию с открытой датой; г) можно оставить тех, кто согласится за меньшую зарплату выполнять больший объем работ.

По-видимому, очень скоро грядет большая волна сокращений даже тех, кто не является недопенсионером. И следовательно, принятый Госдумой Закон об уголовной ответственности за отказ в необоснованном приеме на работу недопенсионеров и необоснованное их увольнение не может быть исполнен. Работу подавляющее большинство уволенных не найдёт, а креаторы направятся в «превратный сектор экономики».

Ведь в целом по стране за последние 10 лет в связи с «оптимизацией» науки, образования, здравоохранения, а также с банкротством предприятий было сокращено более 200 тысяч высокотехнологичных рабочих мест [20].

Особого внимания заслуживает судьба потенциально обречённых на «несладкий плод бездельного досуга» (Софокл) творческих людей, пенсионного и предпенсионного возраста, этих «седых воротничков», не «выжегших свой ресурс» и желающих работать. Следовало бы подсмотреть японский вариант решения проблемы активного старения [12] *(Kosmina, Kosmin, 2016)*.

Заключение

Для того чтобы осуществить реальное движение в направлении позитивных изменений, «рывок в качестве жизни граждан и победить бедность» [18], необходимо свести к минимуму комфортное чувствование всего огромного чиновничьего «поголовья» всех уровней, включая высшие эшелоны власти, которое воспроизводится чуть ли не в геометрической прогрессии.

Комфортное чувствование власти в соответствии с законами формальной логики должно минимизироваться увеличением так называемой дистанции власти (в России, как и в Венгрии, самый высокий коэффициент дистанции власти), подрывающей веру людей в способность власти изменить весь комплекс сложившихся условий совместного существования к лучшему. В стране, по данным социологической компании «Левада-центр» и Института социологии РАН, выявлено нарастающее недовольство властью, снижение оценки одобрения деятельности правительства, премьер-министра и президента. 58% россиян полагают, что нынешнее «новое – старое» правительство не в состоянии изменить положение в стране к лучшему, а 61% россиян не одобряют его деятельность. 31% россиян не одобряют деятельность президента, санкционирующего, одобряющего правительские и думские инициативы по увеличению налоговой нагрузки[1] на дорогих россиян («тащащих воз прогресса»), повышая ставки налогообложения и увеличивая «ассортимент» налогов (и их модификации). В таблице персонального доверия к политикам рейтинг президента снизился до 36% [19]. Пока не удаётся нашему президенту стать (быть) «первым после Бога»[2], которому народ верил бы безоговорочно и безгранично вверял ему свои жизни.

Если правительство будет долго чувствовать себя комфортно, то оно уверенно придет к своему исчезновению (назрела необходимость в смене дирижера и всего оркестра с явными признаками экономической (либерально-монетаристской) интоксикации, об алгоритме которого (исчезновения) в свое время поведал В.И. Даль в «Напутном слове», читанном в Обществе Любителей Русской словесности в Москве, 21 апреля 1862 года: «Во всяком научном и общественном деле, во всём, что касается всех и требует общих убеждений и усилий, порою проявляется ложь, ложное, кривое направление, которое не только временно держится, но и берёт верх, пригнетая истину, а с нею и всякое свободное выражение мнений и убеждений. Дело обращается в привычку, в обычай, толпа торит бессознательно пробитую дорожку, а коноводы только покрикивают и понукают. Это длится иногда довольно долго; но, вглядываясь в направление пути и осматриваясь кругом, общество видит, наконец, что его ведут вовсе не туда, куда оно надеялось попасть; начинается ропот, сперва в полголоса, потом и вслух,

[1] «Облагать налогом и при этом пользоваться любовью не дано никому». – Елизавета I (королева Великобритании, XVI в.).

[2] «Первый после Бога» – так со времен парусных кораблей английские моряки величали капитанов, полностью вверяя им свои жизни (то есть недостаточно быть руководителем или начальником, надо быть первым после Бога).

наконец подымается общий голос негодования, и бывшие коноводы исчезают, подавленные и уничтоженные тем же большинством, которое до сего сами держали под своим гнётом. Общее стремление берет иное направление и с жаром подвизается на новой стезе [3].

Не кажется ли нам, будто бы такой переворот предстоит ныне нашей сложившейся не очень разумной социально-экономической действительности [10] *(Kosmin, Kuznetsova, Kosmina, 2017)*? Время покажет. А на день сегодняшний мы очарованы великими мыслями (идеями, целями, задачами), содержащимися в ежегодных Посланиях Федеральному Собранию, принимаемых Правительством и Госдумой законах, в правительственных постановлениях и указах. Однако, к сожалению, исповедующие их, а тем более исполнители (исполнительная власть), далеко не всегда великаны (Ф. Достоевский), поскольку не способны в течение ряда принимаемых попыток обеспечить вхождение РФ в число пяти крупнейших экономик мира и «ввергнуть» россиян в «зону цивилизации». Во власти тем не менее царит благость и спокойствие, несмотря на череду «фальшстартовых» забегов на дистанции достижений.

Складывается впечатление о России, как о стране, в которой много лет выстраивается так называемый «Дом счастья» («Дом всеобщего благоденствия» или «Дом благополучия»), но вход в который только из большого зала ожидания, наполненного людьми с «угасающей свечой» мечты о лучшем и по-настоящему справедливом обществе и с исторической памятью о том, как государство неоднократно не выполняло перед ними свои обязательства.

ИСТОЧНИКИ:

1. Атолкачёв А. Письма в никуда. «Не надо повышать моё благосостояние вашими методами» // Советская Россия. Спецвыпуск – «Голос народа». – 2018.
2. Галилей Г. Диалог о двух главнейших системах мира – птоломеевой и коперниковой. – М.: Ленинград, 1948. – 378 с.
3. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. / В 4-х томах. Том 1. – СПб.: Диамант, 1996.
4. Дьяченко А. Клизма от почтальона Печкина // Правда, 2018, № 6.
5. Зюганов Г. Пора менять политику провальных обещаний // Красный путь. – 2018. – № 41-43.
6. Кондорсе Ж.А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. – М., 1936. – 266 с.
7. Косьмин А.Д. Основные детерминанты продолжительности здоровой жизни человека // Social Science Journal. – 2014. – № 9(1). – с. 254-263.
8. Косьмин А.Д., Косьмина Е.А. Гармонизация телеологических механизмов рынка и государства как условие социально-экономического прогресса. / Монография. – М.: Креативная экономика, 2017. – 418 с.
9. Косьмин А.Д. Косьмина Е.А. Проблемы обеспечения демографической безопасно-

сти России. / Монография. – М.: Экономика, 2015. – 212 с.
10. Косьмин А.Д., Кузнецова О.П., Косьмина Е.А. Разумная социально- экономическая действительность как равнодействующая двух контрастных плюсов естественного света разума – глупости и мудрости // Креативная экономика. – 2017. – № 11. – с. 1255-1301. – doi: 10/18334/ce.11.11.38493.
11. Косьмин А. Д., Кузнецова О.П., Косьмина Е.А. Общественное доверие как фактор цивилизованного развития общества // Креативная экономика. – 2018. – № 6. – с. 733-746. – doi: 10/18334/ce.12.6.39194.
12. Косьмина Е.А., Косьмин А.Д. О релевантной проблеме активного старения // Креативная экономика. – 2016. – № 5. – с. 529-542. – doi: 10/18334/ce.10.5.35185.
13. Косьмина Е.А., Косьмин А.Д. Об основополагающем индикаторе успешности системы государственного управления и его генетической связи с объектом высокой степени сложности (или о назревшей неизбежности) // Креативная экономика. – 2018. – № 7. – с. 911-942. – doi: 10.18334/ce.12.7.39216.
14. Многофактор.ру. [Электронный ресурс]. URL: https://mnogofaktor.ru/v-mire/srednyaya-prodolzhitelnost-zhizni-v-stranakh-mira-v-2017-godu.html.
15. Писарев Д.И. Промахи незрелой мысли. / Сочинения, Т. 3. – М., 1956.
16. Россет Э. Продолжительность человеческой жизни. / пер. с польского. – М.: Прогресс, 1981. – 384 с.
17. Урланис Б. Избранное. – М.: Мысль, 1985.
18. Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. URL: http://www.kremlin.ru.
19. Официальный сайт ВЦИОМа. [Электронный ресурс]. URL: http://wciom.ru..
20. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru.
21. Официальный сайт STATDATA – Сайт о странах, городах, статистике населения и проч. [Электронный ресурс]. URL: http://www.statdata.ru.
22. Официальный сайт World Health Organization. [Электронный ресурс]. URL: http://www.who.int/countries/ru.
23. Официальный сайт World Health Organization. [Электронный ресурс]. URL: http://www.who.int/gho/data/wiew.main.HALEXv?lang=en.
24. Официальный сайт Евростата. [Электронный ресурс]. URL: http://www.ec.europa.eu.
25. Официальный сайт Департамента ООН по экономическим и социальным вопросам. [Электронный ресурс]. URL: https://www.countrymeters.info/ru.

REFERENCES:

Atolkachyov A. (2018). *Pisma v nikuda. «Ne nado povyshat moyo blagosostoyanie vashimi metodami»* [Letters to nowhere. "Don't increase my well-being by your methods»]. *Sovetskaya Rossiya. Spetsvypusk – «Golos naroda»*. (in Russian).

Dal V.I. (1996). *Tolkovyy slovar zhivogo velikorusskogo yazyka* [Explanatory dictionary of the living great Russian language] SPb.: Diamant. (in Russian).

Galiley G. (1948). *Dialog o dvukh glavneyshikh sistemakh mira – ptolomeevoy i kopernikovoy* [Dialogue concerning the two chief world systems – Ptolomai's and Kopernik's] M.: Leningrad. (in Russian).

Kosmin A.D., Kosmina E.A. (2017). *Garmonizatsiya teleologicheskikh mekhanizmov rynka i gosudarstva kak uslovie sotsialno-ekonomicheskogo progressa* [Harmonization of teleological mechanisms of the market and the state as a condition of socio-economic progress] M.: Kreativnaya ekonomika. (in Russian).

Kondorse Zh.A. (1936). *Eskiz istoricheskoy kartiny progressa chelovecheskogo razuma* [Sketch of the historical picture of the progress of the human mind] M.. (in Russian).

Kosmin A. D., Kuznetsova O.P., Kosmina E.A. (2018). *Obschestvennoe doverie kak faktor tsivilizovannogo razvitiya obschestva* [Public trust as a factor of civilized development of society]. *Creative economy. 12*(6). 733-746. (in Russian). doi: 10/18334/ce.12.6.39194.

Kosmin A.D. (2014). *Osnovnye determinanty prodolzhitelnosti zdorovoy zhizni cheloveka* [The main determinants of healthy life expectancy]. *Social Science Journal.* (9(1)). 254-263. (in Russian).

Kosmin A.D. Kosmina E.A. (2015). *Problemy obespecheniya demograficheskoy bezopasnosti Rossii* [Problems of demographic security in Russia] M.: Ekonomika. (in Russian).

Kosmin A.D., Kuznetsova O.P., Kosmina E.A. (2017). *Razumnaya sotsialno-ekonomicheskaya deystvitelnost kak ravnodeystvuyuschaya dvukh kontrastnyh plyusov estestvennogo sveta razuma – gluposti i mudrosti*[Reasonable socio-economic reality as the resultant of two contrasting advantages of the natural light of reason-stupidity and wisdom]. *Creative economy. 11* (11). 1255-1301. (in Russian). doi: 10/18334/ce.11.11.38493.

Kosmina E.A., Kosmin A.D. (2016). *O relevantnoy probleme aktivnogo stareniya* [On the relevant problem of active ageing]. *Creative economy. 10* (5). 529-542. (in Russian). doi: 10/18334/ce.10.5.35185.

Kosmina E.A., Kosmin A.D. (2018). *Ob osnovopolagayuschem indikatore uspeshnosti sistemy gosudarstvennogo upravleniya i ego geneticheskoy svyazi s obektom vysokoy stepeni slozhnosti (ili o nazrevshey neizbezhnosti)* [On the basic indicator of the success of the system of public administration and its genetic connection with the object of the high degree complexity (or the imminent inevitability)].*Creative economy. 12* (7). 911-942. (in Russian). doi: 10.18334/ce.12.7.39216.

Pisarev D.I. (1956). *Promakhi nezreloy mysli* [Blunders of immature thought] M.. (in Russian).

Rosset E. (1981). *Prodolzhitelnost chelovecheskoy zhizni* [The length of human life] M.: Progress. (in Russian).
Urlanis B. (1985). *Izbrannoe* [Selected works] M.: Mysl. (in Russian).
Zyuganov G. (2018). *Pora menyat politiku provalnyh obeschaniy* [It's time to change the policy of failed promises]. *The Red Way (12/5000 Krasnyy put')*. (41-43). (in Russian).