

РОССИЙСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО
Том 19 • Номер 12 • декабрь 2018
ISSN 1994-6937
Russian Journal of Entrepreneurship
издательство Креативная экономика

Роль человеческого капитала в системе экономической безопасности региона

Макаров И.Н.[1], *Почепаев И.А.*[1]

[1] Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации – Липецкий филиал, Липецк, Россия

АННОТАЦИЯ:

Вопросам экономической безопасности в нашей стране стало уделяться внимание с началом рыночных реформ и формирования новой России. Однако вопросам формирования основ, истоков экономической безопасности, а именно человеческому фактору до настоящего времени внимания уделяется незаслуженно мало. Поэтому именно анализу роли человека и институциональных основ формирования и функционирования человеческого капитала региона как базиса формирования экономической безопасности на региональном и в конечном итоге на национальном уровне и посвящена эта статья.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: экономическая безопасность, регион, человеческий капитал, народонаселение, воспроизводство, устойчивое развитие.

The role of human capital in the economic security of the region

Makarov I.N.[1], *Pochepaev I.A.*[1]

[1] Financial University under the Government of the Russian Federation – Lipetsk branch, Russia

Введение

Вопросам экономической безопасности в нашей стране стало уделяться внимание с началом рыночных реформ и формирования новой России. Изначально данный вопрос относился главным образом к сфере академического изучения, однако в 1995 году в Совете Федерации прошли первые слушания, посвященные вопросу национальной экономической безопасности, а 29 апреля 1996 года Указом Президента № 608 была утверждена «Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации (основные положения)». Были определены основные группы максимально вероятных угроз: увеличение имущественной дифференциации населения и повышение уровня бедности; деформация российской экономики; возрастание неравномерности социально-экономического развития регионов; криминализация общества и хозяйственной деятельности. В настоящее время актуальной является уже «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2030 года», утвержденная Указом

Президента от 31 декабря 2015 года № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».

Однако при достаточно обширной литературе, посвященной проблематике непосредственно экономической безопасности [1–14, 24–30] *(Agadullin, 2007; Arbuzov, 2016; Burenina, 2018; Vartanova, 2016; Vodyanova, 2010; Glebova, Simonov, 2018; Drobot, 2016; Drobot, 2012; Drobot, Potekhina, 2017; Idrisova, 2016; Israilova, 2017; Kogan, 2015; Kosmin, Kosmin, 2015; Kuzmin, 2014; Osmonov, 2018; Radyukova, Yakunina, Kolesnichenko, 2017; Repin, Samik, 2017;Rudnev, 2017; Skipin, Bystrova, Kutyreva, Trufanova, 2017; Filimonova, 2015; Khadzhalova Kh.M., 2015)*, вопросам формирования основ, истоков экономической безопасности, а именно человеческому фактору, до настоящего времени внимания уделяется незаслуженно мало.

Наша работа посвящена анализу роли человека как основного элемента социально-экономической системы, экономическое и хозяйственное поведение которого служит базисом формирования экономической безопасности региона.

Соответственно, целью работы является выделение взаимосвязей между категориями «экономическая безопасность» в преломлении к региональному развитию и «человеческий капитал».

В качестве результата, содержащего элемент научной новизны, мы позиционируем вывод о недостаточности рыночного саморегулирования для обеспечения достаточного уровня воспроизводства человеческого капитала для формирования устойчивых параметров безопасного развития регионов страны.

ABSTRACT:

Issues of economic security in our country began to be given attention with the beginning of market reforms and the formation of a new Russia. However, the formation of the foundations, the origins of economic security – namely, the human factor, to date, attention is paid undeservedly little. Therefore, the article is devoted to the analysis of the role of man and the institutional foundations of the formation and functioning of the human capital of the region as the basis for the formation of economic security at the regional and, ultimately, at the national level.

KEYWORDS: economic security, region, human capital, population, reproduction, sustainable development.

JEL Classification: F52, J24, O40, R10 **Received: 03.12.2018 / Published: 28.12.2018**

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Makarov I.N. (excellenzz@yandex.ru)

CITATION:

Makarov I.N., Pochepaev I.A. (2018) Rol chelovecheskogo kapitala v sisteme ekonomicheskoy bezopasnosti regiona [The role of human capital in the economic security of the region]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 19. (12). – 3737-3750. doi: 10.18334/rp.19.12.39673

Основная часть

В настоящее время при рассмотрении теоретико-методологических аспектов экономической безопасности функционирования социально-экономических систем различных уровней необходимо различать западный подход и отечественный подход. Как отмечает М. Д. Кузьмин, «западные ученые понимали экономическую безопасность в связи с национальными интересами, наличием военной и экономической угрозы извне» [14]. При этом «уже в первой половине XX века западные ученые рассматривали такие составляющие экономической безопасности, как энергетическая и продовольственная безопасность, технологическое лидерство, обеспеченность ресурсами и «стратегическими запасами»» [14].

Российский подход к данной проблематике традиционно имел ряд отличий от западного, что обусловлено различными траекториями развития отечественного и западного общества. Таким образом, «российские исследователи связывают экономическую безопасность с защищенностью жизненно важных интересов и способностью удовлетворять потребности общества. Экономическая безопасность рассматривается в связи с угрозами, рисками и опасностями, затрагивающими отношения товарообмена» [14].

Если провести генезис дефиниции «экономическая безопасность», то в первую очередь обращает на себя внимание тот факт, что «если в западных странах уже с начала XX века общепринятым был термин «национальная безопасность», в нашей стране данное понятие появилось лишь в 1990-х годах. В СССР идеология и законодательство тоталитарного общества исходили из примата интересов государства над интересами нации (государственной безопасности над национальной)» [1].

Именно элементы подобного подхода в существенной степени ставят под сомнение комплексную, системную эффективность обеспечения национальной экономической безопасности страны.

Поясним данный вывод.

Как известно из системного анализа, целостность и устойчивость, а следовательно, и безопасность любой системы определяется целостностью и устойчивостью ее составляющих – элементов.

Принцип «слабого звена» гласит – прочность и надежность любой системы определяется прочностью и надежностью самого слабого из элементов – звеньев данной системы.

ОБ АВТОРАХ:

Макаров Иван Николаевич, кандидат экономических наук, доцент (excellenzz@yandex.ru)
Почепаев Иван Андреевич, магистрант

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Макаров И.Н., Почепаев И.А. Роль человеческого капитала в системе экономической безопасности региона // Российское предпринимательство. – 2018. – Том 19. – № 12. – С. 3737-3750. doi: 10.18334/rp.19.12.39673

Для социально-экономической системы макроуровня подобными элементами выступают системы мезоуровня – регионы и отрасли, а для мезоуровневых систем, в свою очередь – микроуровневые системы: предприятия, домохозяйства и отдельные индивидуумы.

Соответственно, для обеспечения экономической безопасности страны, прежде всего, необходимо обеспечить экономическую безопасность региона.

А для региона, в свою очередь, критически важным оказывается обеспечение безопасности предприятий, составляющих производственный базис экономики региона, и домохозяйств, предоставляющих наиболее важный ресурс для всей социально-экономической системы – труд, или более широко – человеческий капитал.

Рассмотрим связи между человеческим капиталом и комплексом экономической безопасности региона с позиции системного подхода.

1. Прежде всего, необходимо отметить, что экономическая безопасность включает статическую и динамическую составляющие. При этом статическая составляющая связана с возможностью предотвращения угроз и противостояния оным, а динамическая составляющая включает аспекты устойчивости системы и обеспечения возможностей развития. Что это означает в преломлении к вопросам человеческого капитала и кадрового обеспечения регионального производства: человеческий капитал должен воспроизводиться, при этом его качество должно неуклонно повышаться для соответствия требованиям к кадровому обеспечению современного высокоэффективного производства [15–19] *(Makarov, Kolesnikov, 2010; Makarov, Kolesnikov, 2011; Makarov, Kostyleva, 2009; Makarov, 2008; Mizes L. Fon, 2012)*.

2. Поскольку экономическая безопасность выступает в качестве комплексной характеристики социально-экономической системы, она включает системные, институциональные, инфраструктурные и ресурсные аспекты. Таким образом система экономической безопасности должна включать [31] *(Petrakov, Vidyapin, Zhuravleva, 2008)*:

- институциональное обеспечение комплекса региональной экономической безопасности;
- инфраструктурное обеспечение комплекса региональной экономической безопасности;
- ресурсное обеспечение комплекса региональной экономической безопасности.

Разброс существующих точек зрения относительно категории экономической безопасности требует уточнения ее содержания с учетом специфики и предмета данного исследования – роли человека как носителя человеческого, интеллектуального капитала и такого фактора производства, как труд, который формирует основу функционирования региональной социально-экономической системы.

Соответственно, для того чтобы раскрыть содержание роли человека, или скажем более широко – народонаселения определенного региона в процессах формирования системы экономической безопасности, необходимо выделить принципы анализа этого сложного социально-экономического явления.

Из ранее приведенных в статье аспектов категории «экономическая безопасность» можем заключить, что данное явление в контексте роли народонаселения, следует рассматривать:

1. С позиции рассмотрения экономической безопасности как совокупности экономических институтов, находящихся в определенном состоянии, то есть с использованием методологии институционального подхода – население в этом случае выступает в качестве носителя системы неформальных институтов – определенных паттернов, определяющих хозяйственное поведение индивидуумов и общую стратегию построения жизненной траектории.

2. Исходя из принципов системного подхода в данном случае «экономическая безопасность» будет характеризовать определенное состояние системы, обеспечивающее ее функциональность, динамическую стабильность и потенциал развития – соответственно, в преломлении к вопросу кадрового обеспечения – необходимо формирование и функционирование эффективной системы подготовки кадров для экономики региона.

3. С точки зрения согласования и обеспечения возможности реализации национальных интересов (государства) и интересов представителей частного сектора экономики – с позиции человеческого капитала и кадрового обеспечения мы связываем данный пункт с возможностью самореализации квалифицированного специалиста и, в первую очередь, наиболее талантливых людей; при этом самореализация должна включать возможность продвижения по социальной лестнице, то есть предполагает функционирующие социальные лифты. А в настоящее время процессы связанные с формированием человеческого капитала в регионах нашей страны имеют свои особенности: в частности, получив относительно достойное образование, многие талантливые люди и люди с интеллектом или способностями, и иногда и амбициями как почти равнозначной заменой оных способностей либо иными данными, заметно превышающими средний уровень, покидают место своего рождения (регион), поскольку они не находят применения своим способностям, перспектив для личностного и/или социального роста, достойного уровня оплаты труда [16, 17, 22].

4. С позиции ресурсного похода – наличия необходимых ресурсов для обеспечения функционирования и развития национальной социально-экономической системы и системы обеспечения экономической безопасности как ее структурно-функциональной подсистемы, в том числе исходя из необходимости формирования соответствующей инфраструктуры, обеспечивающей безопасное функционирование и потенциал развития социально-экономической системы [21].

Столь сложная структура влияния кадрового обеспечения на экономическую безопасность обуславливает необходимость разработки и принятия мер, способствующих формированию интеллектуального капитала страны на всех трех уровнях функционирования социально-экономической системы – от микроуровня до макроуровня.

Необходимо учитывать, что процесс формирования и сохранения интеллектуального капитала неразделим с процессом формирования человеческого капитала, ибо именно человек выступает как носитель и «генератор» актуального знания.

Категории «интеллектуальный капитал» и «человеческий» капитал не являются тождественными друг другу. Это связанно с тем, что в категорию интеллектуального капитала попадают и отчуждаемые результаты интеллектуальной и креативной деятельности человека, включая формализуемую часть обретенных и произведенных человеком знаний и навыков.

Основой для формирования интеллектуального капитала выступает человеческий капитал, поскольку именно человек, личность является носителем интеллекта, способностей, навыков и знаний (в их формализуемой и неформализуемой составляющих, включая идеосинкразическое знание). Категория «человеческий капитал» нам представляется более широкой категорией по сравнению с категорией «интеллектуальный капитал», поскольку она включает в себя «имеющийся у человека запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые содействуют росту производительности его труда и приносят ему доход в форме заработной платы или ренты».

Это обусловлено тем, что знания, навыки и во многом способности человека формируются в процессе его обучения и воспитания, прежде всего, в учреждениях, входящих в образовательную систему. Соответственно, в условиях становления информационной экономики и перехода на инновационный путь развития, повышается роль образовательных учреждений как основы национальной системы формирования человеческого капитала. И здесь, по утверждению многих исследователей и специалистов, находится одна из самых существенных «болевых точек» социально-экономической системы в большинстве стран мира, становящихся на инновационный путь развития, включая и Россию.

Соответственно, мы приходим к выводу, что именно величина имеющегося актуального знания определяет уровень конкурентоспособности как отдельного специалиста, так и фирмы, отрасли промышленности, государства и общества в целом. Соответственно, одна из основных задач, которые необходимо решить в процессе модернизации отечественной промышленности – ее обеспечение соответствующими кадрами. А это прямой влияние на экономическую безопасность в аспекте устойчивости развития социально-экономических систем.

Применим идеи Карла Маркса о существовании базиса и надстройки к функционированию социально-экономических систем и формированию экономической безопасности этих систем. В таком случае базисом формирования экономической безопасности будет обеспечение достаточности расширенного воспроизводства человеческого обеспечения функционирования социально-экономической системы региона в разрезе следующих составляющих:

- производство и воспроизводство носителя человеческого капитала – человека (как народонаселения региона);
- формирование основ интеллектуального капитала в процессе воспитания и обучения населения региона;

- функционирование человеческого капитала – в процессе производства и иной трудовой и хозяйственной деятельности;
- закрепление человеческого капитала на местах, то есть создание условий, позволяющих человеку реализовать свой потенциал в месте (регионе) своего рождения.

При этом значимость проблем кадрового обеспечения экономической безопасности с течением времени, очевидно, будет лишь возрастать.

В частности, для постиндустриального общества в связи с увеличением роли человеческого фактора в экономическом развитии и сдвигом основного вектора потребления из сферы материальных продуктов в сферу услуг характерна существенно большая доля общественных продуктов в общей структуре производства и совокупного спроса общества, что связывается, в первую очередь, с повышением спроса на услуги системы образования, науки, включая результаты фундаментальных исследований, здравоохранения, и служб общественной безопасности, как следствие существенного повышения уровня угроз общественной безопасности.

И здесь возникает вопрос: каким же образом можно оптимизировать уровень данных угроз?

Д. Ю. Миропольский, анализируя частные и общественные продукты с позиции обеспечения экономического развития, приходит к выводу, что «государство эффективнее организует производство и потребление общественных продуктов. Поэтому если в структуре разделения труда удельный вес общественных продуктов растет, то и роль плана в экономике усиливается» [20].

Соответственно, Д. Ю. Миропольский утверждает, что модернизация и социально-экономическое развитие экономики России в варианте наибольшей инновационности должны сопровождаться резким и существенным усилением роли государства в экономике. Следовательно, должен иметь место крен экономической системы в сторону плановой экономики [20].

Заключение

На основе проведенного анализа неизбежен вывод о недостаточности рыночного саморегулирования для обеспечения достаточного уровня воспроизводства человеческого капитала для формирования устойчивых параметров безопасного развития регионов страны.

Вывод о неизбежном усилении плановых основ в экономике для обеспечения кадровых аспектов экономической безопасности регионов совсем не подразумевает полного возрождения плановой системы.

К тому же необходимо учитывать, что одной из «болевых точек» плановой экономики и была недостаточная эффективность использования кадрового потенциала – для наиболее амбициозных и талантливых личностей, наделенных к тому же предпринимательским талантом, просто не было достаточно возможностей развития.

В капиталистической экономике основными (наиболее существенными) стимулами творческой и трудовой активности человека могут выступать следующие факторы:

1. Возможность личного обогащения – финансовые стимулы.
2. Возможность проведения исследования по субъективно интересующей исследователя тематике – сей фактор, как свидетельствует история науки (в частности биографии Сократа, Диогена, Коперника, Спинозы и многих других), очень важен для творческой элиты.
3. Возможность получения известности в профессиональном сообществе и обществе в целом.

Соответственно, в настоящее время стоит задача обеспечить достаточность указанных стимулов, с одной стороны, для возможности полноценной самореализации наиболее перспективных кадров в регионах, а с другой – предоставить им реальные возможности личностного и социального роста.

Это может быть осуществлено за счет формирования системы научно-производственных кластеров, обеспечивающих реальные потребности в подготовке кадров, развитии социальной инфраструктуры и «запуск» социальных лифтов в регионах – уже для удовлетворения потребностей личностей – носителей человеческого капитала.

В конечном итоге все действия экономических агентов должны быть подчинены инициативе со стороны государства, и, в первую очередь, должны сводиться к повышению качества жизни и перспектив развития населения в регионах и проведению адекватной промышленной политики, а предприятий частного сектора – соответствующей реакцией на эту политику (переходом на интенсивный путь развития), направленной на возрождение производительных сил, прежде всего, промышленных производств, опять же в регионах страны, что и должно послужить основой формирования ее экономической безопасности.

ИСТОЧНИКИ:

1. Агадуллин Н.Ф. Национальная экономическая безопасность как категория экономической теории: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Уфа, 2007.
2. Арбузов С.Г. Оценка эффективности управления инновационным развитием в контексте обеспечения экономической безопасности // Креативная экономика, 2016. – № 12. – doi: 10.18334/ce.10.12.37201.
3. Буренина Н.Б. Угрозы экономической безопасности Республики Крым // Экономические отношения, 2018. – № 1. – doi: 10.18334/eo.8.1.38879.
4. Вартанова М.Л. Продовольственная безопасность как составная часть экономической и национальной безопасности государства // Продовольственная политика и безопасность, 2016. – № 3. – doi: 10.18334/ppib.3.3.36503.
5. Водянова В.В. Разработка институциональных механизмов обеспечения экономи-

ческой безопасности на основе динамического моделирования сложных социально-экономических систем: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. – М., 2010.
6. Глебова О.В., Симонов А.В. Управление экономической безопасностью участников высокотехнологичных проектов разработки и производства продукции двойного и гражданского назначения на основе контрактного подхода // Вопросы инновационной экономики, 2018. – № 1. – doi: 10.18334/vinec.8.1.38857.
7. Дробот Е.В. Исследование экономического потенциала Евразийского экономического союза: факторы конкурентоспособности и угрозы экономической безопасности // Российское предпринимательство, 2016. – № 12. – doi: 10.18334/rp.17.12.35388.
8. Дробот Е.В. Концептуальная модель формирования конкурентоспособности приграничного региона // Экономические отношения, 2012. – № 2. – doi: 10.18334/.37376.
9. Дробот Е.В., Потехина Н.В. Таможенно-тарифное регулирование внешнеторговой деятельности как инструмент обеспечения экономической безопасности // Экономические отношения, 2017. – № 3. – doi: 10.18334/eo.7.3.37803.
10. Идрисова Э.А. Минимизация кредитных рисков коммерческих банков как составляющая их экономической безопасности // Экономика, предпринимательство и право, 2016. – № 4. – doi: 10.18334/epp.6.4.36585.
11. Исраилова Э.А. Трансформация национальных экономических интересов страны в рамках национальной экономической безопасности в межстрановых взаимодействиях // Экономические отношения, 2017. – № 1. – doi: 10.18334/eo.7.1.37463.
12. Коган Д.Б. Экономические основы безопасности // Российское предпринимательство, 2015. – № 8. – doi: 10.18334/rp.16.8.187.
13. Косьмина Е.А., Косьмин А.Д. О нисходящем тренде экономической безопасности России // Российское предпринимательство, 2015. – № 12. – doi: 10.18334/rp.16.12.314.
14. Кузьмин М.Д. «Безопасность» и «Экономическая безопасность» как категории социального познания: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук. – Тюмень, 2014.
15. Макаров И.Н., Колесников В.В. Аудит эффективности и производство опекаемых благ: взгляд с позиции экономической социодинамики // Российское предпринимательство, 2010. – № 6-2.
16. Макаров И.Н., Колесников В.В. ГЧП в образовании как база формирования конкурентоспособных трудовых ресурсов в условиях информационной экономики // Креативная экономика, 2011. – № 9.
17. Макаров И.Н., Костылева С.Ю. Партнерство бизнеса и государства: роль системы высшего образования в инновационном развитии страны // Креативная экономика, 2009. – № 5.
18. Макаров И.Н. Партнерство государства и частного капитала как основа для сохранения и развития национальной культуры // Экономические науки. – 2008. – № 11(48). – с. 87-90.

19. Мизес Л. Фон Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. - Челябинск: Социум, 2012. – 878 с.
20. Миропольский Д.Ю., Максимцев И.А., Тарасевич Л.С. Основы теоретической экономики: Учебник для вузов. Стандарт третьего поколения. – СПб.: Питер, 2014..
21. Михайлов А.М. Проблемы реализации экономических и институциональных интересов собственников факторов производства. – М.: Экономические науки, 2006.
22. Нечушкин А.Ю. Групповой эгоизм в российском обществе: социологический анализ: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук. –Ростов-на-Дону, 2007.
23. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997.
24. Осмонов З.Б. Экономическая безопасность и ее место в системе национальной безопасности Кыргызской Республики // Российское предпринимательство, 2018. – № 2. – doi: 10.18334/rp.19.2.38853.
25. Радюкова Я.Ю., Якунина И.Н., Колесниченко Е.А. Согласование экономических интересов в системе обеспечения экономической безопасности страны // Российское предпринимательство, 2017. – № 5. – doi: 10.18334/rp.18.5.37588.
26. Репин Д.В., Самик М.В. Таможенно-тарифное регулирование внешнеторговой деятельности как инструмент обеспечения экономической безопасности // Теневая экономика, 2017. – № 3. – doi: 10.18334/tek.1.3.38425.
27. Руднев М.Ю. Параметры внедрения и функционирования системы диагностики преднамеренного банкротства как элемента обеспечения экономической безопасности // Российское предпринимательство, 2017. – № 7. – doi: 10.18334/rp.18.7.37750.
28. Скипин Д.Л., Быстрова А.Н., Кутырева Е.В., Труфанова К.Н. Корпоративное мошенничество: сущность, риски и влияние на экономическую безопасность бизнеса // Российское предпринимательство, 2017. – № 22. – doi: 10.18334/rp.18.22.38446.
29. Филимонова Е.А. Проблемы методологии экономической безопасности в условиях экономического кризиса // Российское предпринимательство, 2015. – № 13. – doi: 10.18334/rp.16.13.495.
30. Хаджалова Х.М. Анализ и оценка экономической безопасности регионов Северо-Кавказского федерального округа // Российское предпринимательство, 2015. – № 3(273). – doi: 10.18334/rp.16.3.95.
31. Петраков В.И., Видяпин В.И., Журавлева Г.П. Экономические системы: кибернетическая природа развития, рыночные методы управления, координация хозяйственной деятельности корпораций. – М.: ИНФРА-М, 2008. –.

REFERENCES:

Agadullin N.F. (2007). Natsionalnaya ekonomicheskaya bezopasnost kak kategoriya ekonomicheskoy teorii[National economic security as a category of economic theory] Ufa. (in Russian).

Arbuzov S.G. (2016). Otsenka effektivnosti upravleniya innovatsionnym razvitiem v kontekste obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti [Efficiency evaluation of the innovative development management in the context of securing the economic safety]. Creative economy. 10 (12). (in Russian). doi: 10.18334/ce.10.12.37201.

Burenina N.B. (2018). Ugrozy ekonomicheskoy bezopasnosti Respubliki Krym [Threats to economic security of the Republic of Crimea]. Journal of International Economic Affairs. 8 (1). (in Russian). doi: 10.18334/eo.8.1.38879.

Drobot E.V. (2012). Kontseptualnaya model formirovaniya konkurentosposobnosti prigranichnogo regiona [Conceptual model of the border region competitiveness formation]. Journal of International Economic Affairs. 2 (2). (in Russian). doi: 10.18334/.37376.

Drobot E.V. (2016). Issledovanie ekonomicheskogo potentsiala Evraziyskogo ekonomicheskogo soyuza: faktory konkurentosposobnosti i ugrozy ekonomicheskoy bezopasnosti [Research of the economic potential of the Eurasian Economic Union: competitiveness factors and threats to the economic security]. Russian Journal of Entrepreneurship. 17 (12). (in Russian). doi: 10.18334/rp.17.12.35388.

Drobot E.V., Potekhina N.V. (2017). Tamozhenno-tarifnoe regulirovanie vneshnetorgovoy deyatelnosti kak instrument obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti [Customs and tariff regulation of foreign trade activity as an instrument of economic security]. Journal of International Economic Affairs. 7 (3). (in Russian). doi: 10.18334/eo.7.3.37803.

Filimonova E.A. (2015). Problemy metodologii ekonomicheskoy bezopasnosti v usloviyakh ekonomicheskogo krizisa [The problems of economic security methodology in the conditions of economic crisis]. Russian Journal of Entrepreneurship. 16 (13). (in Russian). doi: 10.18334/rp.16.13.495.

Glebova O.V., Simonov A.V. (2018). Upravlenie ekonomicheskoy bezopasnostyu uchastnikov vysokotekhnologichnyh proektov razrabotki i proizvodstva produktsii dvoynogo i grazhdanskogo naznacheniya na osnove kontraktnogo podkhoda [Managing economic security of participants of high-tech projects for development and production of dual and civil products based on the contract approach].Russian Journal of Innovation Economics. 8 (1). (in Russian). doi: 10.18334/vinec.8.1.38857.

Idrisova E.A. (2016). Minimizatsiya kreditnyh riskov kommercheskikh bankov kak sostavlyayuschaya ikh ekonomicheskoy bezopasnosti [Minimizing the credit risks of commercial banks as a component of their economic security]. Journal of Economics, Entrepreneurship and Law. 6 (4). (in Russian). doi: 10.18334/epp.6.4.36585.

Israilova E.A. (2017). Transformatsiya natsionalnyh ekonomicheskikh interesov strany v ramkakh natsionalnoy ekonomicheskoy bezopasnosti v mezhstranovyh vzaimod eystviyakh [Transformation of national economic interests of the country within the framework of national economic security in international interactions]. Journal of International Economic Affairs. 7 (1). (in Russian). doi: 10.18334/eo.7.1.37463.

Khadzhalova Kh.M. (2015). Analiz i otsenka ekonomicheskoy bezopasnosti regionov Severo-Kavkazskogo federalnogo okruga [Analysis and Evaluation of the Economic Security of Regions of the North-Caucasian Federal District]. Russian Journal of Entrepreneurship. 16 (3(273)). (in Russian). doi: 10.18334/rp.16.3.95.

Kogan D.B. (2015). Ekonomicheskie osnovy bezopasnosti [Economic fundamentals of security]. Russian Journal of Entrepreneurship. 16 (8). (in Russian). doi: 10.18334/rp.16.8.187.

Kosmina E.A., Kosmin A.D. (2015). O niskhodyaschem trende ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii [About a descending trend of the economic security of Russia]. Russian Journal of Entrepreneurship. 16 (12). (in Russian). doi: 10.18334/rp.16.12.314.

Kuzmin M.D. (2014). «Bezopasnost» i «Ekonomicheskaya bezopasnost» kak kategorii sotsialnogo poznaniya["Security" and "Economic security" as categories of social cognition] Tyumen. (in Russian).

Makarov I.N. (2008). Partnerstvo gosudarstva i chastnogo kapitala kak osnova dlya sokhraneniya i razvitiya natsionalnoy kultury [Partnership between the state and private capital as a basis for the preservation and development of national culture]. Economic sciences. (11(48)). (in Russian).

Makarov I.N., Kolesnikov V.V. (2010). Audit effektivnosti i proizvodstvo opekaemyh blag: vzglyad s pozitsii ekonomicheskoy sotsiodinamiki [Efficiency Audit and Production of Goods in Ward: a View from a Position of Economic Sociodynamics]. Russian Journal of Entrepreneurship. (6-2). (in Russian).

Makarov I.N., Kolesnikov V.V. (2011). GChP v obrazovanii kak baza formirovaniya konkurentosposobnyh trudovyh resursov v usloviyakh informatsionnoy ekonomiki [State and private partnership in education as base for formation of competitive labour resources in conditions of informational economy]. Creative economy. (9). (in Russian).

Makarov I.N., Kostyleva S.Yu. (2009). Partnerstvo biznesa i gosudarstva: rol sistemy vysshego obrazovaniya v innovatsionnom razvitii strany [Partnership between business and government: the role of higher education in the innovative development of the country]. Creative economy. (5). (in Russian).

Mikhaylov A.M. (2006). Problemy realizatsii ekonomicheskikh i institutsionalnyh interesov sobstvennikov faktorov proizvodstva [Problems of realization of economic and institutional interests of owners of factors of production] M.: Ekonomicheskie nauki. (in Russian).

Miropolskiy D.Yu., Maksimtsev I.A., Tarasevich L.S. (2014). Osnovy teoreticheskoy ekonomiki [Fundamentals of theoretical Economics] SPb.: Piter. (in Russian).

Mizes L. Fon (2012). Chelovecheskaya deyatelnost: traktat po ekonomicheskoy teorii [Human action: a treatise on economic theory] Chelyabinsk: Sotsium. (in Russian).

Nechushkin A.Yu. (2007). Gruppovoy egoizm v rossiyskom obschestve: sotsiologicheskiy analiz [Group egoism in Russian society: sociological analysis] Rostov-on-Don. (in Russian).

Nort D. (1997). Instituty, institutsionalnye izmeneniya i funktsionirovanie ekonomiki [Institutions, institutional change and economic performance] M.: Fond ekonomicheskoy knigi «Nachala». (in Russian).

Osmonov Z.B. (2018). Ekonomicheskaya bezopasnost i ee mesto v sisteme natsionalnoy bezopasnosti Kyrgyzskoy Respubliki [Economic security and its place in the national security system of the Kyrgyz Republic]. Russian Journal of Entrepreneurship. 19 (2). (in Russian). doi:10.18334/rp.19.2.38853.

Petrakov V.I., Vidyapin V.I., Zhuravleva G.P. (2008). Ekonomicheskie sistemy: kiberneticheskaya priroda razvitiya, rynochnye metody upravleniya, koordinatsiya khozyaystvennoy deyatelnosti korporatsiy[Economic systems: cybernetic nature of development, market management methods, coordination of economic activities of corporations] M.: INFRA-M. (in Russian).

Radyukova Ya.Yu., Yakunina I.N., Kolesnichenko E.A. (2017). Soglasovanie ekonomicheskikh interesov v sisteme obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti strany [Coordination of economic interests in country"s economic security ensuring system]. Russian Journal of Entrepreneurship. 18 (5). (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.5.37588.

Repin D.V., Samik M.V. (2017). Tamozhenno-tarifnoe regulirovanie vneshnetorgovoy deyatelnosti kak instrument obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti [Customs and tariff regulation of foreign trade activity as a tool for ensuring economic security]. Shadow Economy. 1 (3). 127-138. (in Russian). doi:10.18334/tek.1.3.38425.

Rudnev M.Yu. (2017). Parametry vnedreniya i funktsionirovaniya sistemy diagnostiki prednamerennogo bankrotstva kak elementa obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti [Introduction and functioning parameters of the examination system of deliberate bankruptcy as an element of economic security]. Russian Journal of Entrepreneurship. 18 (7). (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.7.37750.

Skipin D.L., Bystrova A.N., Kutyreva E.V., Trufanova K.N. (2017). Korporativnoe moshennichestvo: suschnost, riski i vliyanie na ekonomicheskuyu bezopasnost biznesa [Corporate fraud: the essence, risks and impact on economic security of business]. Russian Journal of Entrepreneurship. 18 (22). (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.22.38446.

Vartanova M.L. (2016). Prodovolstvennaya bezopasnost kak sostavnaya chast ekonomicheskoy i natsionalnoy bezopasnosti gosudarstva [Food security as an integral part of economic and national security of the state]. Food policy and security. 3 (3). (in Russian). doi: 10.18334/ppib.3.3.36503.

Vodyanova V.V. (2010). Razrabotka institutsionalnyh mekhanizmov obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti na osnove dinamicheskogo modelirovaniya slozhnyh sotsialno-ekonomicheskikh sistem [Development of institutional mechanisms of economic security on the basis of dynamic modeling of complex socio-economic systems] M.. (in Russian).