

КРЕАТИВНАЯ ЭКОНОМИКА

Том 12 ● Hoмep 11 ● ноябрь 2018 ISSN 1994-6929

Journal of Creative Economy



Модель оценки качества системы управления жизнеспособностью учреждений дополнительного профессионального образования

Ахметшин А.А. ¹, Зиннуров У.Г.²

- ¹ Частное образовательное учреждение «Башкирский межотраслевой институт охраны труда, экологии и безопасности на производстве». Уфа, Россия
- ² Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский государственный авиационный технический университет», Уфа, Россия

: RNДАТОННА

Глубокие цивилизационные изменения, новые социально-экономические реалии рыночной экономики, стремительное информационно-технологическое развитие, появление новых отраслей в промышленности, сельском хозяйстве и в сфере услуг вызвали необходимость повышения жизнеспособности учреждений дополнительного профессионального образования. В статье обосновано, что одним из действенных направлений в данной сфере является оценка качества системы управления жизнеспособностью учреждения, для чего предлагается информационнологическая модель оценки качества, которая позволяет обеспечить высокий уровень жизнеспособности учреждения дополнительного профессионального образования за счет систематизации описания признаков ресурсного обеспечения, субъектов и объектов управления, условий реализации оценки и интересов взаимодействующих субъектов. Все мероприятия будут способствовать трансформации системы управления жизнеспособностью учреждения дополнительного образования в соответствии с реальными потребностями современных условий развития экономики.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: уровень жизнеспособности, учреждение дополнительного профессионального образования, оценка качества.

Model for assessing the quality of the system for managing the viability of institutions of additional professional education

Akhmetshin A.A. 1, Zinnurov U.G. 2

- ¹ Bashkir Inter-industry Institute of Labor Protection, Ecology and Safety, Russia
- ² Ufa State Aviation Technical University, Russia

Введение

Стремительное развитие глобализационных и интеграционных процессов порождает новые вызовы во всех сферах жизнедеятельности общества и прежде всего – в образовательной. Во всех цивилизованных странах осуществляется интенсивный поиск новых моделей

развития образования, нетрадиционных подходов к их внедрению на основе информационных и телекоммуникационных технологий.

Остро стоят вопросы о взаимосвязи образовательных систем, развивающихся на разных континентах, их многомерности и сопоставимости, а также обеспечения взаимного признания их продукта. Понятно, что этим образовательным продуктом является конкретный человек, подготовленный к активной высокопрофессиональной деятельности в различных отраслях промышленного, сельскохозяйственного производства и сферы услуг. Речь идет о главном – человеческом капитале, от духовных, морально-этических и профессиональных качеств которого зависит будущее каждого государства. В связи с чем важной становится жизнеспособность учреждений дополнительного профессионального образования (далее – ДПО), которые должны обеспечивать выполнение указанных условий

Актуальность проблем развития учреждений ДПО особенно возросла в начале XXI века, когда человечество должно преодолеть глобальные противоречия, в частности, между: глобальным и локальным; общим и индивидуальным; традициями и современностью; перспективными и ближайшими задачами; конкуренцией и равенством возможностей человека; духовным и материальным [1] (Akhmetshin, Ibatullin, 2018). Наряду с адаптацией к изменениям в профессиональной деятельности конкретного учреждения, его жизнеспособность должна превратиться в непрерывный процесс повышения качества системы управления ею, а также формирования готовности к

ABSTRACT:

Deep civilizational changes, new socio-economic realities of a market economy, rapid information and technological development, the emergence of new industries in industry, agriculture and the service sector have necessitated increasing the viability of institutions of additional professional education. The article substantiates that one of the effective directions in this area is the assessment of the quality of the management system for the viability of the institution, for which an information-logical model of quality assessment is proposed that allows ensuring a high level of viability of the establishment of additional vocational education by systematizing a description of the features of resource provision, subjects and objects of management, conditions for realization of evaluation and interests of interacting subjects. All activities will contribute to the transformation of the system for managing the viability of an additional education institution in accordance with the real needs of modern conditions of economic development.

KEYWORDS: viability level, institution of additional professional education, quality assessment

JEL Classification: I20, I21, I29 Received: 22.10.2018 / Published: 30.11.2018

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers For correspondence: Akhmetshin A.A. (aaa@bmipk.ru)

CITATION:

Akhmetshin A.A., Zinnurov U.G. (2018) Model otsenki kachestva sistemy upravleniya zhiznesposobnostyu uchrezhdeniy dopolnitelnogo professionalnogo obrazovaniya [Model for assessing the quality of the system for managing the viability of institutions of additional professional education]. Kreativnaya ekonomika. 12. (11). – 1895-1906. doi: 10.18334/ce.12.11.39544

осмыслению и восприятию изменений, принятия решений относительно собственных дальнейших действий.

Повышение качества образования занимает в последние годы доминирующее место в вопросах обеспечения конкурентоспособности образовательной системы и подготовки кадров соответствующей квалификации [2] (Ivanova, Elkina, 2016). В то же время разница в потенциальных возможностях и ресурсном обеспечении учреждений ДПО не позволяет говорить о равноценных подходах к вопросам повышения качества образования. Негативное влияние оказывает естественная инерционность образовательных процессов, которая воплощается в недостаточной способности системы управления противостоять внешним силам. Различные подходы и механизмы контроля и мониторинга вызывают необходимость дополнительных исследований и разработки модели оценки качества, приемлемой для национальной системы ДПО.

На проблемы качества образования и определения ее результативности обращали повышенное внимание ученые разных стран. И.Н. Новокупова и Ш.З. Мехдиев освещают результаты исследований процессов совершенствования менеджмента по улучшению качества и эффективности управления предприятием и персоналом, развития конкурентоспособности российских организаций, становления их самостоятельности [3] (Novokupova, Mekhdiev, 2016). Петунин О.В. проводит исследования оценки качества образования в регионе, анализирует интеграцию и координацию систем управления в связи с указанными процессами [4] (Petunin, 2018). Панасюк В.П. раскрывает концептуальные подходы к управлению качеством высшего образования с учетом принципов, заложенных в международных стандартах ISO 9000, и предлагает модель управления качеством высшего образования [5] (Panasyuk, 2013). Борисенко В.П. рассматривает вопросы обеспечения качества стратегического управления путем создания и внедрения систем менеджмента качества [6] (Borisenko, 2013).

Многие исследователи обращали внимание на оценку жизнеспособности различных объектов [7, 8] (Akhmetshin, 2018; Kolodenkova, 2011). Например, в процессе оценки жизнеспособности муниципальных образований Макаров А.М., Галкина Н.В. и Савенков Б.В. предлагали изучать социальную и экономическую эффективность, предполагая, что именно данные категории лежат в основе жизнеспособности [9] (Makarov, Galkina, Savenkov, 2003). Стоит согласиться с данными исследователями,

ОБ АВТОРАХ:

Ахметшин Айрат Адикович, методист (aaa@bmipk.ru)

Зиннуров Ульфат Гаязович, заведующий кафедрой менеджмента и маркетинга, доктор экономических наук, профессор (ulfat@ugatu.ac.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Ахметшин А.А., Зиннуров У.Г. Модель оценки качества системы управления жизнеспособностью учреждений дополнительного профессионального образования // Креативная экономика. – 2018. – Том 12. – № 11. – С. 1895-1906. doi: 10.18334/ce.12.11.39544

однако такой подход не позволяет оценивать жизнеспособность в комплексе. С другой стороны, Алёхин А.Б., анализируя жизнеспособность промышленных предприятий, основной упор делает на нестационарности (изменчивости) внешних условий и условия хозяйственной самостоятельности [10] (Alyokhin, 2012). Полагаем, что подобный метод оценки обеспечивает всестороннюю оценку жизнеспособности, но не учитывает наличие взаимосвязей между разными элементами оценки, что может привести к неправильным результатам.

Приведенные примеры свидетельствуют об актуальности поставленных вопросов в сфере повышения эффективности, конкурентоспособности и жизнеспособности организаций. В то же время существует необходимость разработки системы управления качеством с учетом критериев результативности и эффективности деятельности.

Полагаем, что отсутствие эффективной системы оценки качества препятствует нормальному регулированию развития сектора ДПО. Анализ факторов, влияющих на качество образования – уровня финансирования, человеческих ресурсов, информационного, материального и технического обеспечения – указывает на существующие тенденции к снижению жизнеспособности учреждений ДПО.

В процессе изучения возможности повышения жизнеспособности для учреждений ДПО мы предположили, что целесообразно использовать концепцию управления, основанную на системе сбалансированных показателей и разделении стратегических целей функционирования учреждений ДПО на несколько групп в рамках интегрированной системы менеджмента, состоящей из четырех компонентов: системы менеджмента качества (СМК), экологического менеджмента (СЭМ), менеджмента охраны здоровья и обеспечения безопасности труда (СМОЗиОБТ) и клиенто-ориентированного подхода (КОП).

В дальнейшем наши исследования позволили обосновать значимость повышения качества интегрированной системы управления жизнеспособностью, оценку которой можно проводить, используя подход, предложенный Зиннуровым У.Г. и Закировой Э.О. в работе «Институциональные механизмы государственно-частного партнерства в развитии инновационной деятельности» [11] (Zinnurov, Zakirova, 2013).

В рамках выбранного подхода мы выбрали основные элементы информационнологической модели оценки качества системы управления жизнеспособностью учреждения ДПО:

- Субъекты управления жизнеспособностью учреждения ДПО.
- Финансово-экономический инструмент ресурсного обеспечения.
- Условия реализации оценки качества для повышения уровня жизнеспособности
- Объекты управления элементы системы управления жизнеспособностью учреждения ДПО.
- Интерес обучающихся как субъекта управления.
- Интерес объектов управления жизнеспособностью учреждения ДПО.

Следует отметить, что интересы всех взаимодействующих субъектов и объектов управления должны максимально совпадать, а не противопоставляться, в этом случае у них возникает потребность в достижении определенного высокого результата.

Нами были выделены системообразующие понятия модели оценки качества системы управления жизнеспособностью учреждения ДПО, которые выступают в качестве основных признаков при построении информационно-логических взаимосвязей, описывающих многообразие методов, характеризующих совокупность объединенных конкретных инструментов управления. В данном контексте важна общность конкретных инструментов, лежащих в том или ином методе управления (*табл. 1*).

Таблица 1 Информационно-логическая модель оценки качества системы управления жизнеспособностью учреждения ДПО

Шифр и наименова- ние признака	Характеристика признака (компонент ИСМ)	Связь с критериями жизнеспособности
01. Вид субъекта управления	01. Органы управления финансами учреждения ДПО (СМК, КОП)	01. Группа критериев оценки уровня управления финансами учреждения ДПО 02. Группа критериев оценки уровня финансирования учреждения ДПО
	02. Органы управления персоналом в учреждениях ДПО (СМОЗиОБТ, СМК)	01. Группа критериев оценки уровня управления реализации взаимоотношений с персоналом 02. Группа критериев оценки уровня качества управления персоналом
	03. Органы управления внутренними процессами учреждения ДПО (СМК)	01. Группа критериев оценки уровня результативности внутренних процессов учреждения ДПО
	04. Органы управления взаимоотношениями с обучающимися (КОП)	01. Группа критериев оценки уровня качества взаимоотношений с обучающимися 02. Группа критериев оценки уровня субъективной удовлетворенности клиентами оказываемыми образовательными услугами и сервисом
	05. Органы управления экологической деятельностью в учреждениях ДПО (CЭM)	01. Группа критериев оценки уровня выполнения экологических стандартов
02. Финансово- экономический инструмент ресурс- ного обеспечения по направлению	01. Ресурсное обеспечение в форме собственного капитала 02. Ресурсное обеспечение в форме платы за образовательные услуги 03. Ресурсное обеспечение в форме государственных грантов / субсидий / пр.	01. Система менеджмента качества (СМК) 02. Система экологического менеджмента (СЭМ) 03. Система менеджмента охраны здоровья и обеспечения безопасности труда (СМО-ЗиОБТ) 04. Клиенто-ориентированный подход (КОП)

Продолжение табл.1

Шифр и наименова- ние признака	Характеристика признака (компонент ИСМ)	Связь с критериями жизнеспособности
03. Условие реализации оценки качества для повышения уровня жизнеспособности	01. Высокий уровень качества 02. Средний уровень качества 03. Низкий уровень качества 04. Удовлетворительный уровень качества 05. Неудовлетворительный уровень качества	01. Группа критериев оценки уровня управления финансами учреждения ДПО 02. Группа критериев оценки уровня финансирования учреждения ДПО 03. Группа критериев оценки уровня управления реализации взаимоотношений с персоналом 04. Группа критериев оценки уровня качества управления персоналом 05. Группа критериев оценки уровня результативности внутренних процессов учреждения ДПО 06. Группа критериев оценки уровня качества взаимоотношений с обучающимися 07. Группа критериев оценки уровня субъективной удовлетворенности клиентами оказываемыми образовательными услугами и сервисом 08. Группа критериев оценки уровня выполнения экологических стандартов
04. Условие реализации оценки качества для повышения уровня жизнеспособности, характеризующее способ оценки	01. Точечная оценка качества 02. Комплексная оценка качества	01. Группа критериев оценки уровня управления финансами учреждения ДПО 02. Группа критериев оценки уровня финансирования учреждения ДПО 03. Группа критериев оценки уровня управления реализации взаимоотношений с персоналом 04. Группа критериев оценки уровня качества управления персоналом 05. Группа критериев оценки уровня результативности внутренних процессов учреждения ДПО 06. Группа критериев оценки уровня качества взаимоотношений с обучающимися 07. Группа критериев оценки уровня субъективной удовлетворенности клиентами оказываемыми образовательными услугами и сервисом 08. Группа критериев оценки уровня выполнения экологических стандартов
05. Условие реализации оценки качества для повышения уровня жизнеспособности, характеризующее	01. На выполнение крупных проектов в сфере ДПО 02. На поддержку процесса коммерчески жизнеспособных идей	01. Уровень управления финансами учреждения ДПО 02. Уровень финансирования учреждения ДПО 03. Уровень управления реализации взаимоотношений с персоналом 04. Уровень качества управления персоналом

Продолжение табл.1

Шифр и наименова- ние признака	Характеристика признака (компонент ИСМ)	Связь с критериями жизнеспособности
целевую направ- ленность ресурсно- го обеспечения	03. На разработку и внедрение новых профессиональных программ ДПО 04. На поддержку высокорискованных и высокодоходных проектов в сфере ДПО	05. Уровень результативности внутренних процессов учреждения ДПО 06. Уровень качества взаимоотношений с обучающимися 07. Уровень субъективной удовлетворенности клиентами оказываемыми образовательными услугами и сервисом 08. Уровень выполнения экологических стандартов
06. Объект управ- ления - элемент системы управле- ния жизнеспособ- ностью	01. Юридические лица – клиенты учреждения ДПО 02. Физические лица- клиенты учреждения ДПО 03. Обучающиеся в учреждении ДПО 04. Персонал учреждения ДПО	01. Уровень управления финансами учреждения ДПО 02. Уровень финансирования учреждения ДПО 03. Уровень управления реализации взаимоотношений с персоналом 04. Уровень качества управления персоналом 05. Уровень результативности внутренних процессов учреждения ДПО 06. Уровень качества взаимоотношений с обучающимися 07. Уровень субъективной удовлетворенности клиентами оказываемыми образовательными услугами и сервисом 08. Уровень выполнения экологических стандартов
07. Интерес обуча-ющихся как субъекта управления	01. Организация своевременного ресурсного обеспечения оказания услуг ДПО 02. Высокий уровень качества оказываемых услуг ДПО	01. Уровень управления финансами учреждения ДПО 02. Уровень финансирования учреждения ДПО 03. Уровень управления реализации взаимоотношений с персоналом 04. Уровень качества управления персоналом 05. Уровень результативности внутренних процессов учреждения ДПО 06. Уровень качества взаимоотношений с обучающимися 07. Уровень субъективной удовлетворенности клиентами оказываемыми образовательными услугами и сервисом 08. Уровень выполнения экологических стандартов
08. Интерес объек- та управления	01. Удовлетворение потребности в ресурсном обеспечении дополни-	01. Система менеджмента качества (СМК) 02. Система экологического менеджмента (СЭМ)

Окончание табл.1

Шифр и наименова- ние признака	Характеристика признака (компонент ИСМ)	Связь с критериями жизнеспособности
	тельного профессионального обучения 02. Достижение высокой финансово-экономической эффективности использования ресурсного обеспечения дополнительного профессионального обучения 02. Реализация финансовой отчетности каждого органа, участвующего в управлении жизнеспособностью учреждения ДПО	03. Система менеджмента охраны здоровья и обеспечения безопасности труда (СМО-ЗиОБТ) 04. Клиенто-ориентированный подход (КОП)

Источник: разработано авторами

Построение конкретного элемента информационно-логической модели осуществляется в процессе реализации второй процедуры метода-синтеза, осуществляемой путем комбинирования одного из значений каждого признака модели. Такое комбинирование можно описать в кодовом и в текстовом выражении.

Например, кодовое описание ресурсного обеспечения 01.01.02 + 02.02.01 + 03.02.01+04.01.01+05.02.03+06.03.06+07.02.05+08.02.01 в текстовом выражении будет формулироваться следующим образом: оценка качества проводится органами управления финансами учреждения ДПО в части группы критериев оценки уровня финансирования учреждения ДПО (01.01.02) в форме платы за образовательные услуги для совершенствования системы менеджмента качества (СМК) (02.02.01), при условиях реализации среднего уровня качества управления финансами учреждения ДПО (03.02.01), с точечной оценкой качества группы критериев оценки уровня управления финансами учреждения ДПО (04.01.01), направленной на поддержку процесса коммерчески жизнеспособных идей в рамках управления реализации взаимоотношений с персоналом. Объектом оценки выступают обучающиеся в учреждении ДПО для повышения уровня качества взаимоотношений с обучающимися. При этом интерес обучающихся рассматривается в рамках роста качества оказываемых услуг ДПО за счет результативности внутренних процессов учреждения ДПО, а для субъекта оценки важным является достижение высокой финансово-экономической эффективности использования ресурсного обеспечения дополнительного профессионального обучения за счет совершенствования СМК.

Заключение

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что в современных условиях приоритетное значение приобретает вопрос теоретико-методического обоснования разработки модели оценки качества системы управления жизнеспособностью учреждений ДПО в контексте непрерывного мониторинга предложенных критериев жизнеспособности. Очевидным преимуществом предлагаемой модели является полнота и детализация критериев жизнеспособности, а также их взаимосвязи. Помимо этого, учитывается второй аспект оценки качества ДПО – результат как итог образовательной деятельности. То есть предлагаемые мероприятия позволяют охватывать все компоненты интегрированной системы менеджмента, каждый из которых характеризуется своими показателями.

Предлагаемая модель оценки качества системы управления жизнеспособностью учреждений ДПО, кроме оценки предоставления образовательных услуг, то есть самого процесса обучения, акцентирует внимание на результативности функционирования. Данная модель для реализации указанных функций предполагает определенный алгоритм построения взаимосвязей между субъектом и объектом управления, финансово-экономическими инструментами, условиями реализации оценки качества, интересами субъектов взаимодействия в рамках предложенной информационно-логической модели. Исходными данными являются качественные и количественные показатели, характеризующие процессы дополнительного образования и деятельности персонала учреждения ДПО. Источниками данных являются результаты внутренней отчетности учреждения. Анализ и обработка полученных данных, соотнесение результатов с направлениями и уровнями жизнеспособности обеспечивает достижение целей менеджмента, качества системы управления, мероприятий по их реализации и способов осуществления.

источники:

- 1. Ахметшин А.А., Ибатуллин У.Г. Повышение качества образовательных услуг в системе ДПО в рамках интегрированной системы менеджмента: проблемы и пути решения // Креативная экономика. 2018. № 7. с. 1017-1026.
- 2. Иванова С.В., Елкина И.М. Постмодернизм и качество образования (постановка проблемы) // Ценности и смыслы. 2016. № 6. с. 115-124.
- 3. Новокупова И.Н., Мехдиев Ш.З. Оценка качества и эффективности управления предприятием и персоналом // Интернет-журнал Науковедение. 2016. № 1. с. 33. url: https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-kachestva-i-effektivnosti-upravleniya-predpriyatiem-i-personalom.
- 4. Петунин О.В. Система оценки качества образования в регионе: анализ результатов и перспективы развития // Отечественная и зарубежная педагогика. 2018. № 2. с. 99-107.

- 5. Панасюк В.П. Развитие теории и современные проблемы управления и оценки качества образования // Человек и образование. 2013. № 3. с. 98-104.
- 6. Борисенко В.П. Оценка качества системы стратегического управления предприятием // Вестник СГТУ. -2013. -№ 4. -c. 296-301.
- 7. Ахметшин А.А. Понятие жизнеспособности учреждений дополнительного профессионального образования: обзор и определение // Креативная экономика. 2018. № 3. с. 315-328.
- 8. Колоденкова А.Е. Актуальные проблемы современной программной инженерии: концептуальное проектирование и жизнеспособность программного проекта // Вестник УГАТУ. 2011. № 2. с. 8-21.
- 9. Макаров А.М., Галкина Н.В., Савенков Б.В. Критерии социальной и экономической эффективности в оценке жизнеспособности муниципальных образований // Вестник Челябинского государственного университета. 2003. № 1. с. 57-62.
- 10. Алёхин А.Б. Жизнеспособность промышленных предприятий: формализация и оценка // Вісник Маріупольського державного університету. Сер.: Економіка. 2012. № 3. с. 22-31.
- 11. Зиннуров У.Г., Закирова Э.О. Институциональные механизмы государственночастного партнерства в развитии инновационной деятельности. / Уфимск. гос. авиац. техн. ун-т. - Уфа: УГАТУ, 2013. – 152 с.

REFERENCES:

- Akhmetshin A.A. (2018). Ponyatie zhiznesposobnosti uchrezhdeniy dopolnitelnogo professionalnogo obrazovaniya: obzor i opredelenie [Concept of viability of institutions of additional professional education: review and definition]. Creative economy. (3). 315-328. (in Russian).
- Akhmetshin A.A., Ibatullin U.G. (2018). Povyshenie kachestva obrazovatelnyh uslug v sisteme DPO v ramkakh integrirovannoy sistemy menedzhmenta: problemy i puti resheniya [Improvement of quality of educational services in the APE system within the integrated system of management: problems and solutions]. Creative economy. (7). 1017-1026. (in Russian).
- Alyokhin A.B. (2012). Zhiznesposobnost promyshlennyh predpriyatiy: formalizatsiya i otsenka [Viability of industrial enterprises: formalization and evaluation]. Visnik Mariupolskogo derzhavnogo universitetu. Ser.: Ekonomika. (3). 22-31. (in Russian).
- Borisenko V.P. (2013). Otsenka kachestva sistemy strategicheskogo upravleniya predpriyatiem [Evaluation of the quality of the system of strategic enterprise management]. Vestnik SGTU. (4). 296-301. (in Russian).
- Ivanova S.V., Elkina I.M. (2016). Postmodernizm i kachestvo obrazovaniya (postanovka problemy)[Postmodernism and the quality of education (problem statement)]. Tsennosti i smysly. (6). 115-124. (in Russian).

- Kolodenkova A.E. (2011). Aktualnye problemy sovremennoy programmnoy inzhenerii: kontseptualnoe proektirovanie i zhiznesposobnost programmnogo proekta [Actual problems of modern software engineering: conceptual design and viability of a software project]. Vestnik UGATU. (2). 8-21. (in Russian).
- Makarov A.M., Galkina N.V., Savenkov B.V. (2003). Kriterii sotsialnoy i ekonomicheskoy effektivnosti v otsenke zhiznesposobnosti munitsipalnyh obrazovaniy [Criteria of social and economic efficiency in assessing the viability of municipalities]. Bulletin of Chelyabinsk State University. (1). 57-62. (in Russian).
- Novokupova I.N., Mekhdiev Sh.Z. (2016). Otsenka kachestva i effektivnosti upravleniya predpriyatiem i personalom [Assessment of the quality and efficiency of HR management and enterprise]. Naukovedenie. (1). 33. (in Russian).
- Panasyuk V.P. (2013). Razvitie teorii i sovremennye problemy upravleniya i otsenki kachestva obrazovaniya[Management and evaluation of education quality: development of the theory and current problems]. Man and Education. (3). 98-104. (in Russian).
- Petunin O.V. (2018). Sistema otsenki kachestva obrazovaniya v regione: analiz rezultatov i perspektivy razvitiya[Education quality assessment system in the region: analysis of results and prospects of development]. Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika. (2). 99-107. (in Russian).
- Zinnurov U.G., Zakirova E.O. (2013). Institutsionalnye mekhanizmy gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v razvitii innovatsionnoy deyatelnosti [Institutional mechanisms of public-private partnership in the development of innovation] (in Russian).