



Промышленная политика и проектное управление в контексте импортозамещения: необходимость новой реиндустириализации

Дробот Е.В.¹, Макаров И.Н.², Колесников В.В.²

¹ Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Выборгский филиал), Выборг, Россия

² Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации – Липецкий филиал, Липецк, Россия

АННОТАЦИЯ:

В статье определены основные проблемы развития в отраслях промышленности России; выделены недостатки проектного управления на государственном и муниципальном уровнях. Авторы рассматривают характерные черты реализации проектного управления в органах исполнительной власти. Представлены авторские рекомендации по формированию единой системы проектного управления.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: импортозамещение, проектное управление, промышленная политика, реиндустириализация.

Industrial policy and project management in the context of import substitution: the need for a new reindustrialization

Drobot E.V.¹, Makarov I.N.², Kolesnikov V.V.²

¹ The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (The Presidential Academy, RANEPA) (Vyborg Branch), Russia

² Financial University under the Government of the Russian Federation – Lipetsk branch, Russia

Введение

В настоящее время весьма много «копий сломано» вокруг проблематики импортозамещения. В данном вопросе имеет место быть множество точек зрения и множество взглядов.

Доминирующей на сегодняшний день является точка зрения о том, что при реализации политики импортозамещения первостепенной задачей выступает обеспечение независимости экономики России в плане технологическом и промышленного производства, что, в свою очередь, отражает суть стратегической цели страны – политики импортозамещения.

Основной причиной, по которой сейчас идет активное обсуждение необходимости структурной трансформации экономики, разработки и

реализации активной промышленной политики и развития наукоемких высокотехнологических производств, являются осложнения в отношениях между Россией и США и странами ЕС в политическом и, как следствие, в экономическом плане.

Возникшие противоречия подкрепились со стороны западных стран введением экономических санкций против России. Многочисленные ограничения коснулись российского бизнеса, промышленных и финансовых корпораций, а также государственных структур. Это также отразилось на деятельности отечественных банков и других финансовых организаций, доступ российских производителей к иностранным кредитным ресурсам стал затруднителен.

Из-за введения ряда запретов на экспорт в Россию технологичной наукоемкой продукции возникла угроза функционированию ряда предприятий – у всех на слуху скандал с поставками турбин фирмы «Сименс» для работы на крымских энергостанциях, от функционирования которых зависят энергопоставки на полуострове, а соответственно, работа многих предприятий народного хозяйства и энергообеспечение частного сектора.

В таких условиях возник стимул для отечественных предприятий в формировании и осуществлении мер и усилий, направленных на адаптацию национальной экономики к сложившимся условиям, путем реализации более широкого набора мероприятий для планового восстановления промышленной экономики.

Рассматривая сложившуюся ситуацию максимально широко, можно сделать вывод, что сформировавшиеся под влиянием «санкционной войны» условия фактически заставили Россию задать новый тон ведению промышленной политики.

Современная отечественная экономика должна быть нацелена на прогрессивное развитие наукоемких, высокотехнологических и иных инновационных производств.

ABSTRACT:

The paper identifies the main problems of development in the industries of Russia; highlights the shortcomings of project management at the state and municipal level. The authors consider the characteristic features of project management in the Executive authorities. The author's recommendations on the formation of a unified system of project management are presented.

KEYWORDS: import substitution, project management, industrial policy, reindustrialization.

JEL Classification: L51, L52, L53

Received: 01.10.2018 / **Published:** 31.10.2018

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers

For correspondence: Drobot E.V. (elenadrobot@mail.ru)

CITATION:

Drobot E.V., Makarov I.N., Kolesnikov V.V. (2018) Promyshlennaya politika i proektnoe upravlenie v kontekste importozamescheniya: neobkhodimost novoy reindustrializatsii [Industrial policy and project management in the context of import substitution: the need for a new reindustrialization]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 19. (10). – 2753-2762. doi: 10.18334/рп.19.10.39503

Однако длительная примитивизация и деградация промышленности и результаты неграмотного распоряжения имеющимися перспективами, начавшегося в 1990-х годах, в сочетании со сложившимися неэффективными паттернами функционирования властных структур во многих регионах и отсутствием эффективных институтов развития, к сожалению, являются существенным обременением для реиндустириализации современной экономики.

Между тем одним из наиболее важных и значимых институтов, влияющих на структурную эволюцию экономики и качественное экономическое развитие, выступает эффективная промышленная политика.

Следует отметить, что вопросы импортозамещения нашли достаточно широкое освещение в российской экономической науке. Проблемам импортозамещения посвящены научные исследования Вартановой М.Л. и Дробот Е.В. [1] (*Vartanova, Drobot, 2018*), Линникова П.И. [2] (*Linnikov, 2018*), Печаткина В.В. [3] (*Pechatkin, 2018*), Широковой О.В. и Назаренко В.С. [4] (*Shirokova, Nazarenko, 2017*) и др. Проблемы реализации промышленной политики в России в целом и в отдельных регионах страны исследованы в работах Макарова И.Н., Макарова О.А., Барбашиной Е.А. [5] (*Makarov, Makarov, Barbashina, 2018*), Светник Н.В. [6] (*Svetnik, 2018*), Коновалова Ю.В. [7] (*Konovalov, 2017*), Нестеренко Ю.Ю. [8] (*Nesterenko, 2017*), Деева А.А., Соколова М.С. [9] (*Deev, Sokolov, 2016*) и др. Однако вопросы реиндустириализации и проектного управления остаются недостаточно изученными.

Поэтому целью данной статьи выступает исследование необходимости новой реиндустириализации в экономике России с учетом современных тенденций промышленной политики и проектного управления в контексте импортозамещения.

Большинство специалистов в настоящее время уверены, что эффективную промышленную политику необходимо проводить для формирования определенных сфер хозяйственной жизни, которые могли бы способствовать прогрессивному развитию национальной экономики – так называемых «точек роста».

Приоритетным направлением в ведении промышленной политики должно стать формирование «центра роста». Центр роста – это система производств, как правило,

ОБ АВТОРАХ:

Дробот Елена Валерьевна, доцент кафедры таможенного дела и внешнеэкономической деятельности, кандидат экономических наук, доцент (elenadrobot@mail.ru)

Макаров Иван Николаевич, доцент кафедры «Экономика, менеджмент и маркетинг», кандидат экономических наук, доцент (excellennzz@gmail.com)

Колесников Виктор Викторович, доцент кафедры «Бухгалтерский учет, аудит, статистика», кандидат экономических наук, доцент

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Дробот Е.В., Макаров И.Н., Колесников В.В. Промышленная политика и проектное управление в контексте импортозамещения: необходимость новой реиндустириализации // Российское предпринимательство. – 2018. – Том 19. – № 10. – С. 2753-2762. doi: [10.18334/gr.19.10.39503](https://doi.org/10.18334/gr.19.10.39503)

относящихся к группе А, служащая для формирования производственных фондов, которые позволяют создавать совершенное в технологическом плане оборудование для значимых отраслей. Ключевым является и то, что такие производства могут само-воспроизводится.

Доказательством эффективности подобного подхода служит мировой опыт осуществления промышленной политики. Она представляет собой систему государственных регулирующих воздействий и мероприятий, которые направлены на осуществление привилегированных условий для развития отдельных отраслей и секторов, не только промышленности, но и других сфер экономики.

Спроецировав данные выводы на отечественные реалии, мы отметим, что нужда в изменении структуры хозяйственной системы потребовала трансформаций в идеологическом подходе к государственному управлению экономическими процессами, что, уже в свою очередь, вызвало потребность в изменении отношения к промышленной экономике. В частности, это вызвало к жизни потребность в четком обозначении целей и задач государственного управления экономическим, в том числе промышленным, развитием, ранжированием и декомпозицией целей на структурные составные части и правильным юридическим отображением системы инструментов государственной промышленной политики.

С такой целью был разработан и вступил в 2015 году в силу федеральный закон Российской Федерации от 31 декабря 2014 года № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», задумывавшийся как институциональная основа для группы мер и программных мероприятий, направленных на увеличение эффективности государственной поддержки.

Однако в настоящее время в полной мере реализовать положения закона трудно-осуществимо ввиду наличия ряда сдерживающих факторов, которые накопились за многие годы откладывания проблем промышленности в условиях перехода к рыночной экономике в долгий ящик.

Так, при анализе проблем развития в большинстве отраслей промышленности общим местом выступает ряд следующих фактов:

- недостаточность персонала соответствующей специализации и квалификации;
- недостаточность капитала у многих производственных предприятий для приобретения соответствующего мировым стандартам нового оборудования (что еще более затруднительно вследствие введенных санкций);
- нехватка технологий во многих сферах промышленности для разработки и производства отечественного высокотехнологичного и высокоэффективного промышленного оборудования;
- недостаточность в большинстве регионов инфраструктурного (энергетического, транспортного, образовательного, информационного) обеспечения для реализации масштабных промышленных проектов (например, строительства новых производств).

Отсюда проистекает основная идея нашей работы – при отсутствии внешних поставок или высокой вероятности их срыва необходимо провести импортозамещение по всему спектру стратегических отраслей и значительной части важных отраслей, включая все обеспечивающие производства.

Это, в свою очередь, требует формирования единой политики, обеспечивающей синтез политики импортозамещения, промышленной и региональной политики.

При этом при разработке единой политики импортозамещения необходимо учитывать положение в секторах экономики и проводить следующие обязательные этапы:

- анализ текущего положения в отраслях народного хозяйства;
- выделение стратегически важных и значимых отраслей. При этом возможно деление их на пять уровней:
 - критические;
 - стратегические;
 - важные;
 - значимые;
 - вспомогательные (комфортобеспечивающие).

Государственная политика, в том числе промышленная политика, должна быть направлена на обеспечение экономической безопасности, и в первую очередь стратегического развития. Во вторую очередь важно обеспечить качество жизни и комфортный экономический рост.

В процессе реализации промышленной политики определяющее и первостепенное значение имеет государство и меры поддержки, которые оно будет осуществлять для субъектов экономической (промышленной) деятельности. Государство оказывает поддержку различными способами: консультированием, информацией, субсидиями, бюджетными инвестициями, государственными гарантиями по обязательствам, льготами по налогообложению.

При реализации промышленной политики государство должно учитывать и такой фактор, как специфика регионов, для установления между ними сотрудничества и использования местных энергетических ресурсов и иного экономического потенциала.

Нельзя игнорировать тот факт, что для современного государства в условиях жесткой межстрановой конкуренции необходима новая и эффективная промышленная политика.

В условиях нашей страны можно заявить, что на современном этапе развития государство, используя инструментарий экономической политики, фактически должно обеспечить ускоренную реиндустриализацию экономики и переход к следующему технологическому укладу на базе имеющихся ресурсов в условиях жестких ограничений трансграничного трансфера технологий.

Государство занимает при этих изменениях главенствующую роль, оно не просто должно проводить администрирование, а создавать новые условия для действенного

хозяйствования. Основным направлением в данной модернизации является осуществление разумного регулирования основных направлений деятельности, формирующих потенциал реиндустириализации, и минимизация, а по возможности и предотвращение негативных последствий развития (в частности, финансовых и временных потерь), которое требуется для нового технологического уклада

Для более эффективного и быстрого осуществления основных целей промышленной политики в 2017 году в новой России было впервые после крушения СССР введено на государственном уровне проектное управление.

Управление проектами в области государственного и муниципального управления является трендом последние несколько лет, при этом имеет два недостатка. Одним из них является то, что органы власти усиленно берутся за разнообразные проекты, создавая методологические рекомендации, и организовывают проектные офисы на разнообразных уровнях власти. А вторым недостатком – то, что не существует точного представления о проектной деятельности в сфере государственного и муниципального управления.

Проектное управление в органах исполнительной власти предполагает собой способ регулирования и координирования создаваемых на уровне проектов с задачами и целями решения народно-хозяйственных проблем, способами расчета технико-экономических параметров, а также хозяйствующих единиц, которые приходятся на каждую стадию жизненного цикла проекта.

Реализация проектного управления в органах исполнительной власти включает такие характерные черты, как:

- 1) первоначально планируются только цели, а также есть необходимость их изменения (как только будут достигнуты промежуточные результаты, следует сопоставить их с целями и по мере необходимости поменять);
- 2) продолжительность и сроки проекта в дальнейшем подлежат уточнению (продолжительность, дата завершения проекта находятся в зависимости от факторов микро- и макросреды);
- 3) затраты на проект не оптимизированы и находятся в зависимости от бюджетных ассигнований, а не от сроков реализации проекта;
- 4) по мере необходимости выделяются ресурсы;
- 5) без проведения базисных преобразований совершаются нормативные изменения;
- 6) не предусматривается риск и инновации организационной культуры (отсутствует поддержка инновационной деятельности);
- 7) прослеживается пассивность как со стороны государственных служащих, так и со стороны муниципальных, которые признают только указания, спускаемые сверху (инертность, вялость, недостаток инициативы и творческой активности служащих).

Данные недостатки в значительной степени нивелируют преимущество системы проектного управления, существенно снижая ее ценность и значимость для экономики. Особенно как инструмента обеспечения промышленного развития, реиндустириализации и структурной гармонизации экономики страны.

Выходом из данной ситуации может служить разработка и реализация трехуровневой системы национального проектного управления реиндустириализацией экономики страны.

Концептуальная авторская модель трехуровневой системы проектного управления реиндустириализацией экономики представлена на рисунке.

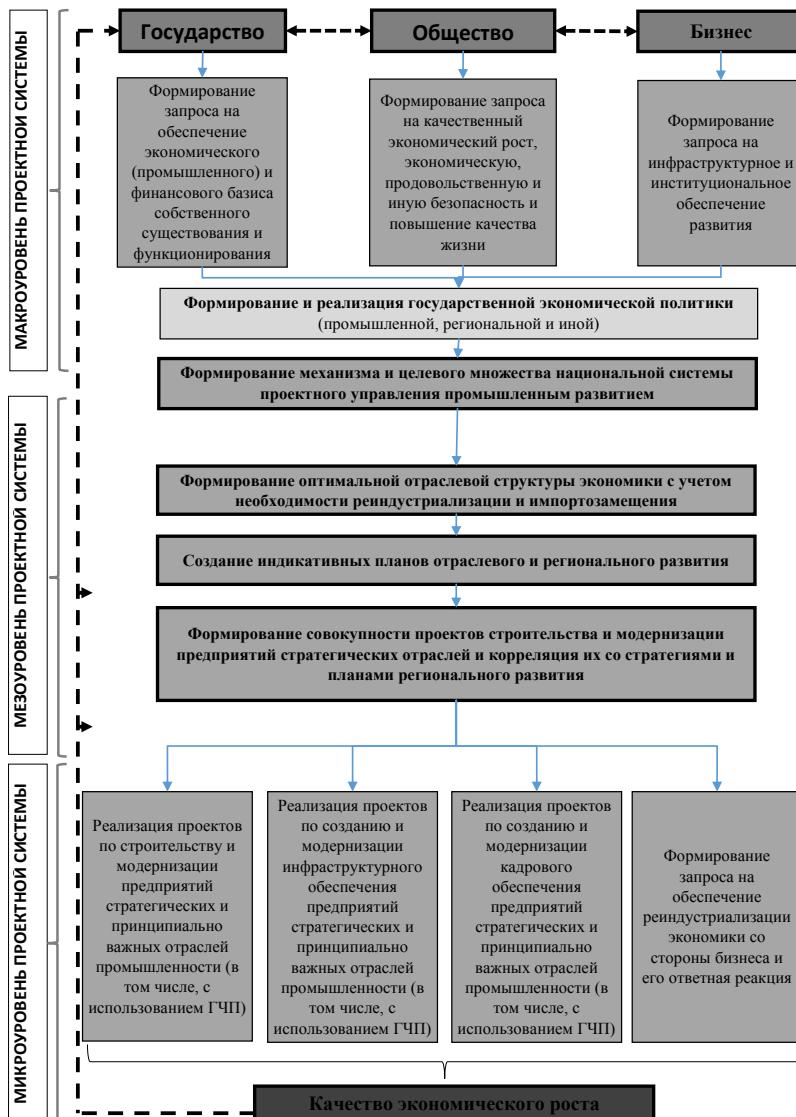


Рисунок. Концептуальная авторская модель трехуровневой системы проектного управления реиндустириализацией экономики: системно-процессный подход

Заключение

Таким образом, формирование единой системы проектного управления требует, прежде всего, разработки:

- единого комплекса отраслевых политик обеспечения развития;
- комплекса согласованных стратегий отраслевого развития;
- комплекса согласованных стратегий территориального развития;
- материалов анализа отраслевых рынков;
- материалов анализа развития территорий;
- долгосрочных прогнозов развития территорий;
- планов индикативного и директивного характера;
- конкретной программы развития наиболее значимых отраслей народного хозяйства.

Кроме того, необходимым является расчет и формирование необходимых условий, связанных с обеспечением развития предприятия (реконструкции имеющихся и строительства новых) в рамках импортозамещения, что предполагает:

- развитие сопутствующих и обеспечивающих отраслей;
- развитие соответствующей отраслевой инфраструктуры;
- развитие систем подготовки кадров;
- формирование соответствующей финансовой инфраструктуры.

ИСТОЧНИКИ:

1. Вартанова М.Л., Дробот Е.В. Перспективы цифровизации сельского хозяйства как приоритетного направления импортозамещения // Экономические отношения. – 2018. – № 1. – с. 1-18. – doi: 10.18334/ео.8.1.38881.
2. Линников П.И. Актуальные проблемы реализации концепции импортозамещения в сельском хозяйстве (на примере рынка сои) // Российское предпринимательство. – 2018. – № 1. – doi: 10.18334/гр.19.10.39427.
3. Печаткин В.В. К вопросу об импортозамещении как стратегическом приоритете экономического развития России // Российское предпринимательство. – 2018. – № 5. – с. 1581-1596. – doi: 10.18334/гр.19.5.39120.
4. Широкова О.В., Назаренко В.С. Государственная политика импортозамещения: предварительные итоги и тенденции // Экономические отношения. – 2017. – № 4. – с. 343-356. – doi: 10.18334/ео.7.4.38431.
5. Макаров И.Н., Макаров О.А., Барбашина Е.А. О необходимости учета и решения проблем энергосбережения и энергоэффективности при разработке и реализации национальной промышленной политики // Российское предпринимательство. – 2018. – № 2. – с. 369-380. – doi: 10.18334/гр.19.2.38864.
6. Светник Н.В. Методические вопросы организации субъектно-объектного взаимодействия заинтересованных групп при разработке промышленной политики в регионе // Российское предпринимательство. – 2018. – № 10. – doi: 10.18334/гр.19.10.39457.

7. Коновалов Ю.В. Механизмы промышленной политики, влияющие на импортозамещение и инновационную стратегию предприятий // Российское предпринимательство. – 2017. – № 6. – с. 957-970. – doi: 10.18334/gr.18.6.37653.
8. Нестеренко Ю.Ю. Оценка возможностей устойчивого и безопасного социально-экономического развития старопромышленных регионов в условиях реализации политики импортозамещения (на примере Волгоградской области) // Российское предпринимательство. – 2017. – № 24. – с. 4173-4182. – doi: 10.18334/gr.18.24.38652.
9. Деев А.А., Соколов М.С. Проблемы реализации государственной промышленной политики России // Российское предпринимательство. – 2016. – № 5. – с. 585-596. – doi: 10.18334/gr.17.5.34987.

REFERENCES:

- Deev A.A., Sokolov M.S. (2016). Problemy realizatsii gosudarstvennoy promyshlennoy politiki Rossii [Problems of industrial policy implementation in Russia]. Russian Journal of Entrepreneurship. 17 (5). 585-596. (in Russian). doi: 10.18334/gr.17.5.34987.
- Konovalov Yu.V. (2017). Mekhanizmy promyshlennoy politiki, vliyayuschie na importozameschenie i innovatsionnuyu strategiyu predpriyatiy [Mechanisms of industrial policy affecting the import substitution and innovative enterprise strategy]. Russian Journal of Entrepreneurship. 18 (6). 957-970. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.6.37653.
- Linnikov P.I. (2018). Aktualnye problemy realizatsii kontseptsii importozamescheniya v selskom khozyaystve (na primere rynka soi) [Actual problems of implementation of the concept of import substitution in agriculture (on the example of the soybean market)]. Russian Journal of Entrepreneurship. 19 (1). (in Russian). doi: 10.18334/rp.19.10.39427.
- Makarov I.N., Makarov O.A., Barbashina E.A. (2018). O neobkhodimosti ucheta i resheniya problem energosberezeniya i energoeffektivnosti pri razrabotke i realizatsii natsionalnoy promyshlennoy politiki [About need of account and the solution of problems of energy saving and energy efficiency during the developing and realization of national industrial policy]. Russian Journal of Entrepreneurship. 19 (2). 369-380. (in Russian). doi: 10.18334/rp.19.2.38864.
- Nesterenko Yu.Yu. (2017). Otsenka vozmozhnostey ustoychivogo i bezopasnogo sotsialno-ekonomiceskogo razvitiya staropromyshlennyh regionov v usloviyakh realizatsii politiki importozamescheniya (na primere Volgogradskoy oblasti) [Assessment of the opportunities for sustainable and safe socio-economic development of old industrial regions in the context of implementation of import substitution policy (by the example of the Volgograd region)]. Russian Journal of Entrepreneurship. 18 (24). 4173-4182. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.24.38652.

- Pechatkin V.V. (2018). K voprosu ob importozameschenii kak strategicheskem prioritete ekonomiceskogo razvitiya Rossii [On the issue of import substitution as a strategic priority of Russia's economic development]. Russian Journal of Entrepreneurship. 19 (5). 1581-1596. (in Russian). doi: 10.18334/rp.19.5.39120.
- Shirokova O.V., Nazarenko V.S. (2017). Gosudarstvennaya politika importozamescheniya: predvaritelnye itogi i tendentsii [Public policy of import substitution: preliminary results and trends]. Journal of International Economic Affairs. 7 (4). 343-356. (in Russian). doi: 10.18334/eo.7.4.38431.
- Svetnik N.V. (2018). Metodicheskie voprosy organizatsii subektno-obektnogo vzaimodeystviya zainteresovannyh grupp pri razrabotke promyshlennoy politiki v regione [Methodological issues of organization of subject-object interaction of interested groups in the development of industrial policy in the region]. Russian Journal of Entrepreneurship. 19 (10). (in Russian). doi: 10.18334/rp.19.10.39457.
- Vartanova M.L., Drobot E.V. (2018). Perspektivy tsifrovizatsii selskogo khozyaystva kak prioritetnogo napravleniya importozamescheniya [Prospects for digitalization of agriculture as a priority direction of import substitution]. Journal of International Economic Affairs. 8 (1). 1-18. (in Russian). doi: 10.18334/eo.8.1.38881.