РОССИЙСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО
Том 19 • Номер 10 • октябрь 2018
ISSN 1994-6937
Russian Journal of Entrepreneurship
издательство Креативная экономика

Актуальные проблемы реализации концепции импортозамещения в сельском хозяйстве (на примере рынка сои)

Линников П.И. [1]

[1] Саратовский социально-экономический институт РЭУ им. Г.В. Плеханова, Саратов, Россия

АННОТАЦИЯ:

Перечень вопросов продовольственной безопасности страны с каждым годом увеличивается новыми пунктами. Решение задачи обеспечения населения пищевой продукцией с высоким содержанием белка особенно актуализировалось на фоне санкционной политики и реализации концепции импортозамещения. Одним из направлений ее эффективного решения является увеличение масштабов производства сои и продуктов ее переработки. Целью написания статьи является проработка комплекса проблем, сдерживающих наращивание объемов производства сои отечественным сельским хозяйством, а также поиска направлений их купирования. В работе анализируется динамика мирового рынка сои, а также возможности российских производителей нарастить объемы производства как для внутреннего потребления, так и для экспорта в условиях обостряющейся мировой конкуренции. В достижении поставленной цели исследуются аспекты, связанные с динамикой развития мирового рынка сои с учетом показателей посевных площадей, урожайности, цены и возможностей наращивания объемов производства. Раскрываются закономерности развития отечественного рынка сои в рамках концепции импортзамещения при решении задач продовольственной безопасности. Предлагается рассматривать результативным вариантом развития растениеводческого бизнеса симбиоз интересов государства, регионов и частного бизнеса по наращиванию объемов производства сои. В качестве вывода делается предложение о необходимости реализации стратегических концепций с учетом результатов исследования структуры и взаимосвязей возникающих хозяйственных отношений в отрасли, складывающихся между участниками производственного процесса и рынка.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: сельское хозяйство, рынок сои, импортозамещение, фермерские хозяйства, продовольственная безопасность.

Actual problems of realization of the concept of import phase-out in agriculture (on the example of the soybean market)

Linnikov P.I.[1]

[1] Saratov Socio-Economic Institute of Plekhanov Russian University of Economics, Russia

Введение

Исследуя проблемы импортозамещения в системе продовольственной безопасности страны, следует уделить особое внимание вопросам обеспечения населения высококачественной белковой продукцией. Увеличение производства растительных белков является актуальной задачей, стоящей перед отечественным АПК. При этом

следует отметить, что важнейшей составляющей решения данной проблемы является интенсификация процессов производства сои и продуктов ее переработки.

Целью научной статьи является изучение актуальных вопросов реализации концепции импортозамещения на перспективном рынке сои и поиск мультипликационного эффекта в других отраслях АПК от интенсификации ее производства и переработки.

Вопросы импортозамещения в отечественном сельском хозяйстве и проблемы развития рынка сои изложены в работах российских ученых: Н.Д. Аварского [1] *(Avarskiy et al., 2017)*, Барышниковой Н.А. [4] *(Baryshnikova, Kireeva, Sukhorukova, 2017)*, Киреевой Н.А. [4, 8] *(Baryshnikova, Kireeva, Sukhorukova, 2017; Kireeva, Zavodilo, 2017)*, Кузнецовой Н.А. [12] *(Kuznetsova et al., 2014)*, Кублина И.М. [6, 7, 10, 11] *(Burmistrova, Kublin, 2015; Burmistrova, Kublin, 2014; Kublin, Saninskiy, 2014; Kublin et al., 2017)*, Санинского С.А. [10-12] *(Kublin, Saninskiy, 2014; Kublin et al., 2017; (Kuznetsova et al., 2014))*, Сухоруковой А.М. [4] *(Baryshnikova, Kireeva, Sukhorukova, 2017)*. По результа-

ABSTRACT:

The list of issues of food security of the country increases with new points every year. The solution of the problem of providing the population with high protein food products has become especially important against the background of the sanction policy and implementation of the import phase-out concept. One of the directions of effective solution of this task is to increase the scale of production of soybeans and products of its processing. The purpose of writing the article is to develop a complex of problems that inhibit the increase of soybean production by domestic agriculture, as well as the search for directions of their cupping. The scientific article analyzes the dynamics of the world market of soybeans, as well as the ability of Russian producers to increase production volumes, both for domestic consumption and for export in conditions of growing global competition. In achievement of the set goal, the aspects connected with dynamics of development of the world market of soybeans are investigated, taking into account the indicators of sowing areas, yield, price and possibilities of increasing production volumes. The regularities of development of the domestic soybean market within the framework of the import phase-out concept in solving the problems of food security are revealed. In scientific work, it is suggested to consider the effective variant of development of vegetable business symbiosis of interests of the State, regions and private business on increase of volumes of production of soybeans. As a conclusion the proposal on necessity of realization of strategic concepts taking into account the results of the research of structure and interrelations of arising economic relations in the branch, forming between participants of production process and market.

KEYWORDS: agriculture, soybean market, import phase-out, subsistence farming, food security.

JEL Classification: Q10, Q17, Q18 **Received: 13.09.2018 / Published: 31.10.2018**

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Linnikov P.I. (906090@ro.ru)

CITATION:

Linnikov P.I. (2018) Aktualnye problemy realizatsii kontseptsii importozamescheniya v selskom khozyaystve (na primere rynka soi) [Actual problems of realization of the concept of import phase-out in agriculture (on the example of the soybean market)]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 19. (10). – 2771-2786. doi: 10.18334/rp.19.10.39427

там анализа литературы следует резюмировать, что эффективность реализации концепции импортозамещения в сельском хозяйстве и в целом в АПК России зависит от комплекса факторов, оказывающих влияние на состояние бизнес-среды в данном секторе экономики.

При проведении исследования в целях достижения научных результатов использовались такие общенаучные методы и приемы познания, как анализ, синтез, группировка, аналогия, систематизация, обобщение, ситуационный, сравнительный, комплексный и системный подходы, а также специальные методы и приемы статистического и экономического анализа.

Исследовательская база основывалась на широком привлечении статистических материалов, государственных и отраслевых программ, данных Российского соевого союза.

Результаты исследования

Соя – это бобовое растение с типичным С3-фотосинтезом. А фотосинтез по своей природе ограничен соотношением O_2 и CO_2. Увеличение в окружающей нас атмосфере концентрации CO_2 стимулирует процесс фотосинтеза сои, который достигает оптимальной интенсивности при окружающей температуре от 20 до 30°С. Эксперты считают, что уровень продовольственной безопасности и устойчивое развитие может быть достигнуто, если человек употребляет приблизительно 65-75 грамм полноценного белка. Следует отметить, что на сегодняшний день рацион большей части жителей Земли не соответствует нормативам здорового питания [3] *(Arakelova, 2014)*. При этом наблюдается дефицит приема белковой пищи, источниками которой могут быть продукты животноводства и ряд продуктов растительного происхождения. С учетом того, что стоимость мяса и мясопродуктов велика для большей части населения, соя становится существенным белковым продуктом питания по приемлемой цене.

Продуктом выращивания сои являются семена, которые в своем составе на килограмм веса содержат 380 грамм белка и 200 грамм масла. Подобная комбинация встречается лишь у некоторых сельскохозяйственных культур. Сочетание С3-фотосинтеза и богатых белком и маслом семян ограничивает урожайность сои. В этой связи одна из важнейших задач развития отечественного рынка сои – обеспечение наращивания площадей сельскохозяйственных земель под данную культуру, роста урожайности за

ОБ АВТОРЕ:

Линников Павел Иванович, аспирант кафедры маркетинга, экономики предприятий и организаций (906090@ro.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Линников П.И. Актуальные проблемы реализации концепции импортозамещения в сельском хозяйстве (на примере рынка сои) // Российское предпринимательство. – 2018. – Том 19. – № 10. – С. 2771-2786. doi: 10.18334/rp.19.10.39427

счет селекции и внедрения инновационных технологий выращивания [11] *(Kublin et al., 2017)*.

Сформировавшиеся в стране рыночные отношения сложны и разновекторно направлены, и поэтому их исследование является теоретически и практически актуальным: без положительного их решения невозможно понять суть современных тенденций, происходящих в агропромышленном комплексе. При этом необходимо учитывать, что любые программы наращивания производства сои должны быть увязаны с природно-экономическими возможностями страны [11] *(Kublin et al., 2017)*. На мировом рынке сои предлагаются мировые цены, которые формируются по лучшим природным и экономико-организационным параметрам сельскохозяйственного производства [7] *(Burmistrova, Kublin, 2014)*.

Методологической основой решения проблем, связанных с наращиванием объемов такой агрокультуры, как соя, должно быть разграничение сфер деятельности, таких, например, как: расширение семеноводческой базы, формирование новых мощностей с использованием инновационных технологий и т.д. Совмещением и пересечением интересов, выражаемых развитием производства сои и экономикой, с позиции развития бизнеса должно быть выявление взаимным общих закономерностей развития данного рынка [4] *(Baryshnikova, Kireeva, Sukhorukova, 2017)*.

Исследования показали, что обусловливающим фактором увеличения объемов выращивания сои являются макроэкономические факторы, оказывающие влияние как на производителей, поставщиков, так и потребителей сои и соевых продуктов. При этом соевый шрот и соевое масло формируют цену на сою и спрос на рынке сельскохозяйственной продукции. Тенденция перехода на биотопливо и функциональные пищевые продукты, а также замена белка, полученного из рыбной и костной муки, белком из соевого шрота в кормах для скота явились определяющими факторами развития глобального рынка торговли соей, что, в свою очередь, привело к росту цен, которые вряд ли снизятся или стабилизируются в ближайшей временной перспективе. Вышесказанное даст возможность ведущим производителям сои усилить экономическое стимулирование и привлечь в отрасль новых игроков производителей сои. Ниже в таблице приведена динамика объемов производства сои ведущими производителями с 1985 по 2016 годы.

Действительно, взаимоотношения, связанные с выращиванием сои, определяются отношениями, которые естественным образом через экономические механизмы связаны с поставщиками сырья, выращиванием данной агрокультуры и ее реализацией на рынке.

Известно, что экономические отношения в сельскохозяйственной отрасли, возникающие при производстве, распределении, обмене и потреблении важной для населения продукции, охватывают сферу деятельности сельхозпредприятий и зависят от возможностей использования экономических ресурсов.

Как видно из *таблицы 1,* промышленное выращивание сои формируется чуть более 10 лет. До 2005 года в России выращиванием сои занимались небольшие сельхозпред-

Таблица 1

Динамика объемов производства сои ведущими производителями с 1985 по 2016 годы

Страна	1985	1995	2005	2014	2016
США	57 128	59 174	82 820	106 888	117 208
Бразилия	18 279	25 683	50 195	86 760	96 297
Аргентина	6500	12 133	38 300	53 398	58 799
Китай	10 512	13 511	16 900	12 154	11 963
Индия	1024	5096	6000	10 528	14 008
Парагвай	1172	2212	3513	9975	9163
Канада	1012	2293	2999	6049	5827
Украина			613	3882	4277
Боливия	83	889	1670	2878	3205
Россия		290	740	2364	3135
Уругвай			511	3163	2208
Италия	286	732	553	933	1081
Индонезия	870	1680	797	955	968

Источник: составлено автором по данным источника [20]

Таблица 2

Влияние снижения интенсивности фотосинтеза во время налива семян на урожайность сои и элементы продуктивности

Сорт	Урожайность, г/м^2		Количество семян, шт./м^2		Масса одного семени, мг	
	Контроль	Тень	Контроль	Тень	Контроль	Тень
Ранний	352	262**	2280	2065*	154	127**
Поздний	372	288**	2540	2205*	146	132**

, – отличие от контрольной группы той же группы спелости на уровнях значимости P = 0,05 и 0,01*

Источник: составлено автором

приятия. По душевому потреблению Россия многократно отставала от развитых западных стран. При этом селекционная работа практически не проводилась, и не уделялось должного внимания селекции и изменчивости свойств при производстве семян, являющейся следствием изменений в окружающей среде в период их налива (*табл. 2*).

Следует отметить, что присутствие ассимилятов влияет на темпы роста семян и увеличение или снижение урожайности. Недостаток влаги в период налива семян играет существенную роль в увеличении семян сои, т.к. ускоряет процесс старения листа и снижает период налива семян, уменьшает их величину, что в конечном итоге сказывается на урожайности.

Анализ статистических источников показал, что в динамике объем выращивания сои существенно выше, чем других агрокультур, в том числе кукурузы и пше-

ницы. При этом просматривается тенденция увеличения посевных площадей соевых бобов, и за анализируемый период посевные площади увеличились на 23,1% (от уровня 2000 г.).

Согласно данным министерства сельского хозяйства Америки, производство сои в мире в последние годы увеличивается. Так, в сезоне 2016-17 гг. (который закончился 1 сентября 2017 г.) выращено 351 млн т бобов. Для сравнения, в 2013-14 гг. сборы соевых бобов составили 282 млн т. Существенные площади посевов сои находятся в Северной Америке (41%), в том числе в США (40%), где производство сои происходит по интенсивной модели. Для Бразилии и Аргентины характерна экстенсивная модель развития, где производство сои составляет соответственно 23 и 18%.

На *рисунке 1* представлен объем производства и экспорта сои в мире в млн т.

Лидирующими странами предпринимаются усилия для разработки технологий выращивания, которые будут нивелировать природные особенности территории, удешевляющие процесс выращивания и максимизирующие объемы производства [12] *(Kuznetsova et al., 2014)*.

В соответствии с программой импортозамещения в России начали наращивать производство соевых бобов. Так, в 2015 году в России произведено около 3 млн т. Например, за этот период в Америке выращено практически 90 млн т, в Бразилии – 86, в Аргентине – 53. Как видно из приведенных данных, Россия существенно отстает от ведущих производителей. В приведенных выше странах производится ГМО продукция. В РФ же применение генно-модифицированной продукции в растениеводстве запрещено. Поэтому выращенная в стране продукция имеет особое преимущество. В 2014 году принята отраслевая программа «Развитие производства и переработки сои



Рисунок 1. Производство и экспорт сои в мире в млн т
Источник: составлено автором по данным источника [20]

в Российской Федерации на 2015-2020 годы», в которой запланировано увеличение объёмов производства сои как стратегической культуры.

Выделим наиболее объективные направления, которые послужили факторами организационного и экономического развития данного сектора агропроизводства.

Во-первых, с 2014 года ускоренными темпами начало развиваться отечественное производство сои, что было связано с важной государственной задачей наращивания объемов продовольственного обеспечения населения [5, с. 13-14] *(Bogoviz et al., 2016)*. Это обуславливало объективную необходимость вовлечения в сферу производства сои финансовых ресурсов с одновременным углублением специализации агропредприятий. В этот же период возникают проблемы по обеспечению выращивания элитных видов сои в отдельно взятых фермерских хозяйствах.

Во-вторых, внедрение в процесс выращивания новых технологических приемов становится основанием использования в сельхозотрасли более дорогостоящего и сложного оборудования, которое способствует повышению фондовооруженности агропредприятий и требует привлечения в развитие крупных инвестиций [5] *(Bogoviz et al., 2016)*.

В-третьих, с усложнением технологий синхронно происходит повышение цены обслуживания сельскохозяйственного производства. Следствием этого является увеличение цен на конечную отечественную растениеводческую продукцию.

Отметим, что фрагментарно сфера частных интересов бизнеса в начале 2000-х годов привела к тому, что отечественный рынок растениеводческой продукции сократился на 35-40%, а в образовавшуюся свободную нишу стала поступать импортная продукция, зачастую низкого качества.

В условиях импортозамещения наиболее результативным вариантом развития растениеводческого бизнеса может быть симбиоз интересов государства, регионов и частного бизнеса по наращиванию объемов производства сои [8] *(Kireeva, Zavodilo, 2017)*. В этой связи следует учитывать различную принадлежность предприятий, а именно:

1. Совокупность агропредприятий, входящих в зону интересов региональных властей. Данная группа предприятий должна функционировать в интересах региона и косвенно испытывать на себе колебания конъюнктуры рынка [15] *(Matkovskaya, 2014)*. В то же время здесь активное влияние должны оказывать органы региональных сельскохозяйственных структур управления, которые возьмут на себя координацию деятельности фермерских хозяйств. При этом регулирование их производственно-хозяйственной деятельности должно быть осуществлено с учетом сочетания административных и экономических методов управления при приоритете вторых. Следует отметить, что линия деятельности этих агропредприятий, их специализация и экономическое состояние должны зависеть от решений, принимаемых региональными структурами управления, а также объемов привлекаемых финансовых ресурсов за счет региональных программ развития бизнеса [18] *(Tindova, 2015)*. В группе пред-

приятий регионального масштаба имеют место отношения слабо выраженной конкуренции за заказы на реализацию программ государственных гарантий по развитию бизнеса, связанного с выращиванием сои и, соответственно, средств, полученных от возможных тендеров на поставку продукции по государственным программам. Как правило, данные предприятия – средние, хорошо оснащенные и способные нарастить до определенных объемов производство продукции в краткосрочном периоде. Особое значение в их эффективной работе может иметь диверсификация, связанная с расширением объемов производства продукции и увеличением объемов реализации.

2. Фермерские хозяйства, входящие в зону ограниченного действия региональных структур. К данной группе хозяйств можно отнести предприятия среднего и малого бизнеса, которые учитывают интересы близлежащих регионов в растениеводческой продукции. На их функционирование достаточно ощутимое влияние оказывают конъюнктурные изменения в регионах. Решающее влияние на их функционирование оказывают интересы бизнеса, а также возможности по продвижению сои на рынок [17] *(Plekhanov, 1999)*.

3. Фермерские хозяйства с иностранным капиталом. Данная группа предприятий использует в производственном процессе передовые научные разработки и организует работу на инновационной основе. Возможности данных предприятий позволяют продвигать продукцию как на отечественном, так и на зарубежном рынках. Кроме того, к цепочке производства продукции могут привлекаться предприятия малого бизнеса под брендом иностранной компании. Одно из направлений экономической деятельности предприятий, входящих в данную группу, – производство продукции в объемах, не предусмотренных региональными и государственными программами. В то же время предприятия, освоившие определенный сегмент рынка, заинтересованы во вхождении в круг участников реализации региональных и государственных программ по обеспечению соей предприятий, использующих сою для производства другой пищевой продукции, но исключительно на условиях возмещения издержек при реализации продукции потребителям, поскольку их работа строится на интересах бизнеса.

Ниже, в *таблице 3* и на *рисунке 2,* представлены данные по выращиванию сои в центральном федеральном округе в 2010-2014 годах.

Следует отметить, что по состоянию на 2017 год потребности животноводства в России оцениваются в 5 млн т соевого сырья. При производстве в стране 3,1 млн т практически более 40% приходится на импорт. Сегодня в стране три ключевых района, которые выращивают сою. Лидером по выращиванию является Дальний Восток, который в 2016 году произвел 1,313 млн т. За ним по объему производства сои идут Центральный федеральный округ (1,262 млн т) и Южный федеральный округ, на долю которого приходится 11% валового производства сои.

В настоящее время отечественное производство сои не позволяет стране конкурировать с мировыми производителями. Отказ от применения сои крупными отечественными потребителями обусловлен в основном транспортными издержками, т.к. транспортировка на большие расстояния сказывается на конечной стоимости сои.

Таблица 3

Посевные площади сои по регионам Центрального ФО (в регионах ЦФО, где выращивается соя) в 2010-2014 гг., тыс. га

Регион	2010	2011	2012	2013	2014
Центральный ФО всего	162,8	148,2	222,0	308,5	526,9
Белгородская область	56,5	80,0	92,2	127,4	170,3
Брянская область	2,5	1,6	3,4	2,1	8,4
Воронежская область	26,0	10,1	23,6	40,0	62,3
Курская область	38,5	26,2	43,9	56,7	110,7
Липецкая область	10,6	8,2	22,4	34,4	48,6
Московская область	0,3	0,0	0,0	0,0	0,1
Орловская область	15,5	14,7	25,0	26,2	46,8
Рязанская область	0,7	0,3	0,3	3,9	24,3
Тамбовская область	5,0	4,1	8,4	13,7	40,1
Тульская область	7,2	3,0	2,1	4,0	15,2

Источник: составлено автором по данным источника [20]

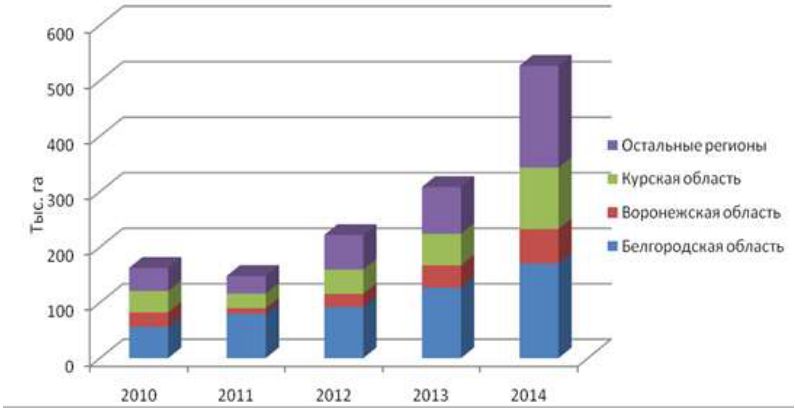


Рисунок 2. Динамика посевных площадей сои в центральном Федеральном округе 2010-2014 годы в тыс. га

Источник: составлено автором по данным источника [20]

В этой связи основные объективные преграды на пути развития соевой промышленности в стране – территориальный аспект, территориальная поляризация экономических отношений, глубокая зависимость от поставляемого импортного продовольствия, а также неразвитость инфраструктуры и социальные и экономические особенности страны.

Поэтому важнейшим условием жизнеспособности фермерских хозяйств, выращивающих сою, является конкурентоспособность производимой ими продукции.

Предприятия с иностранным капиталом ведут в данном виде бизнеса острую конкурентную борьбу за получение государственных заказов, гарантирующих им финансовые средства в пределах государственных программ.

Работоспособность фермерских хозяйств в полной мере зависит от финансовых ресурсов, от реальных возможностей производителей привлекать денежные средства в бизнес. Исходным фактором, определяющим организационно-экономическое обособление производства сои, является платежеспособный спрос. Поэтому преобладающее значение имеют рыночные механизмы, связанные с координацией производственно-хозяйственной деятельности, а их функционирование диктуется требованиями рыночных законов, где и доминируют рыночные методы регулирования.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что в данном секторе сельскохозяйственного производства в условиях импортозамещения существуют сложные экономические отношения, построенные на интересах бизнеса. Взаимоотношения между региональными и государственными властными органами должны быть выстроены через косвенное регулирование посредством изъятия налоговых и арендных платежей, таможенных пошлин, лицензирования и сертификации видов деятельности и ряда подобных фискальных рычагов.

Проблема эффективного управления экономикой и производственно-хозяйственной деятельностью в период импортозамещения отдельно взятого аграрного предприятия актуальна, а в рыночных условиях стала еще острее, т.к. последствия неправильно выбранных стратегии и тактики приводят к негативным последствиям, связанным с банкротством, и угрожают самому существованию агропредприятия.

На деятельность фермерских хозяйств, занимающихся производством сои, оказывают влияние цены. Так, например, цены на мировом рынке сои подвержены колебаниям с учетом флуктуации спроса. Если в июне 2016 года цена тонны соевых бобов была около 450 долларов, то к лету 2017 года она снизилась до 350 долларов. Следует отметить, что колебание цены на мировом рынке сои практически не отражается на ценах в стране, т.к. на ценовые факторы в основном влияет качество урожая и технологии выращивания. Учитывая, что для работы перерабатывающих предприятий необходима соя, у производителей данной продукции проблем со сбытом не ожидается. Следует заметить, что соя, произведенная в России, уступает импортной по масличности и количеству белка, что приводит к низкой рентабельности ее переработки. В этой связи ряд отечественных предприятий переработчиков применяет импортную сою для производства кормов и масел. В соответствии с программой импортозамещения необходимо направить усилия на получение семенного материала с высоким содержание белка от 39 до 45% с учетом природно-климатических и почвенных условий, а также изыскать резервы по расширению посевных площадей. По сравнению с 2016 годом размер посевных площадей в 2017 году увеличился на 16,9% и достиг 2604,3 тыс. га, а за период с момента действия программы импортозамещения размер посевных площадей увеличился более чем на 20%.При этом ввоз импортных семян от восьми

крупных зарубежных фирм для посева остается на высоком уровне 1,3 тыс. т. Следует отметить, что прирост объемов сбора сои существенно отстает от прироста площадей, что связано со снижением урожайности сои. В соответствии с программой импортозамещения в 2016 году экспорт соевых бобов из страны достиг 430,5 тыс. тонн, что на 11,7% больше, чем в 2015 году, и на 437,0% превышает объемы 2014 года.

Заключение

В условиях импортозамещения концепция производственной политики развития фермерских хозяйств, занимающихся выращиванием и реализацией сои, должна быть увязана с концепцией повышения уровня организации производства и концепцией маркетинговой политики [14] *(Martynovich, Mironov, Plekhanov, 2018)*, определяющей объемы выпуска продукции с учетом емкости рынка для адаптации к нему производства с учетом экономически оправданных размеров.

На наш взгляд, реализация перечисленных концепций (производственной, организационной и маркетинговой) должна осуществляться с учетом результатов исследования структуры и взаимосвязей возникающих хозяйственных отношений в отрасли, складывающихся между участниками производственного процесса и рынка. Вместе с тем хозяйственные отношения имеют общие, повторяющиеся характеристики, которые позволяют выделить их в определенные структурные элементы в целостной системе организационно-экономических аспектов повышения эффективности производства по выращиванию сои.

К тому же организационно-экономические отношения должны определять систему, базирующуюся на совокупности объективных производственных отношений и определенных организационных формах производства, порождаемых разделением труда, что даст возможность обеспечить единство развития и функционирования производительных сил и производственных отношений в агропромышленной сфере.

Привлечение инвестиций в выращивание и в инфраструктуру переработки сои приведет к стимулированию производства других видов сельскохозяйственной продукции, в том числе и животноводства, что даст возможность выполнить программу импортозамещения на внутреннем рынке и приведет к развитию экспорта отечественной сельскохозяйственной продукции.

ИСТОЧНИКИ:

1. Аварский Н.Д., Таран В.В., Соколова Ж.Е., Силко Е.А. Мировые рынки органической масложировой продукции, ориентированные на устойчивое развитие // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 7. – с. 55-63.
2. Антонова А.А., Герчикова Е.З., Кублин И.М., Буш В.Г. Территориальные кластеры как перспективный формат повышения конкурентоспособности отечественной экономики в условиях импортозамещения // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 2-2(67-2). – с. 116-120.

3. Аракелова И.В. Актуальные вопросы формирования потребительской экономики в России // Научное обозрение. – 2014. – № 6. – с. 125-131.
4. Барышникова Н.А., Киреева Н.А., Сухорукова А.М. Импортозамещение в АПК России: баланс национальных интересов в мировой продовольственный рынок // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2017. – № 2. – с. 33-38.
5. Боговиз А.В., Бурмистрова И.К., Кублин И.М., Санинский С.А., Тинякова В.И. Мотивация отечественных производителей сельскохозяйственной техники в условиях импортозамещения // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 10. – с. 10-17.
6. Бурмистрова И.К., Кублин И.М. Проблемы ориентации инновационного развития предприятий в нестабильных экономических условиях // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. – 2015. – № 2(06). – с. 11-17.
7. Бурмистрова И.К., Кублин И.М. Практика моделирования товарно-ассортиментной политики на предприятиях АПК // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2014. – № 3(52). – с. 43-48.
8. Киреева Н.А., Заводило О.В. Институциональные условия функционирования регионального агропромышленного комплекса (на примере Саратовской области) // Аграрный научный журнал. – 2017. – № 10. – с. 77-83.
9. Кривошлыков К.М., Рощина Е.Ю. Современные тенденции рынка сои в мире и России // Масличные культуры. Научно-технический бюллетень Всероссийского научно-исследовательского института масличных культур. – 2016. – № 2(166). – с. 68-72.
10. Кублин И.М., Санинский С.А. Проблемы управления предприятиями аграрного сектора и направления их решения // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2014. – № 3(52). – с. 48-52.
11. Кублин И.М., Плеханов С.В., Санинский С.А., Тинякова В.И. Гармонизация производственных и экономических отношений при импортозамещении в АПК/ // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 4-2(38). – с. 71-76.
12. Кузнецова Н.А., Прущак О.В., Санинский С.А., Еремеев М.А. Формирование конкурентной среды в аграрном секторе экономики // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. – № 12(72). – с. 16.
13. Лисицин А.Б., Захаров А.Н., Исаков М.Х., Алиев М.С. Современное состояние российского рынка сои и соевых белков // Все о мясе. – 2014. – № 4. – с. 20-23.
14. Мартынович В.И., Миронов М.Г., Плеханов С.В. Применение современных методов маркетинга при импортозамещении // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2018. – № 3(72). – с. 67-72.
15. Матковская Я.С. Кластеры: анализ происхождения, современные формы институционализации и математические модели // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 17(203). – с. 2-12.

16. Матушанская Е.Е. Модель развития отечественного рынка сои в перспективе // Моделирование и прогнозирование развития отраслей социально-экономической сферы: материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Курск, 2016. – с. 127-130.
17. Плеханов С.В. Экономико-экологическая оценка орошаемого земледелия (на примере Саратовской области). / диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саратов, 1999. – 207 с.
18. Тиндова М.Г. Затратный подход к оценке природных ресурсов // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2015. – № 1(55). – с. 101-103.
19. Официальный сайт Российского соевого союза. [Электронный ресурс]. URL: http://www.ros-soya.su.
20. Oilseeds: world markets and trade. Fas.usda. [Электронный ресурс]. URL: http://apps.fas.usda.gov/psdonline.

REFERENCES:

Antonova A.A., Gerchikova E.Z., Kublin I.M., Bush V.G. (2016). Territorialnye klastery kak perspektivnyy format povysheniya konkurentosposobnosti otechestvennoy ekonomiki v usloviyakh importozamescheniya [Territorial clusters as a perspective format for increasing the competitiveness of russian economy in the import substitution]. Journal of Economy and Entrepreneurship. (2-2(67-2)). 116-120. (in Russian).

Arakelova I.V. (2014). Aktualnye voprosy formirovaniya potrebitelskoy ekonomiki v Rossii [Topical problems of forming consumer economy in russia]. Science Review. (6). 125-131. (in Russian).

Avarskiy N.D., Taran V.V., Sokolova Zh.E., Silko E.A. (2017). Mirovye rynki organicheskoy maslozhirovoy produktsii, orientirovannye na ustoychivoe razvitie [Sustainable Development of Global Markets of Organic Oil and Fat Products]. Economics of agricultural and processing enterprises. (7). 55-63. (in Russian).

Baryshnikova N.A., Kireeva N.A., Sukhorukova A.M. (2017). Importozameschenie v APK Rossii: balans natsionalnyh interesov v mirovoy prodovolstvennyy rynok [Import substitution in agriculture of Russia: balance of national interests in the world food market]. International Agricultural Journal. (2). 33-38. (in Russian).

Bogoviz A.V., Burmistrova I.K., Kublin I.M., Saninskiy S.A., Tinyakova V.I. (2016). Motivatsiya otechestvennyh proizvoditeley selskokhozyaystvennoy tekhniki v usloviyakh importozamescheniya[Motivation of domestic manufacturers of agricultural machinery in the conditions of import substitution]. Rural economy in Russia (Ekonomika sel\'skogo khozyaystva Rossii). (10). 10-17. (in Russian).

Burmistrova I.K., Kublin I.M. (2014). Praktika modelirovaniya tovarno-assortimentnoy politiki na predpriyatiyakh APK [Models of inventory and product policy at agroindustrial enterprises]. Bulletin of Saratov Socio-Economic Institute of Plekhanov Russian University of Economics. (3(52)). 43-48. (in Russian).

Burmistrova I.K., Kublin I.M. (2015). Problemy orientatsii innovatsionnogo razvitiya predpriyatiy v nestabilnyh ekonomicheskikh usloviyakh [Orientation issues of innovative development at enterprises under unstable economic conditions]. Aktualnye problemy ekonomiki i menedzhmenta. (2(06)). 11-17. (in Russian).

Kireeva N.A., Zavodilo O.V. (2017). Institutsionalnye usloviya funktsionirovaniya regionalnogo agropromyshlennogo kompleksa (na primere Saratovskoy oblasti) [Institutional conditions for the functioning of the regional agricultural complex (on the example of the Saratov region)]. Journal of agricultural science. (10). 77-83. (in Russian).

Krivoshlykov K.M., Roschina E.Yu. (2016). Sovremennye tendentsii rynka soi v mire i Rossii [The modern tendencies of soybean market in the world and Russia]. Maslichnye kultury. Nauchno-tekhnicheskiy byulleten Vserossiyskogo nauchno-issledovatelskogo instituta maslichnyh kultur. (2(166)). 68-72. (in Russian).

Kublin I.M., Plekhanov S.V., Saninskiy S.A., Tinyakova V.I. (2017). Garmonizatsiya proizvodstvennyh i ekonomicheskikh otnosheniy pri importozameschenii v APK/ [Harmonization of production and economic relations in import substitution in agricultural sector]. Competitiveness in the global world: economy, science, technology. (4-2(38)). 71-76. (in Russian).

Kublin I.M., Saninskiy S.A. (2014). Problemy upravleniya predpriyatiyami agrarnogo sektora i napravleniya ikh resheniya [Challenges and solutions of managing agricultural enterprises]. Bulletin of Saratov Socio-Economic Institute of Plekhanov Russian University of Economics. (3(52)). 48-52. (in Russian).

Kuznetsova N.A., Pruschak O.V., Saninskiy S.A., Eremeev M.A. (2014). Formirovanie konkurentnoy sredy v agrarnom sektore ekonomiki [Formation of a competitive environment in the agricultural sector].Management of economic systems: scientific electronic journal. (12(72)). 16. (in Russian).

Lisitsin A.B., Zakharov A.N., Isakov M.Kh., Aliev M.S. (2014). Sovremennoe sostoyanie rossiyskogo rynka soi i soevyh belkov [Current state of the Russian market of soy and soy proteins]. Vse o myase. (4). 20-23. (in Russian).

Martynovich V.I., Mironov M.G., Plekhanov S.V. (2018). Primenenie sovremennyh metodov marketinga pri importozameschenii [Application of modern marketing methods in import substitution]. Bulletin of Saratov Socio-Economic Institute of Plekhanov Russian University of Economics. (3(72)). 67-72. (in Russian).

Matkovskaya Ya.S. (2014). Klastery: analiz proiskhozhdeniya, sovremennye formy institutsionalizatsii i matematicheskie modeli [Clusters: origin analysis, modern forms of institutionalization and mathematical models]. Financial Analytics: Science and Experience. (17(203)). 2-12. (in Russian).

Matushanskaya E.E. (2016). Model razvitiya otechestvennogo rynka soi v perspektive [Model of the domestic soybean market development] Modeling and forecasting of social and economic sectors development. 127-130. (in Russian).
Oilseeds: world markets and tradeFas.usda. Retrieved from http://apps.fas.usda.gov/psdonline
Plekhanov S.V. (1999). Ekonomiko-ekologicheskaya otsenka oroshaemogo zemledeliya (na primere Saratovskoy oblasti) [Economic and environmental assessment of irrigated agriculture (on the example of Saratov region)] Saratov. (in Russian).
Tindova M.G. (2015). Zatratnyy podkhod k otsenke prirodnyh resursov [Cost approach in the assessment of natural resources]. Bulletin of Saratov Socio-Economic Institute of Plekhanov Russian University of Economics. (1(55)). 101-103. (in Russian).