

РОССИЙСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО
Том 19 • Номер 10 • октябрь 2018
ISSN 1994-6937
Russian Journal of Entrepreneurship
издательство Креативная экономика

Индустриальные парки в инфраструктуре инновационного развития

Миронов Д.С.[1]
[1] Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия

АННОТАЦИЯ:

В статье освещены вопросы развития инновационной инфраструктуры, сочетающей и интегрирующей в себе ресурсы системной тетрады «производство – бизнес – наука – образование». Интегратором и составным ее элементом предлагается рассматривать индустриальные парки. Установлены некоторые институциональные барьеры, препятствующие реализации их инновационного потенциала и полноценному функционированию в составе инновационной инфраструктуры: отсутствие законодательной и методологической базы управления промышленными парками; неэффективность системы налоговых льгот и элементов механизма ГЧП; недостаток новаторов; слабая адаптация к внешней среде; неразвитость информационных центров, финансовых и маркетинговых институтов и др. Решение этих проблем будет способствовать формированию синергетических эффектов (в том числе повышению инновационности выпускаемой продукции (услуг)), которые могут быть транслированы на микро-, мезо- и макроуровни экономических отношений в силу структурной открытости и гибкости промышленных парков.

В качестве основных результатов исследования определены 1) ключевые функции и сферы деятельности индустриального парка как элемента инновационной инфраструктуры; 2) основные элементы инновационной инфраструктуры; 3) структура взаимодействия государства, инновационной деятельности и инфраструктуры; предложены 1) модель взаимодействия инновационного предпринимательства с инфраструктурой индустриального парка; 2) рекомендации по государственному регулированию процессов инновационного развития.

ФИНАНСИРОВАНИЕ. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 18-010-01109 «Комплексная оценка институциональной среды инновационной деятельности в России и ее влияния на конкурентоспособность и инновационную активность производственных структур».

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: инновационная инфраструктура, индустриальный парк, институты развития, инновационная активность.

The industrial parks in the infrastructure of innovative development

Mironov D.S.[1]
[1] The Ural State University of Economics (USUE), Russia

Введение

Инновационный характер социально-экономического развития Российской Федерации и ее регионов является насущной необходимостью, обусловленной усилением процессов глобализации и трансформации экономики. В противном случае отставание от стран-лиде-

ров промышленного производства будет нарастать, что может обернуться для нашей страны неутешительными последствиями: 1) технологический застой, замедление темпов роста национальной экономики, снижение производственной конкурентоспособности и др.; 2) страна будет оставаться сырьевым придатком, а также зоной обслуживания чужих интересов.

Вместе с тем инновационное развитие региональной промышленности можно характеризовать как многоплановый процесс, который мало изучен в отечественной научной практике. Высокий уровень его эффективности может быть определен множеством факторов, но автор считает, что более действенными будут те, что обладают синергетическим воздействием на все уровни экономической системы. Таким фактором можно рассматривать развитие промышленных предприятий кластерного типа, например, индустриальных парков.

Практика успешного функционирования промышленных парковых структур Китая, Индонезии, Германии, Франции, США и др. показывает, что индустриальные парки позволяют объединить на своих территориях научные, технологические, финансовые и прочие непроизводственные ресурсы, которые недоступны для отдель-

ABSTRACT:

In the article the questions of development of the innovation infrastructure combining and integrating the resources of the system tetrad «production – business – science – education» are considered. The integrator and its component element are invited to consider industrial parks. Some institutional barriers have been identified that impede the implementation of their innovative potential and full functioning as part of the innovation infrastructure: the lack of a legislative and methodological framework for managing industrial parks, the ineffectiveness of the tax privileges system and the elements of the public-private partnership mechanism, the lack of innovators, poor adaptation to the external environment, centers, financial and marketing institutions, etc. Solving these problems will be the way to develop synergetic effects (including increasing the innovativeness of products and services) that can be translated into micro, meso and macro levels of economic relations, due to the structural openness and flexibility of industrial parks. The following are proposed as the main results of the research: identified 1) the key functions and areas of activity of the industrial park as an element of the innovation infrastructure; 2) the main elements of the innovation infrastructure; 3) the structure of state interaction, innovation activity and infrastructure; proposed 1) a model for the interaction of innovative entrepreneurship with the infrastructure of an industrial park; 2) recommendations on state regulation of innovative development processes.

KEYWORDS: innovative infrastructure, industrial park, development institutions, innovative activity

JEL Classification: O31, O32, O33 **Received: 12.09.2018 / Published: 31.10.2018**

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Mironov D.S. (d-mironof@yandex.ru)

CITATION:

Mironov D.S. (2018) Industrialnye parki v infrastrukture innovatsionnogo razvitiya [The industrial parks in the infrastructure of innovative development]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 19. (10). – 3009-3028. doi: 10.18334/rp.19.10.39405

ных предприятий. Кроме того, такая форма организации производственно-экономических отношений имеет эндогенные свойства, предопределяющие синергетический эффект инновационности, который может быть транслирован на микро-, мезо- и макроуровни экономических отношений. Данное обстоятельство **актуализирует** исследование свойств индустриальных парков, которые, с одной стороны, способны к диверсификации производства, внедрению инноваций и соответствующего им типа расширенного воспроизводства, а с другой – выступают носителями инновационного характера развития не только территорий своего базирования, но и социально-экономического развития региона и страны.

Цель исследования заключается в идентификации места и роли индустриальных парков в инфраструктуре инновационного развития и выявлении проблем их взаимодействия.

Методологическая база

Исследование проводилось с использованием элементов системного, процессного и институциональных подходов, с применением методов системного, логико-структурного, технико-экономического анализа, декомпозиции, графического моделирования, экспертных оценок.

Литературный обзор. Проблемы инновационного развития промышленности широко представлены в научных кругах. Однако стоит отметить, что если в теоретическом плане были получены позитивные результаты, то с точки зрения практики остается множество открытых вопросов, особенно в сфере развития индустриальных парков. Ситуацию усугубляет институциональная и концептуальная неопределенность сформировавшихся промышленных парков, большинство из которых создавались по «складскому» сценарию. Упоминания об этом имеются в работах Е. С. Огородниковой, М. М. Сидоренко, Г. С. Мерзликиной, Т. Г. Агиевич, А. В. Ковалева, А. С. Рыбкиной, В. М. Джуха [1–4] *(Ogorodnikova, Sidorenko, 2013; Merzlikina, Agievich, 2015; Kovalev, 2015; Rybkina, Dzhukha, 2014)* и др. Несмотря на данные обстоятельства, С. З. Мусина считает, что «в большинстве случаев региональные органы власти демонстрируют заинтересованность в повышении инвестиционной привлекательности своей территории и уделяют особое внимание развитию формата индустриальных парков» [5] *(Musina, 2016)*. Однако группа авторов Л. Ф. Шайбакова, Е. А. Ляшенко, А. А. Межецкая И. С. Топал, В. К. Щербин, С. Н. Яшин, Ю. В. Трифонов, Е. В. Кошелев,

ОБ АВТОРЕ:

Миронов Денис Сергеевич, аспирант кафедры менеджмента, ассистент кафедры прикладной математики (d-mironof@yandex.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Миронов Д.С. Индустриальные парки в инфраструктуре инновационного развития // Российское предпринимательство. – 2018. – Том 19. – № 10. – С. 3009-3028. doi: 10.18334/rp.19.10.39405

В. Ж. Дубровский, И. В. Кирюхина, Р. И. Кульметьев, Э. М. Ахметшин, В. Л. Васильев [6–12] *(Lyashenko, Shaybakova, 2012; Shaybakova, Mezhetskaya, 2011; Shaybakova, Topal, 2015; Scherbin, 2012; Yashin, Trifonov, Koshelev, 2016; Dubrovskiy, Kiryukhina, 2016; Kulmetev, Akhmetshin, Vasilev, 2017)* в общих чертах сходится во мнении, что отсутствие понимания инновационного потенциала организаций сетевого типа, а также места промышленных парков в инновационной инфраструктуре будет сказываться на их неэффективности, проявляющейся в недостатке инновационных решений, инвестиционной поддержки, объемов промышленного производства и пр.

Также не в значительной степени представлены исследования промышленных парков как составных элементов инновационной инфраструктуры. Как правило, исследователи рассматривают промышленные парки в качестве инструментов инновационного развития, но зачастую не связывают их с особенностями институциональной и инновационной среды, что обуславливает недостоверность полученных результатов ввиду их «отстраненности» от макросреды. По этому поводу совершенно справедливо отмечает С. М. Воронин: индустриальные парки – это «по своей сути инвестиционные проекты и их успешная деятельность во многом зависит от степени вовлеченности в инновационный процесс инфраструктуры той территории, где они расположены» [13] *(Voronin, 2017)*.

Индустриальные парки и инновации: точки пересечения и расхождения

Кластерная модель организации промышленного производства имеет особое свойство – инновационность, что характеризуется способностью генерации инноваций, а также поддержки инновационного типа расширенного воспроизводства. Высокая степень инновационности считается одной из характерных черт западных промышленных предприятий сетевого типа. Однако стоит заметить, что способность промышленных парков к инновационному развитию проявляется не всегда и может оставаться латентной. В частности, промышленные парки, которые копируют чужие нововведения, но сами не генерируют их. Такое явление можно наблюдать в индустриальных парках Китая и Малайзии.

Еще хуже ситуация обстоит в России, где большинство индустриальных парков совсем неспособны к генерации инновации. Речь идет об упомянутом «складском» сценарии развития. Из-за отсутствия в 1990-ые годы прочной институциональной базы для кластерных форм производственной деятельности индустриальными парками зачастую называли складские помещения, сдаваемые в аренду. Это негативное явление сохранилось по сей день и наглядно может быть продемонстрировано на примере екатеринбургского промышленного парка «Про-бизнес парк», резидентная структура которого носит весьма неиндустриальный характер: сеть магазинов спортивной одежды «Спортмастер», сеть продовольственных магазинов «Верный», фабрика фасадов, центр пожарной безопасности и даже автобусная компания «Пегас». При всем этом рассматриваемая «промышленная площадка» входит в единый реестр

индустриальных парков Российской Федерации и даже имеет сертификат соответствия. В то же время промышленный парк должен предполагать тесную взаимосвязь и сотрудничество между субъектами промышленного инновационного бизнеса с целью более эффективного использования их потенциала, снижения трансакционных издержек, а также повышения уровня инновационности выпускаемой продукции. Остается лишь только ждать промышленных инновационных решений от «технологического взаимодействия» сети продуктовых магазинов и частной автобусной компании.

Такая организационная проблема свойственна многим региональным промышленным паркам РФ. Она вызвана тем, что появление индустриальных парков в нашей стране было ознаменовано рядом институциональных проблем, в частности, полным отсутствием законодательной и методологической базы в области регулирования их функционирования. Под промышленными парками чаще всего понимались «большие складские помещения», работающие по принципу «кто придет» и обладающие минимальным набором инженерной инфраструктуры. Вполне естественно, что ввиду отсутствия концепции и стратегии развития, а также тесных технологических связей между резидентами, расширенного пула услуг аутсорсинга такие промышленные площадки не способны к диверсификации производства и генерации инновационного продукта (услуги). Эта проблема остается и на сегодняшний день, хоть и имеются некоторые положительные сдвиги в решении обозначенных проблем. Например, если рассматривать определение промышленного парка, регламентируемого ассоциацией индустриальных парков России, то ему будет соответствовать любая промышленная площадка, имеющая необходимые площади и инфраструктуры. Отсюда вытекают проблемы сертификации, формирования резидентной структуры и др.

Другая институциональная проблема – неэффективность мер государственной поддержки. Институт государства как регулятор функционирования промышленных парков представляет резидентам налоговые преференции для повышения привлекательности условий их деятельности, например, снижение налоговой ставки на прибыль, освобождение (понижение ставки) от уплаты земельного налога, снижение налога на имущество, транспортного налога и др. Во-первых, отсутствуют меры стимулирования инновационной деятельности; во-вторых, с позиции иностранного резидента такой пул налоговых льгот будет являться стандартным и находиться в контексте общемировых тенденций. Учитывая состояние инновационного и промышленного развития нашей страны, при таком наборе преференций предпочтение потенциального резидента будет отдано парковым проектам государств, где развита промышленная политика. Более того, автор уверен, что данные меры содействуют формированию эффекта, а не эффективности. Элементы механизма ГЧП в сфере индустриальных парков также не получили должного развития.

Инновационная пассивность промышленных парков Российской Федерации также вызвана недостатком специалистов-новаторов (институт науки и образования), слабой адаптацией к внешней среде (институты государства, предпринимательства),

неразвитостью информационных центров, финансовых и маркетинговых институтов и др. Таким образом, сегодняшние условия деятельности индустриальных парков характеризуются институциональным неравновесием. Более того, имеет место быть несовместимость и несоответствие имеющихся регуляторов и механизмов их поддержки к регуляторам, которые сегодня необходимы для эффективного функционирования экономики. Существенной характеристикой формирования институциональной среды индустриальных парков в Российской Федерации является не только дихотомичность по линии «формальные – неформальные правила», но и компонентная неполнота как на федеральном, так и на локальном уровнях.

Анализ опыта развитых стран свидетельствует, что эффективными являются те промышленные парки, которые создают благоприятные условия для деятельности инновационных предприятий, занимающихся созданием и реализацией оригинальной конкурентной продукции через предоставление этим субъектам в пользование материально-технической базы, консультаций и информации в сфере науки, экономики и права.

Парковые структуры независимо от природы обладают следующей совокупностью свойств: однородность элементов, нечеткость и подвижность границ и конфигурации общей ресурсной базы. Эти свойства присущи промышленным паркам независимо от отрасли и размера. Однако на проявление этих общих свойств накладывается отпечаток специфической среды, в которой они формируются и функционируют.

Инновационность индустриальных парков проявляется, прежде всего, на микроэкономическом уровне (резиденты). Примечательно то, что данное свойство впоследствии транслируется на более высокие уровни, в частности, на мегауровень (государство). Но такой передаточный механизм осуществляется лишь теми индустриальными парками, в которых выявлен инновационный потенциал. Этим объясняется вышеупомянутый факт, что не все парковые структуры положительно влияют на инновационное развитие экономики региона (страны). Вместе с тем в силу структурной гибкости и открытости индустриальных парков, специфические особенности его внутренней среды распространяются на другие хозяйствующие субъекты, которые находятся за пределами парка. Отсюда мы можем сделать следующий вывод: чем более открыт и динамичен индустриальный парк, тем быстрее и масштабнее происходит распространение внутренних инноваций во внешнюю среду.

Трансферт инноваций, производимых индустриальным парком, на территорию базирования может быть рассмотрен с двух позиций: 1) создание каналов связи с субъектами хозяйствования, не являющимися резидентами промышленного парка; 2) формирование делового климата, способствующего инновационной активности одной крупной экономической системы, в которой индустриальный парк является образующей (основной) составной частью.

«Системное воспроизводство инноваций обеспечивает всестороннее совершенствование экономики: ресурсной базы, способов оптимизации ресурсов, воспроизвод-

ственной структуры, организационных и управленческих форм хозяйствования. Рост производительности труда и капитала способствует удовлетворению спроса и повышению рациональности использования ресурсов. Возникновение новых предприятий способствует развитию конкурентной среды, более полному удовлетворению спроса, зарождению новых видов деятельности и новых отраслей, совершенствованию воспроизводственной структуры экономики» [14] *(Tribushnaya, 2011)*.

Индустриальные парки как элемент инновационной инфраструктуры

Результаты анализа и оценка инновационной активности Российской Федерации свидетельствуют об явном отставании от ведущих мировых держав, из-за чего наша страна испытывает зависимость от импорта высокотехнологичных товаров и наукоемких технологий. Государственное управление в сфере инновационной политики характеризуется отсутствием четко сформулированной стратегии инновационного и научно-технологического развития, выстроенного государственного менеджмента ее реализации, последовательной и взвешенной внешней и внутренней экономической политики. Государство пока еще тяготеет к традиционной парадигме управления и отраслевым принципам, что определяет его (управления) неэффективность. Ситуация может измениться при системном и последовательном внедрении функциональных принципов.

Проведенный анализ литературных источников позволил сформировать авторское видение концептуальной модели функциональных подсистем инновационной инфраструктуры, представленной на *рисунке 1*.

Следует отметить, что на текущий момент в нашей стране инновационная инфраструктура развита недостаточно, сформированы и функционируют только отдельные ее элементы. Среди важнейших направлений создания инновационной инфраструктуры для дальнейшей реализации национальной инновационной политики выделяют формирование индустриальных парков, эффективное функционирование которых будет способствовать стимулированию экономического развития страны в целом и ее отдельных регионов. В зависимости от уровня развития региональной инновационной инфраструктуры, управляющая компания индустриального парка может планировать формы и методы взаимодействия резидентов как внутри парковой структуры (эндогенное пространство), так и с внешними субъектами инновационной инфраструктуры (экзогенное пространство): университеты и НИИ, консалтинговые и обучающие фирмы, обособленные инновационные центры, центры поддержки инновационного предпринимательства и т. д. Взаимодействие структурных единиц в рамках индустриального парка определяется типом его организационной структуры. Именно индустриальные парки объединяют в себе несколько главных элементов инновационной инфраструктуры: производственно-технологическую, консалтинговую, кадровую, информационную. Часто они могут совмещать и все инфраструктурные элементы, если в состав индустриального парка входит финансовое учреждение. При эффективной



Рисунок 1. Подсистемы инновационной инфраструктуры страны
Источник: составлено автором

организации производства промышленные парки становятся региональными полюсами роста, а также инструментами диверсификации, стимулирования структурной перестройки, что положительно будет влиять на скорость и направление индустриальных сдвигов, а также способствовать появлению нового инновационного бизнеса, росту производства в масштабах отдельных территорий, созданию новых рабочих мест (расширение базы налогообложения, и, соответственно, увеличение доходных статей бюджетов разных уровней) и развитию реального сектора экономики.

В Российской Федерации инновационная инфраструктура в большей степени сосредоточена возле важнейших научно-технологических центров. В первую очередь, это Москва и Московская область с их богатым исследовательским потенциалом. Возможно это обстоятельство обусловило большее развитие индустриальных парков в центральной части России (*рис. 2*).

Другая версия концентрации промышленных парков в центральной части – близость к основным рынкам сбыта, что является одним из определяющих факторов выбора индустриального парка как места для развития инновационного бизнеса.

Главные функции и сферы деятельности индустриального парка как элемента инновационной инфраструктуры, приведены на *рисунке 3.*

Р. А. Абрамов совершенно справедливо отмечает, что «основной задачей инновационной инфраструктуры является содействие решению проблем использования ресурсов, необходимых для осуществления инновационного процесса. Процесс создания инновационной продукции состоит из нескольких стадий: возникновения идеи, проведения научных исследований, разработки прототипа продукта, серийное производство… этот процесс основывается на применении предприятиями в процессе своей деятельности целого комплекса ресурсов: производственно-технологических, финансовых, кадровых и информационных. Инновационная инфраструктура обеспе-

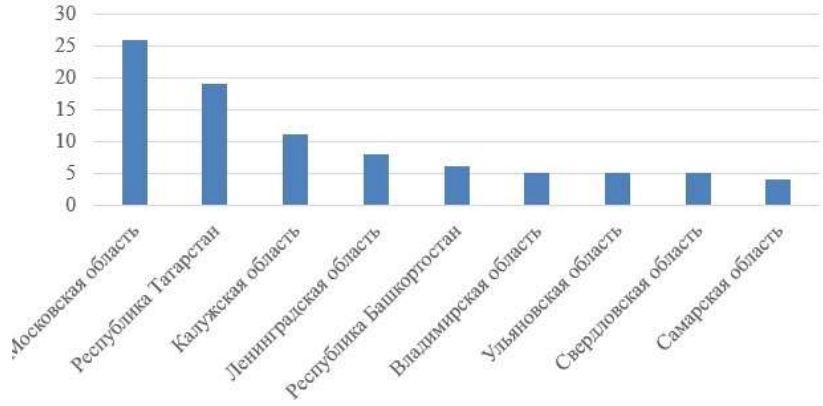


Рисунок 2. Показатели размещения действующих промышленных парков по областям в 2017 г.
Источник: геоинформационная система «Индустриальные парки. Технопарки. Кластеры». – URL: www.gisip.ru



Рисунок 3. Ключевые функции и сферы деятельности индустриального парка как элемента инновационной инфраструктуры
Источник: составлено автором



Рисунок 4. Укрупненная схема взаимодействия государства, инновационной деятельности и инфраструктуры
Источник: [14]



Рисунок 5. Схема организации инновационной инфраструктуры в НИС и РИС
Источник: [15] *(Ermolaeva, Chernysheva, Kolesnikova, 2013)*



Рисунок 6. Основные элементы инновационной инфраструктуры Российской Федерации
Источник: [15]

чивает доступ к этим ресурсам, наличием и состоянием которых обусловлена эффективность инновационной деятельности» [16] *(Abramov, 2009)*.

Гипотезу о неразрывной связи индустриальных парков с инновационной инфраструктурой подтверждает модель взаимодействия государства, инновационной деятельности и инфраструктуры на макроуровне, разработанная В. Х. Трибушной (*рис. 4*).

Здесь под инновационной инфраструктурой понимаются те организации, которые способствуют осуществлению инновационной деятельности, а в материалах установлено, что такими организациями могут выступать индустриальные парки. Также промышленные парки как элементы инновационной инфраструктуры находят свое отражение и в модели организационного взаимодействия инфраструктуры в национальной инновационной системе (НИС) и региональной инновационной системе (РИС).

Согласно модели на *рисунке 5*, предложенной У. И. Ермолаевой, Н. И. Чернышевой, Т. П. Колесниковой, стратегическое управление и руководство инновационной политикой и наукой осуществляется на уровне Правительства РФ в лице Министерства образования и науки. Взаимодействие элементов инновационной инфраструктуры основывается на вертикальных и горизонтальных связях, в конечном итоге приводящих к синергии взаимодействия тетрады «промышленность-наука-бизнес-образование» через организацию индустриальных парков и технопарков.

Рисунок 6 демонстрирует основные элементы макросреды, способствующие реализации программы развития инновационного потенциала промышленных предприятий через внешнюю поддержку государства.

Модель взаимодействия инновационного предпринимательства с инфраструктурой индустриального парка

Эффективность любого субъекта хозяйствования независимо от уровня развития инновационной активности измеряется его финансовыми результатами, а именно прибыльностью. С этой целью в данном исследовании была разработана модель взаимодействия инновационного предпринимательства с инфраструктурой индустриального парка, где отмечены основные моменты производственно-хозяйственной деятельности субъекта хозяйствования, связанные с его затратной и доходной частями (*рис. 7*).

Основные преимущества от функционирования инновационного предпринимательства в структуре индустриального парка:

- ускоренная коммерциализация идеи – перевоплощение знаний и опыта в технологию и превращение ее в конечный продукт (*рис. 7, блок 4*);
- отделение научно-исследовательских подразделений крупных промышленных компаний в индустриальные парки с целью уменьшения затратной части и наиболее полного использования потенциала индустриального парка (*рис. 7, блоки 1–3*);
- рыночное становление и поддержка инновационных компаний (*рис. 7, блок 5*).

При этом необходимо отметить, что прибыль, получаемая субъектом-генератором идеи, осуществляется именно благодаря его взаимодействию с инфраструктурой индустриального парка.

Анализ источников позволил выделить следующие роли индустриального парка в реализации инновационных проектов:

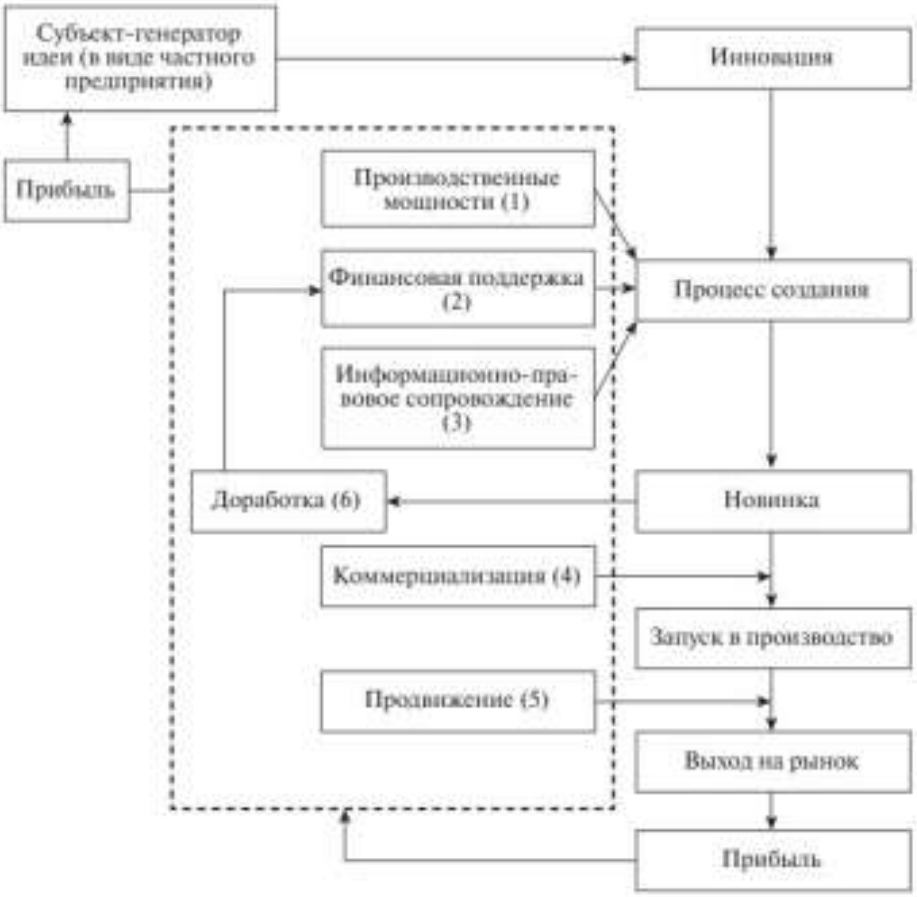


Рисунок 7. Модель взаимодействия инновационного предпринимательства с инфраструктурой индустриального парка
Источник: составлено автором

- наличие финансовых преимуществ, например, возможность получения бюджетных кредитов и государственных грантов на реализацию инновационных проектов, льготное налогообложение, сокращение трансакционных издержек и т. д.;
- получение возможности пользования резидентами инфраструктурой промышленного парка и его сервисной поддержкой, например, менторство и планирование проектов, привлечение заказов на инновационные разработки, предоставление лабораторного и производственного оборудования и т. д.;
- обеспечение роста объемов производства компаний в постинкубационном периоде;

- обеспечение роста добавленной стоимости в производственной цепочке создания ценности для потребителей;
- расширение производства в целом.

Кроме перечисленных преимуществ создания и функционирования индустриальных парков, нельзя не отметить их роль в развитии административно-территориальной единицы, на базе которой они созданы. Здесь нужно сказать, что формируется так называемая социальная направленность бизнеса согласно следующему алгоритму: 1) разрабатывается и внедряется инновация; 2) увеличивается количество рабочих мест в сфере инноваций или коммерциализации; 3) повышается качество продукта или он приобретает совсем другие свойства; 4) активизируются действия сопутствующих инновации компаний; 5) расширяется рынок сбыта коммерциализированной инновации; 6) приумножаются прибыли инновационных фирм; 7) повышается уровень благополучия населения, занятого в индустриальном парке; 8) возрастает роль инновационного производства в обществе; 9) происходит активизация привлечения заинтересованных сторон в инновационную сферу, а затем цикл повторяется заново.

Таким образом, можно отметить, что организация индустриальных парков и объединение в их структуре различных компаний, заинтересованных в инновационной деятельности, дает возможность не только снижения издержек в разработке и создании инноваций, но и позволяет получить конкурентные преимущества компаниям, ориентированным на выпуск конечной инновации для потребителя. В материалах установлено, что индустриальные парки являются составными элементами инновационной инфраструктуры региона, которые обусловлены их спецификой, а также целями создания и развития.

Рекомендации по государственному регулированию

Государственная политика поддержки развития промышленных парков должна быть сконцентрирована на:

- разработке эффективных механизмов взаимодействия промышленных предприятий, научно-исследовательских, образовательных учреждений и органов государственной власти, в т. ч. через систему электронного управления и создания онлайн-услуг;
- содействии развитию инновационной инфраструктуры;
- стимулировании научных исследований и НИОКР;
- осуществлении исследований перспектив развития кластеров и разработке на их основе кластерных программ и системы оценки результатов функционирования кластеров.

На уровне региональной власти должны быть разработаны программы стратегического развития промышленной кластерной политики, что будет способствовать конкретизации институциональных рамок. В целях усиления инновационной активности представляется разумным создание *сети* индустриальных парков на Brownfield-

территориях по единой методологии развития промышленно-инновационных площадок.

Также необходима разработка регионального механизма *привлечения* и *отбора* резидентов (малые и средние компании промышленного инновационного бизнеса). Эта мера должна выполняться совместно с НИИ и университетами (финансирование научных исследований в области производственного менеджмента, маркетинга и институциональной экономики), а также управляющими компаниями. Выстроенная система взаимодействия позволит учесть особенности инновационного климата, институциональной среды и т. п.

Такие меры, как введение регионального стимулирующего коэффициента заработной платы для категории граждан, занимающихся НИОКР, перенос уплаты налогов убыточного предприятия сроком до пяти лет (опыт Китая), заключение государственных концессионных соглашений и пр., существенно расширят региональный пул административных и налоговых преференций, что вероятно благосклонно скажется на расширении резидентной структуры, а следовательно, и развитии индустриальных парков.

Целесообразность государственной поддержки промышленных парков должно базироваться на изучении результатов их деятельности. Ключевыми критериями оценки их деятельности должны быть:

- оценка инновационной деятельности: количество резидентов промышленного парка, которые разработали и внедрили новые продукты/услуги; количество компаний, которые получили новые знания, что могут быть использованы для создания инноваций;
- оценка сотрудничества с научно-исследовательскими организациями: количество резидентов, принявших участие в совместных проектах с научно-исследовательскими организациями; количество научных учреждений, которые являются членами кластера;
- оценка международного сотрудничества: объемы привлеченных иностранных инвестиций; количество иностранных компаний или сетей, которые являются партнерами промышленного парка; количество организованных в рамках парка коммуникативных мероприятий с участием иностранных экспертов и партнеров;
- оценка темпов наращивания членской базы: количество резидентов; доля малых и средних предприятий, которые являются резидентами парка; количество компаний, которые проявляют заинтересованность в участии в промышленном парке;
- оценка приобретения новых знаний резидентами: количество компаний, которые приняли участие в конференциях, семинарах и других коммуникативных мероприятиях, организованных сетью.

Заключение

Сопоставление цели и полученных результатов однозначно свидетельствует о наличии неразрывной связи индустриальных парков и инновационной инфраструктуры региона. Промышленные парки являются инструментами инновационного, промышленного и социально-экономического развития страны, ее регионов. Это обусловлено уникальными свойствами организационной структуры: открытость, гибкость, локализованность, что создает предпосылки для инновационной активности, расширенного воспроизводства, диверсификации и внедрения в хозяйственную практику современных достижений науки и техники. Индустриальные парки позволяют объединить интересы науки, промышленного бизнеса и государственной власти. Автор полагает, что усилия государственных органов власти должны быть направлены на создание благоприятных условий для промышленной кооперации и кластеризации российской экономического среды. Данные меры обеспечат не только становление и развитие кластерных структур в промышленности, реализацию ими инновационного потенциала, но и будут влиять на инновационный характер социально-экономического развития страны.

Пока же в большинстве случаев приходится говорить об их инновационной отсталости и недееспособности в силу институциональных деформаций. Пока это лишь перспективное направление в процессах инновационного развития. Эффективность развития инновационной инфраструктуры и создания инновационно-ориентированных промышленных парков значительным образом зависит от налаживания эффективных механизмов взаимодействия промышленных предприятий, научно-исследовательских, образовательных учреждений и органов государственной власти.

Результаты исследования, являясь элементом научного осмысления происходящих изменений в промышленности, должны способствовать: 1) функциональному и инновационному росту региональных индустриальных парков; 2) повышению эффективности деятельности государственных органов управления в процессе государственного регулирования деятельности индустриальных парков Российской Федерации, что определяет его **практическую значимость.**

Дальнейшие исследования развития промышленных парковых структур в составе региональной инновационной инфраструктуры в целом могут быть сфокусированы на проблемах их стратегического позиционирования, повышения уровня конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности, а также на разработке рекомендаций по взаимодействию с международными промышленными кластерными образованиями с целью повышения уровня инновационной активности.

ИСТОЧНИКИ:

1. Огородникова Е.С., Сидоренко М.М. Промышленные парки как драйвер модернизации экономики Свердловской области // Агропродовольственная политика России, 2013. – № 11 (23).

2. Мерзликина Г.С., Агиевич Т.Г. Промышленные парки как «точки роста» новой индустриализации // Известия Волгоградского государственного технического университета, 2015. – № 15 (179).
3. Ковалев А.В. Создание и функционирование промышленных парков как фактор ускоренного роста экономики региона // Вестник Адыгейского государственного университета, 2015. – № 3.
4. Рыбкина А.С., Джуха В.М. Индустриальные парки как инструмент формирования качественной институциональной среды регионов // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2014. – № 4(64).
5. Мусина С.З. Индустриальные парки как фактор развития регионов // Молодой ученый, 2016. – № 4 (108).
6. Ляшенко Е.А., Шайбакова Л.Ф. Зарубежный опыт развития технопарков как элемента инновационной экономики // Инновационная экономика России: проблемы и пути решения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 2012.
7. Шайбакова Л.Ф., Межецкая А.Л. Формирование региональных инновационных систем в России // Известия Уральского государственного экономического университета, 2011. – № 2 (34).
8. Шайбакова Л.Ф., Топал И.С. Совершенствование статистического учёта и отчетности о результатах инновационной деятельности в промышленности // Управленец, 2015. – № 2 (54).
9. Щербин В.К. Инфраструктурные составляющие инновационной экономики. – Минск: Центр системного анализа и стратегических исследований НАН Беларуси, 2012.
10. Яшин С.Н., Трифонов Ю.В., Кошелев Е.В. Концепция создания инновационно-индустриального кластера в регионе // Финансовая аналитика: проблемы и решения, 2016. – № 24 (306).
11. Дубровский В.Ж., Кирюхина И.В. Развитие инновационного предпринимательства в регионе в контексте общемировых тенденций // Известия Уральского государственного экономического университета, 2016. – № 4 (66).
12. Кульметьев Р.И., Ахметшин Э.М., Васильев В.Л. Способы раскрытия инновационного потенциала организации // Экономика и предпринимательство, 2017. – № 0-2 (87).
13. Воронин С.М. Технопарки в развитии инновационной инфраструктуры города // Вестник московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление, 2017. – № 3 (22). – doi: 10.21777/2307-6135-2017-3-72-75.
14. Трибушная В.Х. Инновационная инфраструктура как необходимость поддержки наукоёмкого предпринимательства: технопарки и стратегическое управление. – Ижевск: 2011.
15. Ермолаева У.И., Чернышева Н.И., Колесникова Т.П. Инновационная инфраструктура как основа эффективного управления инновационным потенциалом государства // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика, 2013. – № 2.

16. Абрамов Р.А. Инновационные институты и инфраструктура – направления развития // Российское предпринимательство, 2009. – № 9.

REFERENCES:

Abramov R.A. (2009). Innovatsionnye instituty i infrastruktura – napravleniya razvitiya [Along the "innovative corridor" to the national innovative system! Innovative institutions and infrastructure – directions of development]. Russian Journal of Entrepreneurship. 10 (9). (in Russian).

Dubrovskiy V.Zh., Kiryukhina I.V. (2016). Razvitie innovatsionnogo predprinimatelstva v regione v kontekste obschemirovyh tendentsiy [Development of Innovative Entrepreneurship in a Region in the Context of Global Trends]. Journal of the Ural State University of Economics. (4(66)). (in Russian).

Ermolaeva U.I., Chernysheva N.I., Kolesnikova T.P. (2013). Innovatsionnaya infrastruktura kak osnova effektivnogo upravleniya innovatsionnym potentsialom gosudarstva [Innovative infrastructure as basis of effective management of the innovative capacity of the state]. Vestnik Mezhdunarodnoy akademii sistemnyh issledovaniy. Informatika, ekologiya, ekonomika. 15 (2). (in Russian).

Kovalev A.V. (2015). Sozdanie i funktsionirovanie promyshlennyh parkov kak faktor uskorennogo rosta ekonomiki regiona [Industrial parks establishment and functioning as a factor of accelerated regional economic growth]. The Bulletin of the Adyghe State University. (3). (in Russian).

Kulmetev R.I., Akhmetshin E.M., Vasilev V.L. (2017). Sposoby raskrytiya innovatsionnogo potentsiala organizatsii [Methods of disclosing of innovative potential of the organization]. Journal of Economy and Entrepreneurship. (10-2(87)). (in Russian).

Lyashenko E.A., Shaybakova L.F. (2012). Zarubezhnyy opyt razvitiya tekhnoparkov kak elementa innovatsionnoy ekonomiki [Foreign experience in development of technoparks as an element of innovative economy] Innovative economy of Russia: problems and solutions. (in Russian).

Merzlikina G.S., Agievich T.G. (2015). Promyshlennye parki kak «tochki rosta» novoy industrializatsii[Industrial parks as "growth points" new industrialization]. Bulletin of the Volgograd State Technical University. (15(179)). (in Russian).

Musina S.Z. (2016). Industrialnye parki kak faktor razvitiya regionov [Industrial parks as a factor of regional development]. The young scientist. (4(108). (in Russian).

Ogorodnikova E.S., Sidorenko M.M. (2013). Promyshlennye parki kak drayver modernizatsii ekonomiki Sverdlovskoy oblasti [Industrial parks as a driver of economic modernization in Sverdlovsk region].Agro-food policy of Russia. (11(23)). (in Russian).

Rybkina A.S., Dzhukha V.M. (2014). Industrialnye parki kak instrument formirovaniya kachestvennoy institutsionalnoy sredy regionov [Industrial parks as a tool for regional high-quality institutional environment formation]. Management of economic systems: scientific electronic journal. (4(64)). (in Russian).

Scherbin V.K. (2012). Infrastrukturnye sostavlyayuschie innovatsionnoy ekonomiki [Infrastructural components of the innovation economy] Minsk: Tsentr sistemnogo analiza i strategicheskikh issledovaniy NAN Belarusi. (in Russian).

Shaybakova L.F., Mezhetskaya A.L. (2011). Formirovanie regionalnyh innovatsionnyh sistem v Rossii[Formation of regional innovation systems in Russia]. Journal of the Ural State University of Economics. (2(34)). (in Russian).

Shaybakova L.F., Topal I.S. (2015). Sovershenstvovanie statisticheskogo uchyota i otchyotnosti o rezultatakh innovatsionnoy deyatelnosti v promyshlennosti [Improving Statistical Recording and Reporting on the Results of Innovative Activity in Industry]. The Manager. (2(54)). (in Russian).

Tribushnaya V.Kh. (2011). Innovatsionnaya infrastruktura kak neobkhodimost podderzhki naukoyomkogo predprinimatelstva: tekhnoparki i strategicheskoe upravlenie [Innovative infrastructure as a need to support knowledge-based entrepreneurship: technoparks and strategic management] Izhevsk. (in Russian).

Voronin S.M. (2017). Tekhnoparki v razvitii innovatsionnoy infrastruktury goroda [Technoparks in the development of innovative infrastructure of the city]. Vestnik moskovskogo universiteta im. s.yu. vitte. seriya 1: ekonomika i upravlenie. (3(22)). (in Russian). doi: 10.21777/2307-6135-2017-3-72-75 .

Yashin S.N., Trifonov Yu.V., Koshelev E.V. (2016). Kontseptsiya sozdaniya innovatsionno-industrialnogo klastera v regione [A concept of creating innovative and industrial clusters in the region]. Financial Analytics: Science and Experience. (24(306)). (in Russian).